

**Информационный обзор:  
законодательство о торговле**

**Судебная практика и новости за июль – ноябрь 2016**

**Декабрь 2016 г.**

## Оглавление

<b>1</b>	<b>Материалы, касающиеся Закона о торговле за период июль - ноябрь 2016 .....</b>	<b>3</b>
1.1	Судебная практика .....	3
1.1.1	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04 октября 2016 года N Ф06-12918/2016 по делу N А65-20903/2015 в отношении ООО «Зельгрос», ЗАО «Тендер», ООО «Ашан», ООО «Агроторг», ЗАО «ТД «Перекресток».....	3
1.1.2	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2016 N Ф07-8728/2016 по делу N А56-60406/2015 в отношении ООО «Лента».....	5
1.2	Новости.....	6
1.2.1	АУСНАН допек хлебозаводы .....	6
1.2.2	ФАС пока не получала жалоб на новые контракты между производителями и торгсетями .....	7
1.2.3	Путин поговорил с Яровой .....	7
1.2.4	В Подмосковье ФАС возбудило дела против торговых сетей «Ашан», «Атак» и «Оливье».....	8
1.2.5	Подмосковное УФАС возбудило дело против торговых сетей «Метро» и «Азбука вкуса» .....	8
1.2.6	ФАС оштрафовала Ленту на 74 млн рублей за дискриминацию поставщиков .....	8
1.2.7	ФАС может предложить законодательно ограничить размер штрафов ритейлеров для поставщиков .....	9
1.2.8	ФАС России приняты Разъяснения о применении Закона о торговле .....	10
<b>2</b>	<b>Информация об АПРУД .....</b>	<b>11</b>

# 1 Материалы, касающиеся Закона о торговле за период июль - ноябрь 2016

## 1.1 Судебная практика

### 1.1.1 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04 октября 2016 года N Ф06-12918/2016 по делу N А65-20903/2015 в отношении ООО «Зельгрос», ЗАО «Тендер», ООО «Ашан», ООО «Агроторг», ЗАО «ТД «Перекресток»

**Решение суда апелляционной инстанции о признании решения антимонопольного органа незаконным оставлено без изменения, т.к. не доказано наличие соглашения между торговыми сетями на рынке реализации гречневой крупы.**

- Релевантный фрагмент решения

Решением Татарстанского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Зельгрос», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ЗАО «Торговый дом «Перекресток» и ООО «Ашан» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении и участии в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию розничных цен (наценок) на гречневую крупу.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований хозяйствующих субъектов о признании решения антимонопольного органа недействительным отказано в полном объеме.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016, решение суда первой инстанции отменено, решение антимонопольного органа признано недействительным в части.

Судебная коллегия кассационной инстанции пришла к следующим выводам.

Обязательным элементом предмета доказывания антиконкурентных соглашений должно выступать наличие самого соглашения, которое может быть заключено только при наличии контактов между хозяйствующими субъектами. Отсутствие контактов или невозможность их подтверждения скорее будет свидетельствовать о согласованных действиях.

При рассмотрении настоящего дела в апелляционной инстанции суд, проанализировав представленные в материалы дела сведения о хозяйственной деятельности названных субъектов рынка и о закупочных ценах на крупу гречневую, сделал обоснованные выводы: об отсутствии доказательств согласованности и синхронности действия заявителей; о том, что наценки у конкурентов изменялись не единообразно (а на различную величину) и не синхронно (а с интервалом в несколько дней).

Кроме того, договоренность о наценках может существовать только в том случае, когда участники такой договоренности полностью владеют информацией о ценовой политике других участников. Вместе с тем, антимонопольный орган не доказал такую осведомленность.

При этом ситуация, сложившаяся на рынке гречневой крупы, создавала для участников рынка объективную необходимость осуществить действия по изменению розничных цен с учетом применяемых моделей ценообразования каждым из указанных хозяйствующих субъектов, что могло привести к росту торговой наценки в абсолютном выражении на единицу продукции.

Анализ фактических действий участников рынка показывает, что их действия были направлены на увеличение или по крайней мере на сохранение объемов продаж при сдерживании роста закупочных и розничных цен, что противоречило бы антиконкурентному соглашению, если бы оно имело место в действительности.

Из материалов дела следует, что согласно заключению Санкт-Петербургской торгово-промышленной палаты от 16.03.2015 N 101/19 неблагоприятные погодные условия сентября - октября 2014 года признаны обстоятельствами непреодолимой силы (форс-мажором), в результате которого, в частности, ООО "Агро-Альянс" (один из поставщиков ООО "Ашан") должен быть освобожден от договорной ответственности за недопоставку гречки.

Таким образом, в связи с действиями поставщиков по повышению оптово-отпускных цен на крупу гречневую ООО "Зельгрос", ООО "Агроторг", ЗАО "Тандер", ЗАО "Торговый дом "Перекресток" и ООО "Ашан" были вынуждены закупать ее по более высоким ценам и, соответственно, изменять розничные цены на гречку.

Как установлено судом апелляционной инстанции другим фактором, повлиявшим на изменение розничных цен крупы гречневой, являлся рост расходов обществ на ведение коммерческой деятельности (в том числе внереализационных расходов и расходов, связанных с изменениями обменного курса).

Доказательства того, что изменения розничной цены (как следствие изменений закупочной цены) за счет изменения наценки в абсолютном выражении не позволили и не могли позволить получить большую прибыль и что изменения розничной цены (как следствие изменений закупочной цены) за счет изменения наценки в абсолютном выражении, обусловлены исключительно ростом фактических затрат (издержек), приведены в отчете об экспертизе. Доказательств обратного Управление не представило.

Кроме того, сравнительный анализ уровня затрат и прибыли торговых организаций от реализации гречневой крупы в исследуемый и предшествовавший ему периоды Управлением не проводился, иных доказательств получения торговыми организациями сверхприбыли в связи с реализацией гречневой крупы не представлено.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что заявители руководствовались исключительно экономическими обстоятельствами и своей ценовой политикой, а не какими-либо антиконкурентными договоренностями между собой.

Довод антимонопольного органа относительно того, что картельное соглашение возможно заключить путем совершения конклюдентных действий, обоснованно отклонен судом апелляционной инстанции, поскольку Закон о защите конкуренции разделяет понятия "соглашение" и "согласованные действия".

Кроме того, о разграничении указанных составов свидетельствует также то, что им посвящены отдельные статьи Закона о защите конкуренции (статья 11 - антиконкурентным соглашениям, статья 11.1 - согласованным действиям). Каждый из указанных составов имеет различные квалифицирующие признаки и предмет доказывания.

Таким образом, антимонопольный орган, в соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен был доказать либо всю совокупность элементов, перечисленных в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, и привлечь заявителей к ответственности по статье 11.1 указанного закона, либо доказать наличие на рынке запрещенного

антиконкурентного соглашения.

Вместе с тем, антимонопольный орган не представил в материалах дела такие доказательства.

Следовательно, антимонопольный орган в рассматриваемом деле не установил основания для применения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона N 135-ФЗ.

#### **1.1.2 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2016 N Ф07-8728/2016 по делу N А56-60406/2015 в отношении ООО «Лента»**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку не дана надлежащая оценка представленным антимонопольным органом доказательствам в отношении факта навязывания своим контрагентам невыгодных условий и включения в договоры маркетинговых услуг платы за право поставки товаров в торговую сеть.**

Суды двух инстанций, исследовав и оценив обстоятельства дела, пришли к выводу о допущенных нарушениях при рассмотрении Управлением дела о нарушении антимонопольного законодательства и о недоказанности антимонопольным органом законности и обоснованности, вынесенных в отношении заявителя решения и предписания, в связи с чем удовлетворили требования Общества, признав решение Управления и выданное на его основании предписание недействительными.

Кассационная инстанция считает, что суды, разрешая настоящий спор, не установили значимые фактические обстоятельства и не учли следующее.

В судах двух инстанций Управление ссылалось на факты навязывании поставщикам торговой сетью ООО "Лента" условий договора о возмездном оказании услуг (по продвижению товаров), не отвечающих экономическим интересам поставщиков и являющихся по сути требованием о внесении платы за право поставок в торговую сеть ООО "Лента"; о неразрывности договора поставки товаров и договора на оказание услуг по их продвижению в торговой сети ООО "Лента"; Комиссией установлено, что в рассматриваемом случае расторжение договора оказания услуг с ООО "Лента" автоматически влекло бы за собой расторжение договора.

В нарушение названных норм судами при рассмотрении настоящего спора не исследованы и не дана надлежащая оценка представленным антимонопольным органом доказательствам в отношении факта навязывания ООО "Лента" своим контрагентам невыгодных условий и включения в договоры маркетинговых услуг платы за право поставки товаров в торговую сеть.

Проанализировав информацию, представленную по запросу антимонопольного органа поставщиками, осуществляющими поставки продовольственных товаров в торговую сеть ООО "Лента", УФАС совместно с Прокуратурой установило, что указанные поставщики в рамках договоров оказания услуг, заключенных между ними и Обществом, платили значительные суммы от общего товарооборота с учетом ретро-бонуса, логистики, иных маркетинговых услуг. Материалы проверки, содержащие данные сведения, приобщены к настоящему делу.

Более того, как указывает антимонопольный орган в решении от 23.06.2015 и в кассационной жалобе, чистая прибыль ООО "Лента" за 2014 год составила 6 158 915 000 руб., по итогам 2014 года ни одним поставщиком не был расторгнут договор об оказании услуг, поскольку "в рассматриваемом случае расторжение договора оказания услуг автоматически влекло за собой расторжение договора поставки".

Эти обстоятельства в нарушение части 4 статьи 170 АПК РФ и пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ судами не исследовались, не оценивались в их совокупности и системной связи на предмет установления антимонопольным органом и Прокуратурой по результатам внеплановой проверки фактов навязывания условий о внесении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, платы за право поставок товаров в торговую сеть "Лента", в функционирующие или открываемые торговые объекты, что и вменяется в вину заявителю в соответствии с подпунктом "г" пункта 2 части 1 статьи 13 Закона N 381-ФЗ.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо в совокупности и системной связи с участием лиц, участвующих в деле, надлежало исследовать и оценить выявленные кассационной инстанцией не исследованные судами обстоятельства дела, после чего в соответствии с нормами материального и процессуального права принять законное и обоснованное решение по делу.

## **1.2 Новости**

### **1.2.1 AUCHAN допек хлебозаводы**

07 июля 2016

Три крупнейших уфимских производителя признаны участниками картельного соглашения

Региональное управление ФАС по Башкирии обвинило в создании картельного соглашения трех крупнейших уфимских производителей хлеба — «Уфимский хлеб», «Уфимский хлебозавод №7» и Уфимское хлебообъединение «Восход». Решение принято по жалобе международного ритейлера «Ашан», которому хлебозаводы в конце прошлого года поставили ультиматум. Они практически одновременно повысили отпускные цены, сославшись на рост себестоимости, а позже отказались поставлять продукцию по прежней цене. Обвинение грозит нарушителям крупным штрафом. Но эксперты полагают, что спор продолжится в суде.

Международная розничная сеть «Ашан» (Aushan) распространила сообщение о том, что башкирское УФАС признало обоснованной жалобу компании на сговор трех крупнейших уфимских производителей хлеба. Акционерные общества «Уфимский хлеб», «Уфимский хлебозавод №7» (оба контролируются предпринимателем Алексеем Крутовым) и «Уфимское хлебообъединение „Восход“» (объединяет хлебозаводы № 2, 5, 8, входит в Сибирскую хлебную корпорацию) признаны участниками картельного соглашения, выразившегося в одновременном повышении цен на продукцию. В ноябре 2015 года предприятия, отмечается в сообщении «Ашана», с интервалом 4–11 дней заявили о необоснованном повышении цен на поставляемую продукцию. Получив отказ ритейлера принимать товар по новой цене, они в одностороннем порядке прекратили поставки, при этом ритейлер не закрывал товарные позиции: гипермаркеты продолжали размещать заказ, но товара не получали, отмечает компания.

В своей жалобе в УФАС «Ашан ритейл Россия» (управляет российскими активами группы) указал, что причин для одновременного повышения цен у поставщиков не было, так как у предприятий разная себестоимость производства, структура ассортимента, объемы производства, продаж, следовательно, разные затраты. В компании подчеркнули также, что пытались договориться с поставщиками о снижении процента повышения цены, но ни один из них на корректировку не согласился.

Других подробностей жалобы, в частности, показатель роста цен, объемы отпускаемой продукции уфимских поставщиков, сумму убытка в «Ашан ритейл Россия» вчера не уточнили.

УФАС признало действия поставщиков нарушением п.1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, запрещающего хозяйствующим субъектам предпринимать согласованные действия, ограничивающие конкуренцию и приводящие к установлению или поддержанию цен. Согласно КоАП, хлебозаводы могут быть оштрафованы на сумму, равную 1–15% от выручки от реализации товара за период нарушения. Должностным лицам предприятий грозит штраф в размере 20–50 тыс. руб.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

### **1.2.2 ФАС пока не получала жалоб на новые контракты между производителями и торгсетями**

24 августа 2016

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) пока не получала жалоб в связи с заключением контрактов между производителями и торговыми сетями по новым правилам, заявил во вторник начальник управления контроля социальной сферы и торговли ФАС Тимофей Нижегородцев.

В начале июля президент РФ Владимир Путин утвердил поправки в закон о торговле. Изменения, в частности, ограничивают размер вознаграждения торговых сетей величиной 5% от цены купленного товара (ранее - 10%), в эти ретро-бонусы включаются рекламные, маркетинговые, логистические и другие услуги по продвижению товара. Кроме того, снижаются сроки оплаты поставленных товаров.

Новые контракты между торговыми сетями и поставщиками должны с 15 июля заключаться по новым правилам. Уже подписанные договоры необходимо привести в соответствие с обновленным законом до начала 2017 года.

"Мы готовимся к очень горячей зиме и ожидаем поручение правительства на проведение внеплановых проверок и мониторинга. Пока мы сейчас разослали разъяснения для наших территориальных управлений, в которых мы указали на то, что в случае, если сейчас поступать будут жалобы при заключении новых соглашений с нарушением требований, установленных законом, то тогда они должны подключаться и проводить соответствующее расследование", - заявил Нижегородцев.

"Пока, насколько нам известно, жалоб не поступало", - сказал представитель антимонопольной службы в ходе круглого стола с участием производителей продуктов питания и депутатами Госдумы в Общественной палате.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

### **1.2.3 Путин поговорил с Яровой**

06 сентября 2016

[Отрывок]

Слово взяла Ирина Яровая, которая поведала, как производители благодарны президенту за закон о торговле, запрещающий торговым сетям брать с поставщиков продукции более 5% от закупочной цены товара. Однако одними добрыми словами Яровая, как всегда, не ограничилась, заявив президенту, что представители крупных торговых сетей пытаются всячески обойти закон:

«Федеральные торговые сети собирают юристов, которые придумывают, как ввести для поставщиков крупные штрафы и принудить к огромным скидкам».

Со свойственной ей воинственностью Яровая предложила дать Федеральной антимонопольной службе (ФАС) поручение по проведению внеплановых проверок торговых сетей. Путин согласился, что соответствующее поручение ФАС надо дать, а Яровой поручил продолжать следить за ситуацией.

[www.gazeta.ru](http://www.gazeta.ru)

#### **1.2.4 В Подмосковье ФАС возбудило дела против торговых сетей «Ашан», «Атак» и «Оливье»**

07 сентября 2016

Московское областное управление Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России возбудило дела об административных правонарушениях в отношении торговых сетей «Ашан», «Атак» и «Оливье». Об этом сообщили в пресс-службе ведомства.

«Возбуждены дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 14.41 КоАП. Нарушения торговых сетей выразились в отсутствии информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, которую они должны были разместить на своих сайтах», — говорится в сообщении пресс-службы.

В ведомстве отметили, что за правонарушение предусмотрен штраф на должностных лиц в размере от 20 тыс. до 40 тыс. руб., на юридических лиц — от 300 тыс. до 500 тыс. руб.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

#### **1.2.5 Подмосковное УФАС возбудило дело против торговых сетей «Метро» и «Азбука вкуса»**

09 сентября 2016

В Подмосковье ФАС возбудила дело в отношении торговых сетей «Метро кэш энд Керри», «Азбука вкуса» и «Мираторг».

Как сообщили в пресс-службе УФАС РФ по Московской области, компании уличили в нарушении закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». В связи с этим возбуждены дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ФАС уточнили, что нарушения торговых сетей выразились в отсутствии информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, которую они должны были разместить на своих сайтах. Отметим, что компаниям теперь грозит штраф.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

#### **1.2.6 ФАС оштрафовала Ленту на 74 млн рублей за дискриминацию поставщиков**



12 сентября 2016

Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) завершила процедуру административного делопроизводства в отношении ООО «Лента» по делу о создании дискриминационных условий для поставщиков винной продукции в 2013 – 2015 годах.

Всего конкурентное ведомство возбудило 41 административное дело, по итогам рассмотрения которых ФАС составила 37 постановлений о привлечении ООО «Лента» к административной ответственности в виде штрафа (в соответствии с ч. 1 ст. 14.40 КоАП РФ). 4 административных дела были прекращены в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности. Общая сумма штрафов, назначенных ООО «Лента» составляет 74 млн рублей.

22 июня 2016 года ФАС России признала ООО «Лента» нарушившей пункт 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле (создание дискриминационных условий).

По мнению антимонопольного ведомства, торговая сеть взимала с поставщиков винной алкогольной продукции различную плату за одинаковые услуги по размещению информации о товаре в каталоге «Лента товаров» и услуги по размещению товара на специальном оборудовании в торговом объекте, где реализация товара ранее не проводилась, в результате чего создала дискриминационные условия для отдельных поставщиков алкогольной продукции.

В целях обеспечения конкуренции Комиссия ФАС России выдала ООО «Лента» предписание об устранении выявленных нарушений.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

### **1.2.7 ФАС может предложить законодательно ограничить размер штрафов ритейлеров для поставщиков**

15 сентября 2016

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) РФ не исключает, что размеры штрафов, которые поставщики выплачивают ритейлерам за нарушение условий поставки, придется законодательно регулировать, если они будут "самоуничтожительными". Об этом сообщил начальник управления контроля социальной сферы и торговли ФАС Тимофей Нижегородцев, выступая на конференции "Ритейл в России".

"Нам бы не хотелось регулировать размеры штрафов между двумя хозяйствующими субъектами на уровне законодательства, но с учетом того, что компании с серьезной рыночной силой могут навязать любые штрафы, даже самоуничтожительные, то тогда государству, видимо, придется вмешаться", - сказал Нижегородцев.

По его словам, некоторые ритейлеры в условиях нового законодательства в сфере торговли, которое урезало размер бонусов от поставщиков, начали компенсировать свои потери увеличением штрафов.

"Люди хотят наверстать другими способами. Один из таких лежащих на поверхности способов - это увеличение в 10 раз штрафов за мелкие нарушения. Это приняло такой характер, что даже депутаты на совещании с президентом говорили (об этом)", - отметил Нижегородцев.

ФАС исходит из того, что эта проблема должна быть урегулирована на уровне судов, потому что штрафы должны быть соразмерными, однако возможно и законодательное вмешательство, резюмировал он.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

#### **1.2.8 ФАС России приняты Разъяснения о применении Закона о торговле**

18 ноября 2016

Разъяснения доступны по следующей ссылке: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=14896>.

## 2 Информация об АЛРУД

Юридическая фирма АЛРУД была образована в 1991 г. и является одной из ведущих российских независимых юридических фирм, оказывающих полный комплекс услуг во всех сферах права для российских и международных компаний.

АЛРУД признана лучшей юридической фирмой в России в 2016 г. по версии Who's Who Legal Awards 2016 и в 2015 г. по версии The Lawyer European Awards 2015.

На протяжении 9 лет подряд команда АЛРУД включена в список лучших российских юридических фирм, предоставляющих услуги в сфере антимонопольного права по версии Global Competition Review, 2008-2016.

### Контакты:



**Василий Рудомино**

Старший Партнер, Руководитель практик Антимонопольное регулирование, Разрешение споров, Корпоративное право, Реструктуризация и банкротство, Инвестиции

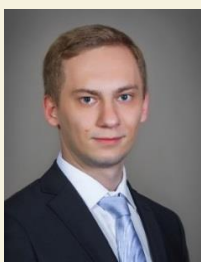
[vrudomino@alrud.com](mailto:vrudomino@alrud.com)



**Герман Захаров**

Советник, Специализация: антимонопольное регулирование, естественные монополии

[gzakharov@alrud.com](mailto:gzakharov@alrud.com)



**Роман Ведерников**

Старший юрист, Специализация: антимонопольное регулирование

[rvedernikov@alrud.com](mailto:rvedernikov@alrud.com)

### Контактная Информация:

Россия, 125040 Москва, ул. Скаковая, 17, 6 этаж

E-mail: [info@alrud.com](mailto:info@alrud.com) [www.alrud.com](http://www.alrud.com) Тел. +7 495 234-9692, факс +7 495 956-3718