

31 марта 2016 года

**Разъяснения Пленума Верховного Суда по вопросам применения некоторых положений
Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств**

Уважаемые Господа!

24 марта 2016 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации (далее – «**Пленум**») принял Постановление № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – «**Постановление**»).

Постановление содержит разъяснения Пленума, посвященные как традиционным институтам гражданского законодательства – убыткам, ответственности за неисполнение денежного обязательства, неустойке, так и новеллам, появившимся в связи с недавними изменениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «**ГК РФ**») и вступившими в силу с 1 июня 2015 года – институту возмещения потерь, ответственности за недобросовестное ведение переговоров, судебной неустойке.

Мы хотели бы проинформировать Вас о ключевых положениях Постановления.

1 Возмещение убытков

Кредитор по иску о возмещении убытков должен доказать наличие убытков, а также с разумной степенью достоверности обосновать их размер и причинную связь с нарушением обязательств. При этом если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, наличие причинной связи **презюмируется**, что значительно упрощает задачу кредитору.

В силу положений ГК РФ, если нарушение должником договора повлекло его досрочное прекращение, кредитор вправе заключить аналогичный договор и потребовать возмещения убытков **в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям заключенного договора**. В соответствии с Постановлением добросовестность и разумность действий кредитора при заключении замещающей сделки предполагаются.

2 Возмещение потерь по правилам ст. 406.1 ГК РФ

Институт возмещения потерь, являющийся аналогом английского института indemnity, позволяет предусмотреть обязанность одной из сторон возместить потери другой стороны, возникшие в случае наступления определенных соглашением обстоятельств, не являющихся нарушениям обязательства. Согласно разъяснениям Пленума, такие обстоятельства должны быть связаны с исполнением, изменением или прекращением договора либо его предметом, что подчеркивает **необходимость привязки обязательств по возмещению потерь к договору**.

Сторона, требующая возмещения потерь на основании ст. 406.1 ГК РФ, должна доказать, что **потери были или с неизбежностью будут ей понесены в будущем**, а также наличие причинной связи между потерями и наступлением соответствующего обстоятельства.

3 Ответственность за недобросовестное ведение переговоров (ст. 434.1 ГК РФ)

Недобросовестность стороны при ведении переговоров о заключении договора **предполагается**, если она предоставила **неполную или недостоверную информацию**, которая должна была быть доведена до сведения другой стороны в силу характера договора, или внезапно прекратила переговоры **при обстоятельствах, которые другая сторона не могла ожидать**.

В случае, когда потерпевшей стороне была предоставлена неполная или недостоверная информация, однако договор был заключен, данная сторона вправе требовать **признания сделки недействительной и возмещения убытков**. При возмещении убытков, причиненных недобросовестными действиями в проведении переговоров, потерпевшей стороне могут быть возмещены расходы, связанные с ведением переговоров и подготовлением к заключению договора, а также убытки, понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом.

4 Судебная неустойка (астрент)

В целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре суд может присудить в пользу кредитора денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта, которые Пленум назвал **«судебной неустойкой»**. Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца, как **при вынесении судебного акта**, так и в последующем при его исполнении **в рамках исполнительного производства**.

5 Ответственность за неисполнение денежного обязательства

Постановление содержит ряд разъяснений по расчету процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

В случаях, когда денежное обязательство подлежит оплате в рублях в размере, эквивалентном сумме в иностранной валюте, расчет процентов по ст. 395 ГК РФ производится на основании **ставок процента по вкладам физических лиц в соответствующей валюте**. Расчет осуществляется по ставкам, опубликованным для **федерального округа, на территории которого в момент заключения договора находилось место нахождения кредитора**. Если место нахождения кредитора находится за пределами Российской Федерации, расчет осуществляется **по ставкам для федерального округа по месту нахождения суда, рассматривающего спор**.

Пленум указал, что **должник освобождается от уплаты процентов по ст. 395 ГК РФ**, если кредитор не совершил действий, без которых должник не мог исполнить обязательство, например, не сообщил данные о счете, на который должны быть зачислены денежные средства.

Из окончательной редакции Постановления было исключено большинство разъяснений по вопросам применения ст. 317.1 ГК РФ о **«законных процентах»**, которые содержались в первоначальном проекте Постановления. Вместе с тем, Пленум подтвердил, что проценты по денежному обязательству **не являются мерой ответственности**, а представляют собой плату за пользование денежными средствами. Начисление с начала просрочки процентов по ст. 395 ГК РФ не влияет на начисление процентов по ст. 317.1 ГК РФ.

Согласно положениям Постановления, ст. 317.1 ГК РФ **не применяется к договорам, заключенным до 1 июня 2015 года**. Вместе с тем, при решении вопроса о начислении процентов за неисполнение денежного обязательства по ст. 395 ГК РФ по таким договорам в отношении **просрочки, имевшей**

место с 1 июня 2015 года, размер процентов определяется в соответствии с действующей редакцией ГК РФ.

6 Уменьшение неустойки судом

Заранее установленные сторонами условия договора о неприменении или ограничении применения ст. 333 ГК РФ об уменьшении неустойки являются ничтожными, а **установление** в договоре **максимального или минимального размера неустойки не является препятствием для ее снижения судом.**

В соответствии с позицией Пленума непредъявление кредитором в течение длительного времени после наступления срока исполнения обязательства требования о взыскании основного долга само по себе не может расцениваться как содействие увеличению размера неустойки.

* * *

Надеемся, что предоставленная информация окажется для Вас полезной. В случае возникновения вопросов, пожалуйста, свяжитесь с руководителем Коммерческой практики, Партнером АЛРУД **Марией Осташенко** (mostashenko@alrud.com).

С уважением,

Юридическая фирма АЛРУД

Примечание: Обращаем Ваше внимание на то, что вся информация была взята из открытых источников. Авторы данного письма не несут ответственность за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе данной информации.