

**Информационный обзор:  
законодательство о торговле**

**Судебная практика и новости за март – июнь 2016**

**Июнь 2016 г.**

## Оглавление

<b>1</b>	<b>Материалы, касающиеся Закона о торговле за период март- июнь 2016.....</b>	<b>3</b>
1.1	Судебная практика .....	3
1.1.1	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 апреля 2016 г. N Ф05-2854/2015 по делу N А40-79025/14 в отношении ООО "МЕТРО Кэш энд Керри" .....	3
1.1.2	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 марта 2016 г. N Ф05-483/2016 по делу N А40-22202/2015 в отношении ЗАО "Стокманн" и ООО "ТД "Алтайская крупа" 4	
1.1.3	Решение Арбитражного суда Самарской области от 21 марта 2016 г. по делу N А55-30138/2015 отношении АО «Тандер», ЗАО «ТД «Перекресток» и ООО «Агроторг» .....	6
1.2	Новости.....	8
1.2.1	Госдума может принять закон о торговле уже на следующей неделе .....	8
1.2.2	Госдума начала борьбу с бонусами в торговле.....	9
1.2.3	Арбитраж поддержал законность штрафов Диксика на более чем 23 миллиона рублей.....	10
1.2.4	Позиция АКОРТ в отношении внесения изменений в «Закон о торговле» .....	10
1.2.5	Артём Молчанов рассказал о проблемах влияния торговых сетей на продовольственный рынок .....	12
1.2.6	ФАС на «Неделе российского ритейла» .....	13
<b>2</b>	<b>Информация об АПРУД .....</b>	<b>14</b>

# 1 Материалы, касающиеся Закона о торговле за период март- июнь 2016

## 1.1 Судебная практика

### 1.1.1 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 апреля 2016 г. N Ф05-2854/2015 по делу N А40-79025/14 в отношении ООО "МЕТРО Кэш энд Керри"

**Требование: О взыскании неосновательного обогащения.**

**Обстоятельства: Истец ссылается на создание ответчиком неравных для третьих лиц - поставщиков одной группы товаров - условий в виде завышения стоимости оказываемых истцу услуг по рекламе поставляемого товара.**

**Решение: Требование удовлетворено, поскольку установлено, что ответчик взимал плату с истца за определенные услуги, в то время как другие третьи лица данные услуги получали бесплатно.**

- Релевантный фрагмент решения

Закрытое акционерное общество "Русская рыбная компания" (далее - ЗАО "Русская рыбная компания", истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Метро Кэш энд Керри" (далее - ООО "МЕТРО Кэш энд Керри", ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 7 818 294 руб. 60 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 224 870 руб. 97 коп.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ЗАО "Русская рыбная компания" и ООО "Метро Кэш энд Керри" заключен договор поставки, а также договор возмездного оказания услуг, предметом которого являлось оказание ответчиком истцу рекламных, информационных, логистических и иных возмездных услуг, связанных с поставкой товара по договору поставки.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, ЗАО "Русская рыбная компания", ссылалось на решение ФАС России от 02.12.2011 г. по делу N 4 13/80-11 и указывало на создание ответчиком разных (неравных) для поставщиков одной группы товаров условий в виде завышения стоимости оказываемых истцу услуг по рекламе поставляемого товара, в связи с чем истец просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение в виде денежных средств, удержанных в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Решением ФАС России от 02.12.2011 по делу N 4 13/80-11 ответчик признан нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 г. N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", поскольку ответчик создал дискриминационные условия для истца путем установления цены договора оказания услуг, а также путем взимания различной платы за одинаковый объем оказанных услуг по сравнению с другими поставщиками рыбы и рыбной продукции.

В данном случае для проверки доводов истца о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения судам следовало установить: факт оплаты истцом, оказанных ответчиком услуг; отсутствие у ответчика правовых оснований для сбережения или приобретения денежных средств истца, а также рыночную стоимость оказанных ответчиком услуг.

Суд первой инстанции принял во внимание, что ответчик взимал с истца денежные средства во исполнение обязательств по договору оказания услуг.

Суд пришел к выводу о том, что, поскольку данные обязательства истца вытекали из незаконного способа определения ответчиком стоимости услуг, то денежные средства истца получены ответчиком в отсутствие для такого получения правовых оснований.

Суд соотнес требования истца к ответчику о взыскании неосновательного обогащения с требованием о возврате исполненного в связи с обязательством, в частности, в связи с излишней оплатой услуг, поскольку по делу N А40-55495/12 установлено, что ответчик взимал плату с истца за определенные услуги, в то время как другие поставщики рыбы и рыбной продукции данные услуги получали бесплатно.

Довод ответчика о неправомерном неприменении судом к спорным правоотношениям срока исковой давности отклоняется.

В соответствии с ч. 1 ст. 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

При этом суд, указав на заключение спорного договора 01.01.2010, вместе с тем, обоснованно исходил из того, что о своих нарушенных правах и законных интересах ЗАО "Русская рыбная компания" узнало из Решения ФАС России по делу N 4 13/80-11 от 02.12.2011. В связи с чем, течение срока исковой давности начинается с указанной даты, соответственно, на момент обращения 26.05.2014 с иском в арбитражный суд у истца право на судебную защиту не утрачено. Иск заявлен в пределах срока исковой давности.

#### **1.1.2 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 марта 2016 г. N Ф05-483/2016 по делу N А40-22202/2015 в отношении ЗАО "Стокманн" и ООО "ТД "Алтайская крупа"**

**Требование: Об отмене постановления о привлечении к ответственности за создание препятствий для доступа на товарный рынок.**

**Решение: Требование удовлетворено.**

#### Релевантный фрагмент решения

Закрытое акционерное общество "Стокманн" (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - заинтересованное лицо, антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения, предписания и постановления о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Удовлетворяя требования заявителя, арбитражные суды исходили из отсутствия в действиях общества нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с указанными судебными актами, антимонопольный орган обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление апелляционной инстанции отменить ввиду неправильного применения судами норм материального права.

В обоснование своей кассационной жалобы заинтересованное лицо указывает, что обществом не направлены ответы на коммерческие предложения ООО "ТД "Алтайская крупа"; в указанных ответах,

направленных ООО "ТД "Алтайская крупа", сообщается об отсутствии заинтересованности заявителя в заключении договоров, что по мнению антимонопольного органа не является основанием для отказа в заключении договора.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО "ТД Алтайская крупа" направило в соответствии с требованиями, установленными ЗАО "Стокманн" для поставщиков при подаче предложения о сотрудничестве, коммерческое предложение о заключении договора поставки бакалейной продукции.

В ответ на коммерческое предложение ООО "ТД "Алтайская крупа" получило Информационное письмо на фирменном бланке ЗАО "Стокманн" без подписи и печати представителя ЗАО "Стокманн", содержащее отказ от сотрудничества по причине отсутствия необходимости расширения матрицы в категориях товаров, направленных ООО "ТД "Алтайская крупа".

ООО "ТД "Алтайская крупа" направило новое предложение о сотрудничестве в адрес ЗАО "Стокманн".

Информационное письмо на фирменном бланке ЗАО "Стокманн", направленное в адрес ООО "ТД "Алтайская крупа", содержало информацию об отсутствии заинтересованности в заключении с ООО "ТД "Алтайская крупа" договора поставки бакалейной продукции.

В связи с изменениями условий отбора контрагентов на сайте ЗАО "Стокманн", ООО "ТД "Алтайская крупа" подготовило и направило новое коммерческое предложение в адрес ЗАО "Стокманн".

Информационное письмо на фирменном бланке ЗАО "Стокманн", без подписи представителя ЗАО "Стокманн", также содержало информацию об отсутствии заинтересованности в заключении договора поставки с ООО "ТД "Алтайская крупа".

ООО "ТД "Алтайская крупа" направило в управление жалобу на нарушение ЗАО "Стокманн" антимонопольного законодательства в части создания дискриминационных условий, в том числе создания препятствий для доступа на товарный рынок, оптовой реализации бакалейной продукции для дальнейшей розничной реализации через торговую сеть ЗАО "Стокманн" путем необоснованного уклонения от рассмотрения по существу предложения ООО "ТД "Алтайская крупа" о заключении договора на поставку бакалейной продукции, а равно от заключения договора на поставку бакалейной продукции.

По результатам рассмотрения административного дела управлением было вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, которым общество привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.40 КоАП РФ и назначен штраф в размере 2 000 000 рублей.

Судами правомерно установлено, что на коммерческие предложения ООО "ТД "Алтайская крупа", ЗАО "Стокманн" своевременно давало ответы об отсутствии заинтересованности в заключении с ООО "ТД "Алтайская крупа" договора поставки бакалейной продукции, при этом отсутствие на фирменном бланке Общества подписи должностного лица не может каким-либо образом нарушать права ООО "ТД "Алтайская крупа".

Отсутствие подписи, при условии того, что как антимонопольный орган, так и ООО "ТД "Алтайская крупа" подтверждают наличие ответов ЗАО "Стокманн", не может каким-то образом подтверждать факт не рассмотрения ЗАО "Стокманн" коммерческих предложений ООО "ТД "Алтайская крупа".

Обстоятельств предоставления каким-либо лицам преимущественных условий по заключению договоров относительно ООО "ТД "Алтайская крупа" антимонопольным органом не установлено.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанции обоснованно исходили из того, что управлением не доказан факт создания обществом дискриминационных условий для общества "ТД "Алтайская крупа", и соответственно, не доказано наличие в действиях общества нарушения.

### **1.1.3 Решение Арбитражного суда Самарской области от 21 марта 2016 г. по делу N А55-30138/2015 отношении АО «Тандер», ЗАО «ТД «Перекресток» и ООО «Агроторг»**

**Суд установил, что УФАС по Самарской области не доказало факт картельного сговора между ЗАО «ТД «Перекресток», АО «Тандер» и ООО «Агроторг» касательно повышения цен на гречку.**

- Релевантный фрагмент решения

Как указано в решении УФАС, Комиссия пришла к выводу, что одной из причин резкого и существенного повышения цен на крупу гречневую явилась солидарность торговых сетей. Общества, имея разных поставщиков крупы гречневой, при различных закупочных ценах проявили одинаковый поведенческий характер, повысив розничные наценки на необоснованную величину в рассматриваемый период. Повышение цен осуществлялось хозяйствующими субъектами единообразно (в период наличия ажиотажного спроса) и синхронно (в течение короткого промежутка времени).

Однако данное утверждение не обосновывает наличие соглашения между субъектами, противоречит материалам дела. Так, АО «Тандер» предоставляло ценовые отчеты, согласно которым изменение наценки в процентном выражении в сторону увеличения не наблюдалось, напротив, имело тенденцию к снижению. Ежемесячные средние размеры торговых надбавок в денежном выражении, как и розничные цены, увеличивались по причине увеличения закупочных цен.

Вместе с тем, говоря о солидарности торговых сетей, которая при определенных обстоятельствах может свидетельствовать о согласованности действий, Управление не приводит ни одного доказательства заключения соглашения, подменяя необходимость доказывания согласованных действий бездоказательными выводами о заключении соглашения. Поскольку поводом для возбуждения дела послужило единомоментное и необоснованное с точки зрения антимонопольного органа повышение розничных цен, Управление, прежде чем устанавливать заключение картеля, должно было доказать отсутствие иных форм ограничения конкуренции: злоупотребления доминирующим положением, коллективного доминирования либо согласованных действий.

В то же время, как в ходе рассмотрения Самарским УФАС дела № 2-4033-15/6, так и в ходе вынесения оспариваемого решения не было установлено фактов, указывающих на наличие устных договоренностей, например, достигнутых в ходе телефонных переговоров и/или личных встреч между должностными лицами федеральных торговых сетей. Также в ходе производства по делу не получены объяснения от руководителей торговых сетей и/или иных должностных лиц компаний, указывающие на наличие косвенных признаков картельного сговора на рынке гречневой крупы.

На этом фоне нелогичным видится аргумент антимонопольного органа о том, что анализ локальных нормативно-правовых актов о ценообразовании в ООО «Агроторг» свидетельствует о формировании цен в результате постоянного мониторинга цен основного конкурента — АО «Тандер», что указывает на общую скоординированность ценовой политики торговых сетей.

Согласно объяснениям АО «Тандер», оно до представления соответствующих материалов антимонопольного дела в арбитражный суд не было знакомо с локальными актами ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК», ООО «Агроторг» сфере ценообразования. Доказательств обратного Управлением суду в соответствии со ст. 65 АПК РФ не представлено.

Кроме того, наличие соглашения, вменяемого в рамках оспариваемых действий УФАС и вынесенного решения, предполагает двустороннее волеизъявление и совместные активные действия всех участников, а не одного, по реализации договоренности. Более того, если предположить существование такого сговора между сетями, становится бессмысленной и нецелесообразной процедура мониторинга цен конкурентов при наличии уже достигнутого соглашения между ними. Между тем, согласованность действий по своему смыслу подразумевает, что о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, однако из представленных в материалы документов однозначно не следует, что все участники рынка заранее знали о том, когда и на сколько каждый из них изменит цены на товар. Таким образом, выводы Управления в этой части следует считать ошибочными и преждевременными, основанными на предположениях, а не фактах.

Выводы антимонопольного органа, изложенные в решении, построены на предполагаемом наличии определенной зависимости ценообразования у одних торговых сетей от розничных цен, установленных в других сетях. Однако это не является доказательством наличия между торговыми сетями картельного соглашения на рынке розничной реализации гречневой крупы, так как указанные выводы говорят о наличии квалифицирующих признаков согласованных действий, но не картельного сговора.

По мнению суда, для квалификации действий хозяйствующих субъектов по заключению устного картельного соглашения необходимы следующие доказательства: проведение аналитического анализа; выявление (установление) факта достижения (заключения) хозяйствующими субъектами соглашения их участия в нем; выявление (установление) потенциальной возможности наступления отрицательных последствий в связи с заключением такого соглашения, то есть причинно-следственной связи, отсутствие признаков согласованных действий.

В рамках производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства УФАС по Самарской области не установил и не доказал совокупности вышеуказанных фактов.

Из представленных в деле информации и документов следует, что заявители проводили разную ценовую политику, розничные цены на гречневую крупу были установлены на различном уровне, повышались на разную величину. Данные обстоятельства исключают единообразие поведения обществ.

Управлением глубокий анализ рынка не проводился, в связи с чем не доказано достоверно, что конкретно только действия заявителей не были обусловлены объективными экономическими причинами, общей ситуацией на соответствующем розничном рынке розничной торговли гречневой крупой, не соответствовали действиям и поведению иных игроков на том же товарном рынке, в том числе, других крупных торговых сетей, как, например, ООО "Ашан", «МЕТРО», «Лента», «О'Кей», что опровергает корректность и достоверность проведения анализа.

Таким образом, в рамках рассмотрения настоящего дела антимонопольный орган не изучал и не оценивал во взаимосвязи, в том числе с перепиской, документами и другими доказательствами, вопросы о том, имел ли место раздел товарного рынка в спорный период между торговыми сетями, какова доля на рынке каждого хозяйствующего субъекта (торговой сети), наступили (либо была реальная возможность наступления) отрицательных последствий на данном товарном рынке и в чем они

выразились, а также поведение иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих реализацию гречневой крупы в определенных географических границах, динамику изменений закупочных и розничных цен в торговых объектах других сетей.

В решении отсутствует анализ фактических обстоятельств, который с экономической точки зрения рассматривается как факторы, влияющие на возможность согласованных действий (молчаливого сговора). В их числе: отсутствие конкурентов, не вовлеченных в согласованные действия, но способных расширить продажи в ответ на повышение (поддержание) цен выше, чем в условиях конкуренции; наличие высоких барьеров входа на рынок и стабильного спроса на продукцию (постановление ФАС Поволжского округа от 01.04.2013 по делу МА65-7241/2012).

Ссылка в оспариваемом решении на схожесть (примерную одинаковость) розничных цен у торговых сетей, опровергается детальным анализом документов, имеющихся в материалах дела и содержащихся в них показателях розничных цен (наценок), из которых видно, что в анализируемый период цены розничных сетей не совпадали, а частично совпадающее изменение розничных цен было обусловлено исключительно ростом закупочных цен.

Сами по себе схожие, одинаковые цены/наценки не могут являться с учетом конкретных обстоятельств дела доказательством наличия картельного соглашения, поскольку заявители оказывают одинаковые услуги покупателям и продают одинаковые товары на схожих условиях. В связи с этим только формальное сходство цен не может свидетельствовать о наличии ни согласованных действий хозяйствующих субъектов, ни наличия между ними картельного соглашения.

## **1.2 Новости**

### **1.2.1 Госдума может принять закон о торговле уже на следующей неделе**

16 июня 2016

Новая версия законопроекта о торговле может быть одобрена комитетом Госдумы по экономической политике, интонационному развитию и предпринимательству уже в понедельник, 20 июня. Второе и третье чтение законопроекта может быть уже в течение следующей недели. Об этом в ходе Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ) в рамках сессии по розничной торговле заявил председатель комитета Анатолий Аксаков, передает корреспондент «Газеты.Ru».

«Законопроект уже подготовлен ко второму чтению, сейчас он еще дискутируется, — сообщил депутат. — Допускаю, что идеи, озвученные на форуме разными сторонам, будут учтены, и мы получим завершающий документ, который в следующий понедельник будет рассматриваться в комитете. Я рассчитываю, что мы во втором-третьем чтении примем закон на следующей неделе. Надо поставить точку в этом вопросе».

Пока в проекте закона еще есть недоработки, считает Аксаков. Так, самой слабой его стороной он назвал отсутствие в нем защиты интересов потребителя. «Законопроект пытается урегулировать отношения двух хозяйствующих субъектов. Закон как философия должен содержать в себе интересы потребителя, чего я не вижу», — отметил председатель комитета.

В целом законопроект о регулировании Аксаков называл компромиссным, поскольку не удовлетворяет полностью ни одну из заинтересованных сторон.

«Он никого не удовлетворяет, и меня в том числе. И я вижу все риски, которые он в себе несет. Больше всего я опасюсь всплеска цен, поскольку сейчас выборы, сейчас сложная обстановка, — говорил Аксаков в ходе Неделе российского ритейла, которая прошла в начале июня.

Представители бизнеса также опасаются, что отдельные пункты законопроекта приведут к повышению цен и снижению числа промоакций, доля которых в продажах из-за кризиса серьезно выросла. Как заявил в ходе сессии главный исполнительный директор, член правления X5 Retail Group N.V. Игорь Шехтерман, в госрегулировании торговли необходим баланс. «Промоакции — это возможность для поставщика показать потребителю свой товар...Инициативы их ограничить приведут в краткосрочном периоде к исчезновению новинок, а в долгосрочной — к повышению цен», — считает он.

Законопроект предполагает снижение совокупного объема бонусов, которые получают ритейлеры от поставщиков, более чем в два раза, до 5%. Также уменьшение срока расчета между контрагентами до 8–40 дней с текущих 10–45 дней.

<https://www.gazeta.ru>

### **1.2.2 Госдума начала борьбу с бонусами в торговле**

19 мая 2016

Нижняя палата парламента приняла в первом чтении поправки в закон о торговле, которые снижает размер вознаграждений (бонусов), выплачиваемых поставщиками торговым сетям. Предполагается, что они будут снижены с 10 до 3 процентов от стоимости товара.

Практика выплаты бонусов существует довольно давно. Это вознаграждение поставщики выплачивают за продвижение товара ритейлерами, а также за гарантию закупить определенный объем продукции.

"Изменения направлены на прямую поддержку отечественного производителя и устранение дискриминационных практик, - заявила, представляя законопроект, Ирина Яровая. - Мы по предложению Федеральной антимонопольной службы предлагаем сделать запреты абсолютными. Само наличие в любом договоре этого вида услуг будет означать безусловную ответственность для обеих сторон, абсолютно зеркальную. Наша задача - обеспечить жизнеспособность на продовольственном рынке, в том числе малого и среднего бизнеса, который ни при каких обстоятельствах не может соглашаться на данные дискриминационные практики, потому что они несут отягощающий, обременительный характер".

Законопроект также запрещает ритейлерам брать с поставщиков оплату за доступ на полки магазина (листинг) и назначать выплаты за изменение ассортимента. Кроме того, в документе предусматривается сокращение отсрочки оплаты ритейлерами реализованных продуктов.

В частности, для товаров со сроком годности менее 10 дней предельная отсрочка оплаты может быть снижена с 10 до 5 дней. Для товаров со сроком годности до 30 дней отсрочка снижается с 30 до 20 дней, а для продукции со сроком годности более 30 дней отсрочка сокращена с 45 до 35 дней.

Кроме того, вводится понятие ярмарочной деятельности и уточняется термин "ярмарка". Предполагается, что точная терминология поможет отечественным товаропроизводителям продвигать товар на рынке.

Стоит отметить, что параллельно с этим документом идет экспертное обсуждение правительственной версии законопроекта о поправках в закон о торговле, которую игроки рынка оценивают как более мягкую.

<https://rg.ru>

### **1.2.3 Арбитраж поддержал законность штрафов ДиксикаА на более чем 23 миллиона рублей**

29 апреля 2016

28 апреля Арбитражный суд города Москвы подтвердил законность и обоснованность постановлений ФАС России о наложении штрафов на общую сумму 23 026 822 рублей на «Торговую сеть ДиксикаА» (в настоящий момент - «Торговая сеть иксикаА») за незаконное использование товарных знаков, принадлежащих ЗАО «Дикси Юг».

В апреле 2015 года ФАС России признала «Торговую сеть ДиксикаА» (в настоящий момент «Торговая сеть иксикаА») на товарном рынке услуг розничной торговли, связанные с незаконным использованием коммерческого обозначения «Диксика», сходного до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №329969, 384465, 443930, 329968, нарушившими пункт 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции». Также действия ООО «Диксика» и ООО «Диксика 24», связанные с приобретением и использованием исключительных прав на фирменные наименования, Служба признала актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции».

В начале 2016 года ФАС России вынесла постановления о привлечении хозяйствующих субъектов, входящих в «Торговую сеть Диксика», и их генеральных детекторов к административной ответственности по статье 14.33 КоАП РФ.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

### **1.2.4 Позиция АКОРТ в отношении внесения изменений в «Закон о торговле»**

26 апреля 2016

В ходе рабочего совещания в Комитете Госдумы по экономической политике и инновационному развитию председатель Президиума АКОРТ Илья Ломакин-Румянцев представил позицию Ассоциации в отношении внесения изменений в ФЗ N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Поддерживаем логику и суть поручений Президента РФ, данных по итогам прямой линии 14.05.2016 года. В частности:

**- поручение «об установлении предельного совокупного размера вознаграждения, выплачиваемого поставщиком продовольственных товаров, хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети».**

Считаем, что сокращение в два раза с текущих 10% до 5% предельного размера законодательно ограниченного вознаграждения, выплачиваемого поставщиком продовольственных товаров торговой

сети за объем проданного товара (ретро-бонуса) является компромиссной позицией поставщиков и торговых сетей.

Предложенное группой депутатов и не поддержанное Правительством включение в это вознаграждение оплаты услуг по продвижению, упаковке и логистике, совершенно неприемлемо по сути и противоречит Гражданскому кодексу РФ.

Это прямое ограничение деятельности поставщиков, не имеющих собственной логистики, возможностей по упаковке, продвижению товара и рекламе. В частности, это ущемление мелких и средних производителей, а также производителей, выпускающих новые продукты в рамках импортозамещения, и создание дополнительных преимуществ для крупных продуктовых компаний и импортеров.

Ограничение на оказание ритейлерами услуг по продвижению товаров путем проведения промо-акций, которые совместно финансируются поставщиками и торговыми сетями, противоречит интересам потребителей. Именно промо-акции сегодня являются самым действенным способом сдерживания цен.

Позиция АКОРТ состоит в том, чтобы при компромиссном ограничении размера вознаграждения за объем в 5%, все договоры предоставления услуг определялись поставщиками и ритейлерами в соответствии с потребностями и возможностями компаний, рынков этих услуг и регулировались Гражданским кодексом РФ и Кодексом добросовестных практик.

Эту поправку к Закону предлагаем ввести в действие с учетом сложившихся требований бизнес – планирования, для того, чтобы дать возможность поставщикам и сетям перезаключить договоры поставок без угрозы бесперебойному снабжению магазинов товарами, не нарушая реализуемых инвестиционных планов.

**- поручение «о сокращении предельных сроков оплаты продовольственных товаров, поставляемых с условием оплаты через определённое время».**

Поддерживаем компромисс по снижению отсрочек платежа до 8 (вместо 10), 25 (вместо 30), и 40 (вместо 45) дней для товаров с разными сроками годности.

**- поручение «о распространении антимонопольных правил, требований, запретов в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров, также на лиц, образующих с ними одну группу лиц».**

Поддерживаем, поскольку такой подход обеспечит большую прозрачность как в отношениях ритейлеров с ФАС, так и в целом на потребительском рынке.

Кроме того, считаем необходимым:

- определить категории отечественного производителя продовольственных товаров и товаров отечественного производства для последующего формулирования мер адресной поддержки

- провести классификацию производителей, поставщиков и торговых сетей, разделив их на категории малых, средних и крупных, с тем чтобы стимулировать развитие малых и средних предприятий;

- разработать механизмы взаимодействия поставщиков и торговых сетей по обеспечению ответственности за качество продукции и надежность бизнес-отношений. Эти проблемы приобретают

все большую актуальность, а существующие нормы недостаточно детально описывают правила;

- в целях поддержания инвестиционной активности уточнить ограничения на развитие отдельных торговых сетей, предусмотрев согласование возможностей расширения на стадии начала строительства;

- закрепить в законе принципиальную возможность совместного участия поставщиков и торговых сетей в формировании и реализации государственной политики.

<http://www.acort.ru/>

### **1.2.5 Артём Молчанов рассказал о проблемах влияния торговых сетей на продовольственный рынок**

19 мая 2016

Начальник Правового управления Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) Артём Молчанов принял участие в академическом семинаре Высшей школы экономики «Глобальная продовольственная цепочка: перспективы развития антимонопольного права и политики», состоявшемся 18 мая 2016 года в г. Санкт-Петербурге.

Представитель ФАС выступил с докладом «Рыночная власть торговых сетей», в ходе которого, в частности, подробно остановился на изменениях в Законе о защите конкуренции, внесенных «четвертым антимонопольным пакетом».

Артём Молчанов рассказал об актуальных качественных и количественных критериях определения доминирующего положения компаний, напомнил об упразднении реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на товарном рынке свыше 35% и о расширении полномочий Правительства РФ по установлению Правил недискриминационного доступа.

Также начальник Правового управления выделил в своём выступлении основные антимонопольные правила, установленные Законом о торговле (381-ФЗ), которые имеют непосредственное отношение к деятельности торговых сетей, и поделился практикой ФАС по рассмотрению соответствующих дел в отношении крупных сетевиков.

«Отсутствие эластичности цен на продукты питания, давление на поставщиков со стороны торговых сетей, монополизация в глобальных цепочках производства и поставок продукции – вот лишь часть тех проблем, что существуют сейчас на продовольственном рынке», – отметил Артём Молчанов.

В качестве положительного примера проконкурентного развития этого сектора экономики он привёл подписание участниками рынка Кодекса добросовестных практик взаимоотношений между торговыми сетями и поставщиками потребительских товаров.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

## 1.2.6 ФАС на «Неделе российского ритейла»

10 июня 2016

7 июня состоялось открытие «Недели российского ритейла», которая стала масштабной площадкой для обсуждения и формирования основных направлений развития сферы розничной торговли, а также подходов государства к развитию современного ритейла. В мероприятии приняли участие представители федеральных и региональных органов власти, ведущих ритейлеров, крупнейших российских и международных поставщиков и других участников потребительского рынка.

Представители Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) начальник Контрольно-финансового управления Владимир Мишеловин и начальник отдела расследований Сергей Кобзев приняли участие в панельных дискуссиях, касающихся регулирования алкогольного рынка и развития малых форматов торговли.

«После известных запретов на реализацию подакцизных товаров малые форматы торговли переживают непростые времена. Однако они в борьбе с наступлением сетевой розницы в очередной раз доказали свое право на жизнь и имеют своего покупателя, свой товар и свою географию. Сегодня необходимо на уровне субъектов РФ и муниципалитетов разработать и реализовать мероприятия поддержки предпринимателей в рамках внедрения Стандарта развития конкуренции в субъектах РФ», - отметил начальник Контрольно-финансового управления ФАС России Владимир Мишеловин.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

## 2 Информация об АЛРУД

Юридическая фирма АЛРУД была образована в 1991 г. и является одной из ведущих российских независимых юридических фирм, оказывающих полный комплекс услуг во всех сферах права для российских и международных компаний. Более чем за 25 лет успешной работы на рынке мы приобрели весомый профессиональный опыт, сформировали сплоченную команду специалистов, завоевали репутацию надежного, компетентного партнера.

АЛРУД признана лучшей юридической фирмой в России в 2016 г. по версии Who's Who Legal Awards 2016 и в 2015 г. по версии The Lawyer European Awards 2015.

Best Lawyers 2013 и 2015 рекомендует АЛРУД как одну из ведущих юридических фирм.

На протяжении 9 лет подряд команда АЛРУД включена в список лучших российских юридических фирм, предоставляющих услуги в сфере антимонопольного права по версии Global Competition Review, 2008-2016.

### Контакты:



**Василий Рудомино**

Старший Партнер, Руководитель практик Антимонопольное регулирование, Разрешение споров, Корпоративное право, Реструктуризация и банкротство, Инвестиции

[vrudomino@alrud.com](mailto:vrudomino@alrud.com)



**Герман Захаров**

Советник, Специализация: антимонопольное регулирование, естественные монополии

[gzakharov@alrud.com](mailto:gzakharov@alrud.com)

### Контактная Информация:

Россия, 125040 Москва, ул. Скаковая, 17, 6 этаж

E-mail: [info@alrud.com](mailto:info@alrud.com) [www.alrud.com](http://www.alrud.com) Тел. +7 495 234-9692, факс +7 495 956-3718