

Информационный обзор: законодательство о торговле

- **Судебная практика и новости за октябрь 2015 – февраль 2016**

Март 2016 г.

Оглавление

1	Материалы, касающиеся Закона о торговле за период октябрь 2015-февраль 2016	3
1.1	Судебная практика	3
1.1.1	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 декабря 2015 г. по делу N А40-157568/14 в отношении ООО «АШАН»	3
1.1.2	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015 N Ф05-13573/2015 по делу N А40-79028/2014 в отношении ООО "Метро Кэш энд Керри"	4
1.1.3	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2016 N 09АП-56598/2015-ГК по делу N А40-79025/14 в отношении ООО "Метро Кэш энд Керри"5	5
1.1.4	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2016 N Ф10-5050/2015 по делу N А64-2325/2015 в отношении ООО «Эпоха»	6
1.2	Новости.....	7
1.2.1	ФАС определит размер штрафа по делам о дискриминации поставщиков хлеба «Пятерочкой» и «Перекрестком»	7
1.2.2	Антимонопольная служба подозревает «Ленту» в дискриминации поставщиков	8
1.2.3	Вопросы навязывания услуг являются одними из самых сложных с точки зрения доказывания в суде	8
2	Информация об АЛРУД.....	10

1 Материалы, касающиеся Закона о торговле за период октябрь 2015-февраль 2016

1.1 Судебная практика

1.1.1 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 декабря 2015 г. по делу N А40-157568/14 в отношении ООО «АШАН»

Требование: Об отмене постановления о привлечении к ответственности за создание дискриминационных условий для хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку факт правонарушения подтвержден.

- Релевантный фрагмент решения

ФАС России установлено, что ООО "АШАН" сформирован неравный подход к приобретателям (поставщикам молока и молочной продукции) в отношении идентичной по своей природе, содержанию и объему услуги.

Проанализировав приведенные заявителем доводы по данному вопросу, суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для восстановления срока подачи заявления.

Суды правомерно посчитали, что временное отсутствие единоличного исполнительного органа юридического лица в связи с командировками (отпуском) не является объективным обстоятельством, препятствующим соблюдению процессуального срока, установленного нормами части 1 статьи 30.3 КоАП РФ, части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о невозможности принятия решения об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности по 85 делам (с аналогичными обстоятельствами, с учетом участия юристов в судах двух инстанций по оспариванию решения ФАС России, на основании которого вынесены все указанные постановления), а также подписания заявления в суд представителем общества по общей доверенности, противоречит материалам дела, в том числе и доказательствам, представленным самим заявителем.

Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить заявителю срок, установленный частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Признание тех или иных причин пропуска срока уважительными относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего вопрос о восстановлении указанного срока, а возможность восстановления процессуального срока ставится законом в зависимость от усмотрения суда.

Таким образом, суды обоснованно отказали заявителю в восстановлении пропущенного срока для оспаривания постановления о привлечении к административной ответственности.

Пропуск названного срока является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным постановления о привлечении ООО "АШАН" к административной ответственности.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

1.1.2 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015 N Ф05-13573/2015 по делу N А40-79028/2014 в отношении ООО "Метро Кэш энд Керри"

Требование: О взыскании неосновательного обогащения.

Обстоятельства: Сторонами были заключены договоры поставки и договоры возмездного оказания услуг, предметом которых являлось оказание рекламных, информационных, логистических и иных возмездных услуг. Цена договоров оказания услуг установлена в процентах от общей цены товаров, поставляемых истцом ответчику по договорам поставки. Из денежных средств, подлежащих выплате истцу в рамках договоров поставки, удерживались денежные средства в качестве оплаты услуг.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку ответчиком не доказано оказание истцу услуг на соответствующую сумму.

- Релевантный фрагмент решения

Общество с ограниченной ответственностью СК "Торговля" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Метро Кэш энд Керри" (далее - ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 167 634 414 руб. 09 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 39 379 675 руб. 15 коп.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключены договоры поставки. Одновременно с указанными договорами заключены договоры возмездного оказания услуг под теми же номерами, предметом которых являлось оказание ответчиком услуг рекламных, информационных, логистических и иных возмездных услуг.

Цена договоров оказания услуг установлена в процентах от общей цены товаров, поставляемых истцом ответчику по договорам поставки.

Из денежных средств, подлежащих выплате истцу в рамках договоров поставки, удерживались денежные средства в оплату услуг.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) исходил из того, что требование о взыскании неосновательного обогащения необоснованно, поскольку доказательств несоблюдения ответчиком антимонопольного законодательства в период с июля 2011 по декабрь 2011 истцом не представлено.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции исходил из того, что

обстоятельства, установленные ФАС России применительно к договорам оказания услуг, учитывая положения статей 166, 167, 168, 180 ГК РФ подтверждают обоснованность заявленного требования о взыскании неосновательного обогащения, полученного ответчиком.

Ссылка в жалобе на необоснованность требований истца по договору оказания услуг, в связи с тем, что он не был предметом рассмотрения ФАС России в решении от 02.12.2011 N 413/20-11, является несостоятельной.

Учитывая обстоятельства, установленные ФАС России применительно к договорам оказания услуг (*в которых нарушение установлено в отношении иных договоров, не являющихся предметом данного разбирательства*), учитывая положения части 1 статьи 166, части 1 статьи 167, статьей 168 и статьей 180 ГК РФ, а также имеющиеся в материалах данного дела доказательства, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что требование о взыскании неосновательного обогащения, полученного ответчиком в рамках договора оказания услуг, является обоснованным.

Ответчик возражал против удовлетворения требований истца, однако доказательств, подтверждающих качество и количество оказанных истцу услуг не представил.

Исковые требования правомерно удовлетворены судом апелляционной инстанции.

1.1.3 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2016 N 09АП-56598/2015-ГК по делу N А40-79025/14 в отношении ООО "Метро Кэш энд Керри"

Иск о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворен правомерно, поскольку ответчик взимал с истца денежные средства во исполнение обязательств по договору оказания услуг, данные обязательства истца вытекали из незаконного способа определения ответчиком стоимости услуг, денежные средства истца получены ответчиком в отсутствие для такого получения правовых оснований.

- Релевантный фрагмент решения

ЗАО "Русская рыбная компания" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением, с учетом уточнения, о взыскании с ООО "МЕТРО Кэш энд Керри" суммы неосновательного обогащения в размере 7 818 294 руб. 60 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 224 870 руб. 97 коп.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор поставки. Одновременно с договором поставки между истцом и ответчиком также заключен договор возмездного оказания услуг, предметом которого являлось оказание ответчиком истцу рекламных, информационных, логистических и иных возмездных услуг.

В соответствии с решением ФАС России ответчик создал дискриминационные условия для истца путем установления цены договора оказания услуг, а также путем взимания различной платы за одинаковый объем оказанных услуг по сравнению с другими поставщиками рыбы и рыбной продукции.

В рамках данного дела существенным обстоятельством, на котором основываются требования истца, является факт создания ответчиком дискриминационных условий для истца.

Факт создания ответчиком дискриминационных по отношению к истцу условий установлен ФАС России, а в последующем и вступившими в законную силу судебными актами, где суды пришли к выводу, что условие, при котором ответчик в одинаковой ситуации с одних поставщиков рыбы и рыбной продукции взимает денежные средства в виде процентов от общей цены поставленного товара, а с других - в иной форме, в меньшем размене либо не взимает вовсе, является незаконным.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что требование истца к ответчику о взыскании неосновательного обогащения соотносится с требованием о возврате исполненного в связи с обязательством, в частности в связи с излишней оплатой услуг.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, представленные истцом в материалы дела доказательства подтверждают факт оплаты ответчику требуемой истцом суммы.

Достоверность сведений, содержащихся в актах приемки-сдачи услуг и счетах-фактурах, подтверждается подписью и печатью ответчика, а также тем фактом, что указанные документы, включая содержащиеся в них сведения, ответчиком при рассмотрении дела не оспаривались, заявление об их фальсификации не поступало.

Во втором полугодии 2011 г. условия договора оказания услуг не изменились, не перестали противоречить закону и у ответчика не было основания получать денежные средства в оплату услуг в размере, определенном на основании таких незаконных условий. При этом необходимо учитывать, что сам факт незаконности условий о цене договора оказания услуг был установлен Решением ФАС России.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что у ответчика и во втором полугодии 2011 года отсутствовали правовые или установленные сделкой основания для получения истребованной в рамках данного дела суммы денежных средств истца и для взыскания неосновательного обогащения за этот период не нужно отдельного решения ФАС России. Достаточно того, что ФАС России ранее установила дискриминационный характер условий договора оказания услуг.

1.1.4 Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2016 N Ф10-5050/2015 по делу N А64-2325/2015 в отношении ООО «Эпоха»

Требование: О признании незаконным и отмене постановления о создании хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, дискриминационных условий или препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку уполномоченным органом неверно определена квалификация выявленного правонарушения.

- Релевантный фрагмент решения

Судом первой инстанции установлено, следует из постановления антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности, что в качестве объективной стороны правонарушения обществу вменено непредставление в ответ на обращение ООО "ТД Алтайская крупа" информации об условиях поставки продовольственных товаров в торговую сеть и полной информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора

поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора.

По мнению антимонопольного органа, ранее направленная ООО "Эпоха" информация носила общий характер и не могла рассматриваться в качестве информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, поскольку не позволяет определять потребности торговой сети в товарах и формировать предложения по условиям поставок, что влечет невозможность поставщику, не имеющему такую информацию, конкурировать с другими поставщиками.

На основании вышеназванных обстоятельств УФАС по Тамбовской области пришел к выводу, что ООО "Эпоха" не представило ООО "ТД Алтайская крупа" полную информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора.

УФАС России по Тамбовской области в отношении ООО "Эпоха" составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ (*создание дискриминационных условий*).

Частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредоставление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора.

Учитывая фактические обстоятельства вмененного обществу "Эпоха" правонарушения, суд первой инстанции пришел к выводу, что вмененное заявителю деяние следует квалифицировать по части 1 статьи 14.41 КоАП РФ.

С учетом изложенного, выводы суда первой инстанции о неверной квалификации антимонопольным органом выявленных нарушений суд округа признает правильными.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения либо принято неправомочным органом, суд в соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

1.2 Новости

1.2.1 ФАС определит размер штрафа по делам о дискриминации поставщиков хлеба «Пятерочкой» и «Перекрестком»

07.12.2015

Областное управление Федеральной антимонопольной службы (ФАС) в ближайшее время определит размер штрафа по делам о дискриминации поставщиков хлеба торговыми сетями «Пятерочка» и «Перекресток». Об этом Агентству городских новостей «Москва» сообщил руководитель управления Игорь Золотарев на IV Торговой сессии Подмосковья.

«Заканчивается рассмотрение дел в отношении «Пятерочки» и «Перекрестка» в связи с уклонением от заключения договоров с поставщиками хлеба и хлебобулочной продукции. Действующим законодательством предусмотрен штраф от 2 до 5 млн руб. Служба сейчас должна определиться с тем, какой размер штрафа будет назначен этим сетям», - сказал И. Золотарев.

Он уточнил, что торговые сети уклонялись от заключения договоров с поставщиками хлеба и хлебобулочных изделий, не аргументируя свой отказ надлежащим образом.

Как сообщалось ранее, УФАС Подмосковья заподозрил торговые сети «Магнит», «Пятерочка» и «Перекресток» (входят в X5 Retail Group) в создании для ОАО «Волоколамскхлеб» «препятствий для доступа на рынок поставки и реализации хлебобулочной продукции на территории Волоколамского района». В итоге антимонопольное ведомство возбудило три дела по признакам нарушения закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ».

В сентябре стало известно, что дело против сети «Магнит» прекращено «в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, так как заявителем в материалы дела предоставлены сведения, что его обращение в ПАО «Магнит» о заключении договора поставки являлось ошибочным». Кроме того, в ходе рассмотрения дела заявитель отказался от доводов, изложенных в заявлении.

www.fas.gov.ru

1.2.2 Антимонопольная служба подозревает «Ленту» в дискриминации поставщиков

02.12.2015

Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) возбудила дело в отношении ООО «Лента» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ».

Антимонопольный орган подозревает торговую сеть в создании дискриминационных условий хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки алкогольной продукции, при оказании маркетинговых услуг в 2013-2015 годах.

www.fas.gov.ru

1.2.3 Вопросы навязывания услуг являются одними из самых сложных с точки зрения доказывания в суде

20.10.2015

16 октября 2015 года начальник Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России Тимофей Нижегородцев принял участие в сессии «Актуальные вопросы регулирования отношений поставщиков продовольственных товаров и торговых сетей» VII ежегодной конференции «Антимонопольное регулирование в России».

В ходе выступления Тимофей Нижегородцев рассказал участникам о практике ФАС России по рассмотрению дел, связанных с навязыванием дополнительных услуг поставщикам со стороны торговых сетей.

Представитель ФАС России отметил, что в целом количество дел, рассматриваемых по этому составу правонарушения, снижается. Однако, по мнению Тимофея Нижегородцева, такая тенденция может быть связана как с положительным изменением в практике торговых сетей, так и с нежеланием поставщиков обращаться в надзорный орган.

«Вопросы навязывания услуг являются одними из самых сложных с точки зрения доказывания в суде. При возбуждении и вынесении решений по таким делам антимонопольный орган должен быть на 100% уверен в доказательной базе, иначе решение не пройдет судебную проверку», – резюмировал Тимофей Нижегородцев.

www.fas.gov.ru

2 Информация об АЛРУД

Юридическая фирма АЛРУД была образована в 1991 г. и является одной из ведущих российских независимых юридических фирм, оказывающих полный комплекс услуг во всех сферах права для российских и международных компаний. Более чем за 24 года успешной работы на рынке мы приобрели весомый профессиональный опыт, сформировали сплоченную команду из 75 специалистов в области права, завоевали репутацию надежного, компетентного партнера.

В 2014 г. АЛРУД рейтингован Chambers Global (наиболее авторитетный мировой рейтинг юридических фирм) по категориям «Корпоративное право, Слияния и поглощения», «Реструктуризация и банкротство». В 2013 г. фирма АЛРУД получила престижную награду Chambers Europe Award for Excellence как лучшая национальная юридическая фирма России. Награды Chambers Europe Awards были получены также в 2010-11 гг.

Best Lawyers 2013 рекомендует АЛРУД как одну из ведущих юридических фирм.

6 лет подряд фирма АЛРУД включена в список лучших российских юридических фирм, предоставляющих услуги в сфере антимонопольного права (Global Competition Review, 2008-2013, Band 1).

Контакты:



Василий Рудомино

Старший Партнер, Руководитель практики Антимонопольное регулирование, реструктуризация и банкротство

vrudomino@alrud.com



Герман Захаров

Советник, Специализация: антимонопольное регулирование, естественные монополии

gzakharov@alrud.com

Контактная Информация:

Россия, 125040 Москва, ул. Скаковая, 17, 6 этаж

E-mail: info@alrud.com www.alrud.com Тел. +7 495 234-9692, факс +7 495 956-3718