

Информационный обзор: законодательство о торговле

- Судебная, административная практика и новости за февраль – апрель 2015
- Обеспечение доступа к информации об условиях отбора контрагентов

Май 2015 г.

Оглавление

1	Материалы, касающиеся Закона о торговле за период февраль-апрель 2015.....	3
1.1	Судебная практика	3
1.1.1	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2015 N Ф05-2854/2015 по делу N А40-79025/14 в отношении ООО "МЕТРО Кэш энд Керри"	3
1.1.2	Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 N 10АП-18015/2014 по делу N А41-51563/14 в отношении ООО "АТАК"	6
1.1.3	Решение ФАС России по делу № 5-9-3/00-18-14 от 03.03.2015 ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК»	7
1.1.4	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2015 N Ф09-934/15 по делу N А60-29706/2014 в отношении торговой сети «Звездный».....	8
2	Новости	10
2.1.1	ФАС оштрафовала X5 Retail на 28 млн рублей за дискриминацию поставщиков	10
2.1.2	Суд вновь рассмотрит иск Metro о незаконности штрафа ФАС в 126 млн руб.	10
2.1.3	ФАС: российские ритейлеры заморозили цены на 56 потребительских товаров	11
3	Обеспечение доступа к информации об условиях отбора контрагентов	11
3.1.1	Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.04.2012 по делу N А79-4836/2011 в отношении ЗАО «Тандер»	12
3.1.2	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2014 N Ф05-9410/2014 по делу N А40-173434/13 в отношении Супермаркет "Алые паруса"	14
3.1.3	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2014 по делу N А56-44104/2013 в отношении ООО "Любавушка Ритейл Групп"	15
4	Информация об АЛРУД.....	17

1 Материалы, касающиеся Закона о торговле за период февраль-апрель 2015

1.1 Судебная практика

1.1.1 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2015 N Ф05-2854/2015 по делу N А40-79025/14

Требование: О взыскании неосновательного обогащения, удержанного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Обстоятельства: Истец указывает на создание ответчиком разных (неравных) для поставщиков одной группы товаров условий в виде завышения стоимости оказываемых истцом услуг по договору о рекламе поставляемого товара.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суд не исследовал доказательства с учетом доводов сторон относительно установления факта оплаты истцом оказанных ответчиком услуг, наличия либо отсутствия у ответчика правовых оснований для сбережения или приобретения денежных средств истца, а также стоимости оказанных услуг.

- Релевантный фрагмент решения

Закрытое акционерное общество "Русская рыбная компания" (далее - ЗАО "Русская рыбная компания", истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью "Метро Кэш энд Керри" (далее - ООО "МЕТРО Кэш энд Керри", ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 7 818 294 руб. 60 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 224 870 руб. 97 коп.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Федеральная антимонопольная служба.

Как следует из материалов дела, между ЗАО "Русская рыбная компания" и ООО "Метро Кэш энд Керри" заключен договор поставки N 42748 от 01.01.2010 г., а также договор возмездного оказания услуг N 42748, предметом которого являлось оказание ответчиком истцу рекламных, информационных, логистических и иных возмездных услуг, связанных с поставкой товара по договору поставки N 42748 от 01.01.2010 г.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, ЗАО "Русская рыбная компания", ссылаясь на решение ФАС России 02.12.2011 г. по делу N 4 13/80-11 и указывало на создание ответчиком разных (неравных) для поставщиков одной группы товаров условий в виде завышения стоимости оказываемых истцу услуг по договору N 42748 от 01.01.2010 г. по рекламе поставляемого товара, в связи с чем истец просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение в виде денежных средств, удержанных в результате нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

В данном случае для проверки доводов истца о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения судам следовало установить: факт оплаты истцом, оказанных ответчиком услуг; отсутствие у ответчика правовых оснований для сбережения или приобретения денежных средств истца, а также рыночную стоимость оказанных ответчиком услуг.

Решением ФАС России от 02.12.2011 по делу N 4 13/80-11 ответчик признан нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 г. N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", поскольку ответчик создал дискриминационные условия для истца путем установления цены договора оказания услуг N 42748 от 01.01.2010, а также путем взимания различной платы за одинаковый объем оказанных услуг по сравнению с другими поставщиками рыбы и рыбной продукции.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов основанными на неполно исследованных доказательствах.

В силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Вместе с тем, акты сдачи-приемки услуг могут подтверждать факт оказания ответчиком услуг, однако не являются платежными документами, подтверждающими оплату услуг, как и не являются такими документами счета-фактуры согласно ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В данном случае, договором предусмотрена обязанность истца оплатить оказанные ему ответчиком услуги.

Доказательства оплаты истцом стоимости оказанных услуг по договору N 42748 от 01.01.2010 г. судами не оценивались.

Вывод суда об оплате истцом услуг путем удержания ответчиком денежных средств истца (зачет встречных требований), не основан на оценке имеющихся в материалах дела доказательствах, сделан без учета требований действующего законодательства, предъявляемых к сделке о зачете.

Взыскивая с ответчика неосновательное обогащение в размере 7 818 294 руб. 60 коп. за период с 31.08.2010 г. по 31.12.2011 г., суды первой и апелляционной инстанций руководствовались формулой: количество месяцев * количество магазинов * стоимость услуги, где использовали

фиксированную цену и объем оказанных услуг, указанные в акте приемки-сдачи услуг от 31.12.2010 г.

Между тем, в соответствии с приложением N 1 к договору N 42748 от 01.01.2010 г. ответчик оказывает истцу услуги по размещению рекламных материалов об истце либо о товаре/товарных знаках истца на страницах журналов и листовок ответчика (п. 1.3.); осуществляет продвижение истца/товаров истца путем проведения специальных рекламных кампаний (п. 1.5.).

ООО "Метро Кэш энд Керри" указывало на нефиксированную стоимость оказанных услуг по размещению рекламы в журналах, листовках и по проведению специальных рекламных кампаний, которые не являются идентичными услугами по отношению к первым, в связи с чем представленный истцом и принятый судами расчет стоимости неосновательного обогащения исходя из фиксированной стоимости услуг, отраженной в акте от 31.12.2010 г., ко всем оказываемым ответчиком услугам является неверным.

Вывод апелляционного суда о том, что ответчик при определении стоимости услуг использовал не фиксированную цену, а стоимость в процентах от общей цены товаров, поставленных истцом по договору поставки, не обоснован ссылкой на конкретные документы, носит предположительный характер, учитывая, что объем поставленной в магазины в спорном периоде продукции судами не устанавливался.

ООО "Метро Кэш энд Керри", ссылаясь на графу 3 "Ставка процента" по актам, в которых указана стоимость в процентах, приводило довод о фиксированной цене по иным актам, представленным в обоснование оказанных услуг.

Данный довод судами не проверялся.

Для целей определения размера неосновательного обогащения суды должны были исследовать вопрос о рыночной стоимости услуг, что судами также сделано не было.

В качестве противоправности поведения ответчика суды сослались на Решение ФАС России от 02.12.2011 по делу N 4 13/80-11, принятого по результатам проверки соблюдения ответчиком антимонопольного законодательства за период с августа 2010 года по июнь 2011 года.

Между тем, доказательств несоблюдения ответчиком антимонопольного законодательства в период с июля по декабрь 2011 года в материалах дела не имеется.

Вывод судов об отсутствии правовых оснований для удержания в период с июля по декабрь 2011 года не основан на имеющихся в деле доказательствах.

Поскольку судами не установлены вышеназванные обстоятельства дела, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора и необходимые для принятия законного и обоснованного судебного акта, нарушены нормы материального и процессуального права, обжалуемое решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в силу пункта 3 части 1 статьи 287, части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

1.1.2 Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 N 10АП-18015/2014 по делу N А41-51563/14

Иск об оспаривании договора аренды недвижимого имущества, применении последствия недействительности ничтожной сделки удовлетворен правомерно, поскольку по состоянию на дату заключения спорного договора аренды нежилого помещения доля ответчика и хозяйствующих субъектов, входящих с ним в одну группу лиц превышала 25% объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении.

- Релевантный фрагмент решения

Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "АТАК", ЗАО "315 УНР" о признании недействительным договора аренды недвижимого имущества от 06 августа 12 года, заключенного между ООО "АТАК" и ЗАО "315 УНР", применении последствия недействительности ничтожной сделки: обязанности ООО "АТАК" возратить ЗАО "315 УНР" нежилое помещение общей площадью 922,5 кв. м, расположенное по адресу: Московская область, Одинцовский район, пос. ВНИИССОК, ул. Дениса Давыдова, д. 7, лит. А.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10 декабря 2014 года по делу N А41-51563/14 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО "АТАК" обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд, который оставил решение суда первой инстанции без изменений.

Согласно исковому заявлению, на основании приказа от 03 июля 2014 года N 387 Московским областным УФАС России проведена внеплановая документарная проверка ООО "Атак" на предмет соблюдения Обществом антимонопольного законодательства при осуществлении им своей деятельности, 24 июля 2014 года составлен акт проверки N 02-53/11-14.

По итогам проведенного контрольного мероприятия инспекцией Московского областного УФАС России в действиях ООО "Атак" выявлены признаки нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Согласно письменным сведениям, представленным в рамках проведенной проверки, ООО "Атак" входит в одну группу лиц с ООО "Ашан" (по признаку общего управления во Франции), осуществляющим в том числе на территории Одинцовского муниципального района Московской области, деятельность по розничной реализации продовольственных товаров.

По результатам проведенного расчета долей объема продовольственных товаров, реализованных хозяйствующими субъектами (группой лиц) на территории Мытищинского и Одинцовского муниципальных районов по итогам 2011, 2012, 2013 года установлено, что для группы лиц ООО "Атак" (включая ООО "Ашан") превышала 25% объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении в соответствующих муниципальных районах в указанные финансовые года.

В рамках рассмотрения дела Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что между ООО "Атак" и ЗАО "315 УНР" 06 августа 2013 года был заключен договор аренды нежилого помещения, по которому ООО "Атак" приобрело в

аренду нежилое помещение общей площадью 922,5 кв. м, расположенное по адресу: Московская область, Одинцовский район, пос. ВНИИССОК, ул. Дениса Давыдова, д. 7, лит. А., для осуществления торговой деятельности.

Таким образом, как правомерно указал суд первой инстанции, ООО "Атак" получен в пользование объект недвижимого имущества на основании договора аренды нежилого помещения от 06 августа 2013 года с целью размещения дополнительных площадей торговых объектов ООО "Атак" для осуществления торговой деятельности по продаже продовольственных товаров.

Как установлено, по состоянию на дату заключения ООО "Атак" спорного договора аренды нежилого помещения от 06 августа 2013 года доля ООО "Атак" и хозяйствующих субъектов, входящих с ним в одну группу лиц (ООО "Ашан") превышала 25% объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за 2013 год на территории Одинцовского муниципального района Московской области.

Учитывая изложенное, ООО "Атак" и хозяйствующие субъекты, входящие с ним в одну группу лиц, были не вправе приобретать или арендовать дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности по любым основаниям на территории Одинцовского муниципального района Московской области в 2013 году.

1.1.3 Решение ФАС России по делу № 5-9-3/00-18-14 от 03.03.2015

ФАС России признала ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле», устанавливая и взимая различную стоимость за оказание одинакового объема услуг по рекламированию товаров, маркетингу и подобных услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, предусмотренных договорами возмездного оказания услуг для поставщиков продовольственных товаров групп «Мясо, мясная продукция» и «Птица»

- Релевантный фрагмент решения

На основании приказа ФАС России от 05.05.2014 № 314/14 «О проведении плановой выездной проверки юридического лица», приказа ФАС России от 06.06.2014 № 381/14 «О продлении срока проведения проверки» была проведена проверка в отношении ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК».

Анализ условий договоров возмездного оказания услуг, заключенных ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» с поставщиками продовольственных товаров групп «Мясо, мясная продукция» и «Птица», а также актов об оказании услуг, предусмотренных такими договорами, показал, что стоимость одних и тех же услуг, предусмотренных договорами возмездного оказания услуг, в некоторых случаях определяется в договорах в разных размерах для разных поставщиков, а также за оказание одинакового объема услуг ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» взимается различная стоимость.

При этом услуги по мерчендайзингу, маркетингу, рекламе и прочие услуги, оказываемые торговыми сетями поставщикам в целях стимулирования спроса и продвижения определенных продовольственных товаров, поставляемых конкретным поставщиком, являются идентичными для всех поставщиков. Вместе с тем, каждая услуга имеет определенное содержание и объем действий. Таким образом, при предоставлении конкретной услуги разным поставщикам торговая сеть несет равные затраты.

Условия оказания ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» поставщикам продовольственных товаров групп «Мясо, мясная продукция» и «Птица» услуг являются сопоставимыми для всех поставщиков, так как включают в себя сопоставимый объем действий, совершаемых ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» в рамках оказания данных услуг в отношении каждого поставщика. Вместе с тем поставщики продовольственных товаров групп «Мясо, мясная продукция» и «Птица» несли разные экономические затраты при оплате одного и того же объема услуг.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу, что ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК», устанавливая и взимая различную стоимость за оказание одинакового объема услуг по рекламированию товаров, маркетингу и подобных услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, предусмотренных договорами возмездного оказания услуг для поставщиков продовольственных товаров групп «Мясо, мясная продукция» и «Птица» нарушило пункт 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Предписание по данному делу-<http://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-sotsialnoy-sfery-i-torgovli/ak-16101-15>.

1.1.4 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2015 N Ф09-934/15 по делу N А60-29706/2014

Требование об отмене постановления о привлечении общества "Универсам Звездный" к ответственности по части 1 ст. 14.40 КоАП РФ за создание ТД Алтайская крупа" препятствий для доступа на рынок реализации продовольственных товаров путем непредставления информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договора удовлетворено, поскольку ТД Алтайская крупа" указанная информация была известна из фактически существующих отношений, ТД Алтайская крупа" намерений заключать договоры поставки с обществом "Универсам Звездный" не имело, его продукция поступает в торговую сеть общества "Универсам Звездный" через дистрибьютора.

Общество "ТД Алтайская крупа" является поставщиком бакалейной продукции (крупы, мука, хлопья) под торговой маркой "Гудвилл".

07.10.2013 обществом "ТД Алтайская крупа" в адрес руководителя торговой сети "Звездный" направлен запрос N 2643 о предоставлении информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора. Запрос вручен адресату 14.10.2013. Вместе с тем по истечении установленного законом срока ответа на запрос не последовало.

В связи с непредставлением запрашиваемой информации 11.11.2013 общество "ТД Алтайская крупа" обратилось в управление с заявлением о привлечении торговой сети "Звездный" к административной ответственности за непредставление информации, предусмотренной ч. 1 ст. 9 Закона о торговле, и о проверке деятельности торговой сети "Звездный" на наличие фактов, создающих условия для препятствия на товарный рынок бакалейной продукции, и в случае их подтверждения о привлечении торговой сети "Звездный" к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Антимонопольным органом установлен факт непредставления в установленный срок обществом "Универсам Звездный" информации на письменный запрос общества "ТД Алтайская

крупа" об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки и о существенных условиях такого договора, то есть неисполнение обществом возложенной на него ч. 1 ст. 9 Закона о торговле обязанностями (соответствующий ответ на запрос представлен с нарушением установленного срока на 74 календарных дня). При этом указанный факт квалифицирован антимонопольным органом как создание препятствий для доступа обществу "ТД Алтайская крупа" на товарный рынок Свердловской области.

Вместе с тем судами из пояснений заявителя, материалов дела установлено, что общество "Универсам Звездный" реализует продукцию общества "ТД Алтайская крупа" под торговой маркой "Гудвилл" с 2013 года, которая поставляется в магазины через действующего официального дистрибьютора общества "ТД Алтайская крупа" - общество с ограниченной ответственностью "ТК "Сфера-9" (далее - общество "ТК "Сфера-9"; договор поставки от 01.01.2013, заключенный между обществом "Универсам Звездный" и обществом "ТК "Сфера-9"). Договор поставки является типовым договором. Инициатором поставок продукции через официального дистрибьютора выступило общество "ТД Алтайская крупа", которым разработан порядок ввода продукции торговой марки "Гудвилл" на рынок бакалейной продукции в магазины общества "Универсам Звездный".

Условия поставки продукции под торговой маркой "Гудвилл" в магазины общества "Универсам Звездный" согласованы обществом "ТК "Сфера-9" непосредственно с обществом "ТД Алтайская крупа", о чем свидетельствуют заявки на проведение акции в торговой сети, ценовое предложение на продовольственные товары, пояснения общества "ТК "Сфера-9" в адрес антимонопольного органа, что указывает на наличие у общества "ТД Алтайская крупа" доступа ко всей необходимой информации.

Судами обоснованно отмечено, что обществу "ТД Алтайская крупа" условия отбора для заключения договоров поставки продовольственных товаров и о существенных условиях договоров с обществом "Универсам Звездный" известны из фактически существующих договорных взаимоотношений между обществом "Универсам Звездный" и официальным дистрибьютором общества "ТД Алтайская крупа".

Принимая во внимание, что продукция общества "ТД Алтайская крупа" присутствует в торговой сети общества "Универсам Звездный" под торговой маркой "Гудвилл", поставлялась в магазины общества "Универсам Звездный" в согласованном ассортименте, суды указали, что оснований полагать, что в отношении общества "ТД Алтайская крупа" созданы препятствия для доступа на товарный рынок, в частности, в торговую сеть общества "Универсам Звездный", не имеется.

Кроме того, общество "ТД Алтайская крупа" предложило обществу "Универсам Звездный" продолжить в 2014 году приобретать продукцию у дистрибьютора - общества "ТК Сфера-9", о чем также уведомлено управление (дополнительные пояснения от 09.01.2014 N 2).

Следовательно, общество "ТД Алтайская крупа" информацией об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки и о существенных условиях договора располагало, намерений заключать договоры поставки с обществом "Универсам Звездный" не имело.

Указанные выводы подтверждаются также и тем, что с января 2014 года общество "ТД Алтайская крупа" осуществляет поставки продукции торговой марки "Гудвилл" в торговую сеть "Звездный" через дистрибьютора - общество "ТК Сфера": обществом "Универсам Звездный" заключен договор поставки от 01.01.2014 N 2014/289 с обществом "ТК Сфера-9", расширен перечень продукции общества "ТД Алтайская крупа", поставляемый в магазины заявителя.

В результате суд кассационной инстанции удовлетворил требование общества "Универсам Звездный" об отмене постановления о привлечении общества к ответственности.

2 Новости

2.1.1 ФАС оштрафовала X5 Retail на 28 млн рублей за дискриминацию поставщиков

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) определила наказание для торгового дома "Перекресток" (входит в X5 Retail Group) за дискриминацию поставщиков мяса и птицы. Ведомство назначило розничной сети 14 штрафов на общую сумму 28 млн рублей, говорится в сообщении службы.

"Перекресток" был признан виновным в нарушении закона "О торговле" в апреле. Сеть требовала с поставщиков различный объем средств за одинаковый объем услуг по продвижению продовольственных товаров в 2014 году.

"В рамках рассмотрения этого дела в очередной раз был установлен дискриминационный характер предоставления торговыми сетями маркетинговых и рекламных услуг поставщикам продовольственных товаров. В связи с тем, что эти выплаты могут составлять до 30% и включаются в конечную стоимость продуктов, такая практика приводит к необоснованному росту их стоимости для потребителей", - отметила заместитель начальника управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России Екатерина Урюкина.

X5 Retail Group - второй по размеру выручки ритейлер в России. По итогам 2014 года сеть объединяла 5,483 тыс. магазинов, включая 4,789 тыс. дискаунтеров "Пятерочка", 403 супермаркета "Перекресток", 82 гипермаркета "Карусель" и 209 магазинов в формате "у дома".

www.fas.gov.ru

2.1.2 Суд вновь рассмотрит иск Metro о незаконности штрафа ФАС в 126 млн руб.

Арбитражный суд Московского округа удовлетворил требование ФАС и вернул на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию заявление ООО "Метро Кэш энд Керри" (подразделение Metro Cash & Carry в России) о незаконности штрафа в размере 126 миллионов рублей, говорится в сообщении антимонопольной службы.

Ранее по итогам рассмотрения дела антимонопольная служба признала незаконными действия компании "Метро Кэш энд Керри", выразившиеся в создании дискриминационных условий для 65 поставщиков рыбы и рыбной продукции. Истец, по мнению ФАС, устанавливал цены договора возмездного оказания услуг в процентах от общей цены товаров, поставленных по договору поставки, а также взимал различную плату за одинаковый объем оказанных услуг по сравнению с другими поставщиками рыбы и рыбной продукции. Это является нарушением пункта 1 части 1 статьи 13 закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", считает ФАС.

Кроме того, в рамках привлечения компании "Метро Кэш энд Керри" к административной ответственности ФАС России вынесла 63 постановления о наложении административных штрафов на общую сумму 126 миллионов рублей.

www.fas.gov.ru

2.1.3 ФАС: российские ритейлеры заморозили цены на 56 потребительских товаров

В их число попали свинина, курица, молоко, масло, яйца, гречка, хлеб, зеленый чай, соль, шоколад, рис, макароны, кофе, вино, яблоки, картофель

Российские ритейлеры заморозили цены на 56 потребительских товаров. Соответствующую сводную таблицу розничных цен на продукцию опубликовала Федеральная антимонопольная служба (ФАС) РФ в рамках анализа инициативы Ассоциации компаний розничной торговли (АКОРТ) по фиксации розничных цен на социально значимые товары.

По данным ФАС, торговые сети установили в разных регионах неодинаковые цены и заморозили их на различные продукты. В их число попали свинина, курица, мороженая рыба, пельмени, молоко, масло, яйца, гречка, хлеб, зеленый чай, плавленый сыр, соль, шоколад, сок, рис, макароны, кофе, вино, яблоки, картофель и т.д. Кроме пищевых продуктов, в этот список попали также туалетная бумага, мыло и зубная паста.

Максимальные и минимальные цены на различные товары сильно варьируются. Например, в Москве "замороженная" стоимость говяжьего фарша находится в диапазоне от 119,99 до 434,9 рублей, гречки - 47,2-93 рубля, картофеля - 18-129,99 рублей, макаронных изделий - 8,99-53 рубля, сливочного масла - 37,9-105 рублей, соли - 5,9-14 рублей, плавленых сыров - 27,95-399 рублей, пшеничного хлеба - 8,4-27 рублей.

В пресс-службе ФАС ТАСС пояснили, что такая разница в ценах связана с тем, что ритейлеры предоставляли в ведомство информацию об их заморозке на одинаковую продукцию, но в различных упаковках и весе. Кроме того, мог отличаться и производитель.

Антимонопольное ведомство в начале марта запросило у торговых сетей перечень пищевых продуктов, цены на которые будут заморожены, с указанием наименования, объема, упаковки и поставщика.

АКОРТ, объединяющая крупнейшие торговые сети России, в феврале 2015 года направила в ФАС проект соглашения о фиксации розничных цен на социальные продукты. В настоящее время к соглашению присоединились 12 ритейлеров - "Магнит", X5 Retail Group (сети "Пятерочка", "Перекресток", "Карусель"), "Ашан", группа "Дикси", Metro Cash&Carry, "Лента", "О'Кей", Globus, "Билла", "Зельгрос", "Вестер" и интернет-гипермаркет "Утконос".

Цены должны быть зафиксированы сроком на два месяца на корзину, состоящую не менее чем из 20 товаров. Список товаров, на которые фиксируется цена, каждый ритейлер определяет самостоятельно.

www.fas.gov.ru

3 Обеспечение доступа к информации об условиях отбора контрагентов

Согласно ч. 1 ст. 9 Закона о торговле хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или путем

предоставления запрашиваемой информации безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса.

На практике в отношении данного положения Закона о торговле нередко возникают спорные ситуации. Ниже приведена краткая подборка судебных решений, которая поможет более подробно понять, в каких случаях действия торговых сетей будут нарушать положение данной статьи.

3.1.1 Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.04.2012 по делу N А79-4836/2011

Требование: О признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа.

Обстоятельства: Антимонопольный орган признал заказчика нарушившим ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ ввиду неисполнения им обязательства по обеспечению поставщику доступа к информации о существенных условиях договора поставки.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания не доказаны.

- Релевантный фрагмент решения

Закрытое акционерное общество "Тандер" (далее - ЗАО "Тандер", Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее - Управление, антимонопольный орган) от 24.05.2011 по делу N 1-Т-2011.

Как следует из материалов дела, на основании жалобы ООО Кондитерская "Сластена" о длительном рассмотрении Обществом коммерческого предложения по поставке производимых продовольственных товаров (с июня по октябрь 2010 года) и последующем отказе в заключении договора о сотрудничестве без какой-либо мотивации Управление приказом от 27.01.2011 N 19 возбудило в отношении Общества дело N 1-Т-2011 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закон N 381-ФЗ.

Письмом от 02.06.2010 ООО Кондитерская "Сластена" направило Обществу предложение о коммерческом сотрудничестве, которое получено последним в этот же день и принято менеджером отдела покупок, уполномоченным в соответствии с должностными обязанностями принимать и рассматривать коммерческие предложения контрагентов.

В целях дальнейшего рассмотрения своего предложения ООО Кондитерская "Сластена" представило менеджеру отдела закупок сети магазинов "Магнит" рейтинг продаж продукции.

В свою очередь ЗАО "Тандер" передало представителю ООО Кондитерская "Сластена" типовый проект договора поставки.

Управление установило, что ни на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", ни в предложенном проекте договора поставки ЗАО "Тандер" не указало существенные условия такого договора. При этом Управление посчитало, что фактические действия работников Общества (принятие коммерческого предложения ООО Кондитерская

"Сластена", передача ему для подписания проекта договора поставки) свидетельствуют о принятии к рассмотрению предложения ООО Кондитерская "Сластена".

По результатам рассмотрения дела N 1-Т-2011 комиссия Управления приняла решение от 24.05.2011, в соответствии с которым признала ЗАО "Тандер" нарушившим часть 1 статьи 9 Федерального закона N 381-ФЗ в связи с неисполнением обязательств по обеспечению хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступа к информации о существенных условиях договора поставки продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или путем предоставления запрашиваемой информации безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса.

Кроме того, антимонопольным органом выдано предписание от 24.05.2011, в соответствии с которым Обществу предписано прекратить нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона N 381-ФЗ, для чего обеспечить рассмотрение коммерческого предложения и предоставление информации о существенных условиях договора поставки продовольственных товаров ООО Кондитерская "Сластена" по вопросу заключения договора поставки продовольственных товаров в торговую сеть Общества.

Суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что с учетом положений Федерального закона N 381-ФЗ установлению в рамках возбужденного дела подлежали обстоятельства и факты, подтверждающие создание Обществом дискриминационных условий, и в случае выявления таковых - признание в его действиях нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона N 381-ФЗ.

Однако резолютивная часть оспариваемого решения Управления содержит квалификацию части 1 статьи 9 данного Федерального закона, а не пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона N 381-ФЗ.

Кроме того, в резолютивной части содержится указание на выдачу предписания об устранении допущенных дискриминационных условий и недопущении впредь.

Между тем антимонопольным органом в решении констатировано нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона N 381-ФЗ, а факт создания Обществом дискриминационных условий в смысле определенном Законом о защите конкуренции и Федеральным законом N 381-ФЗ, для ООО Кондитерская "Сластена" Управление фактически не установило и в решении не отразило.

Также суд апелляционной инстанции указал, что нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона N 381-ФЗ, предусматривающей обязанность владельца торговой сети обеспечить доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора одним из указанных в данной норме способов, на начальной стадии взаимоотношений не может расцениваться как носящее дискриминационный характер, ущемляющее права хозяйствующих субъектов - поставщиков. Указанное нарушение относится к иным нарушениям данного Федерального закона.

3.1.2 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2014 N Ф05-9410/2014 по делу N А40-173434/13

Требование: О признании незаконным бездействия антимонопольного органа.

Обстоятельства: Заявитель ссылается на то, что антимонопольным органом допущено бездействие, связанное с непринятием мер по возбуждению дела при наличии признаков нарушения третьим лицом антимонопольного законодательства, в результате чего нарушены его права и охраняемые законом интересы.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку признаков нарушения третьим лицом антимонопольного законодательства не установлено.

- Релевантный фрагмент решения

Общество с ограниченной ответственностью "ТД Алтайская крупа" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - УФАС России по Москве), связанного с не возбуждением по заявлению от 19.07.2013 N 1964 в отношении общества с ограниченной ответственностью "Супермаркет "Алые паруса" дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Общество - поставщик бакалейной продукции (крупы, мука, хлопья, макароны) под торговой маркой "ГУДВИЛЛ", 26.12.2012 направило в ООО "Супермаркет Алые паруса" по адресу: 123182, г. Москва, ул. Авиационная, 66) запрос о предоставлении условий отбора контрагентов и информации о существенных условиях договора поставки. До этого (21.12.2012) в адрес названной торговой посредством электронной почты направлено письмо с коммерческим предложением и презентацией компании.

Поскольку ответ на запрос получен не был, обществом в УФАС России по Москве 29.01.2013 подано заявление, из содержания которого следовало, что условия отбора контрагентов, размещенные на сайте ООО "Супермаркет "Алые паруса", носят общий характер и фактически исключают возможность проведения отбора, не позволяя поставщикам представлять коммерческие предложения.

УФАС России по Москве 04.10.2013 направило в адрес общества письмо N ЕП/30471 с информацией об отказе в возбуждении в отношении ООО "Супермаркет "Алые паруса" дела о нарушении антимонопольного законодательства ввиду отсутствия в действиях названного юридического лица соответствующих признаков.

В обоснование заявленного в суд требования, содержащего ссылки на положения статей 1, 9, 13, 15, 16 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон N 381-ФЗ), пункт 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), общество сослалось на то, что антимонопольным органом допущено бездействие, связанное с непринятием мер по возбуждению дела при наличии признаков нарушения ООО "Супермаркет "Алые паруса" антимонопольного законодательства, в результате которого нарушены его права и охраняемые законом интересы.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, апелляционный суд исходили из следующего.

На торговую сеть ООО "Супермаркет "Алые паруса" распространяются положения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона N 381-ФЗ согласно которым хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия в отношении потенциальных контрагентов. Требования, предъявляемые частью 1 статьи 9 того же федерального закона, ООО "Супермаркет "Алые паруса" исполнены. При проверке обращения общества антимонопольным органом обозревался официальный сайт в сети Интернет <http://www.alieparusa.ru/ru/> и установлено, что информация об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров упомянутой торговой сетью раскрыта.

То обстоятельство, что информация о существенных условиях договоров поставки конкретных продовольственных товаров в сети Интернет не размещена, о нарушении требований, предъявляемых частью 1 статьи 9 Закона N 381-ФЗ и создании дискриминационных условий не свидетельствует. С учетом реализуемого названной торговой сетью значительного объема продовольственной продукции такие существенные условия договоров поставки как наименование, количество товара, его ассортимент и комплектность (статьи 454 - 491 Гражданского кодекса Российской Федерации), срок поставки (статья 506 Гражданского кодекса Российской Федерации) могут согласовываться сторонами в каждом конкретном случае. Положения же части 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которые сослалось общество, регулируют правоотношения на стадии заключения договора.

То обстоятельство, что размещенные на официальном сайте в сети Интернет условия отбора контрагентов на ООО "Супермаркет "Алые паруса" не распространялись, применялись к другим хозяйствующим субъектам, с которыми торговая сеть заключала договоры, отказывая при этом в заключении соответствующих договоров обществу, не доказано и своего подтверждения при рассмотрении дела не нашло. Бездействие, которое не соответствовало бы закону, УФАС России по Москве не допущено.

3.1.3 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2014 по делу N А56-44104/2013

Требование: О признании незаконным решения антимонопольного органа.

Обстоятельства: Общество признано нарушившим антимонопольное законодательство, что выразилось в создании компании препятствий в доступе на рынок розничной торговли продовольственными товарами.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку общество и компания не достигли соглашения по вопросам ассортимента, по порядку доставки в магазины общества, по цене подлежащих поставке товаров, что не нарушает действующего законодательства и не создает дискриминационные условия в отношении компании.

На основании пункта 1 статьи 9 Закона N 381-ФЗ третье лицо обратилось с официальным запросом в ООО "Любавушка Ритейл Групп" об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора. Обществом 01.10.2012 представлен ответ на запрос от 25.09.2012 N 2619, в котором, по мнению антимонопольного органа, содержится информация общего характера.

Не достигнув в процессе переговоров с обществом соглашения по условиям договора поставки, ООО "ТД Алтайская крупа" направила в адрес антимонопольного органа жалобу на действия заявителя.

По результатам рассмотрения заявления антимонопольным органом принято решение о возбуждении в отношении ООО "Любавушка Ритейл Групп" дела N K08-280/12 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением управления от 25.04.2013 по делу N K08-280/12 общество признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 13 Закона N 381-ФЗ, путем создания ООО "ТД Алтайская крупа" дискриминационных условий деятельности в связи с созданием данному хозяйствующему субъекту препятствий доступа на рынок розничной торговли продовольственными товарами Санкт-Петербурга в качестве поставщика.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования общества, сделав вывод, что УФАС не доказало создание заявителем дискриминационных условий ООО "ТД Алтайская крупа". Суды установили, что общество и третье лицо в результате переговоров не достигли соглашения по вопросам ассортимента, по порядку доставки в магазины общества, расположенные на территории Санкт-Петербурга, а также по цене подлежащих поставке товаров, что не нарушает действующего законодательства и не создает дискриминационных условий в отношении третьего лица.

По мнению управления, созданием дискриминационных условий ООО "ТД Алтайская крупа" является необеспечение обществом предусмотренного Законом N 381-ФЗ доступа новых поставщиков к полной и конкретной информации об условиях отбора поставщиков.

Однако, само по себе непредоставление доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора не образует состав нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона N 381-ФЗ, поскольку следует доказать, что оно повлекло за собой негативные последствия в виде дискриминационных условий, в которые было поставлен поставщик по сравнению с другими поставщиками.

4 Информация об АЛРУД

Юридическая фирма АЛРУД была образована в 1991 г. и является одной из ведущих российских независимых юридических фирм, оказывающих полный комплекс услуг во всех сферах права для российских и международных компаний. Более чем за 22 года успешной работы на рынке мы приобрели весомый профессиональный опыт, сформировали сплоченную команду из 75 специалистов в области права, завоевали репутацию надежного, компетентного партнера.

В 2014 г. АЛРУД рейтингован Chambers Global (наиболее авторитетный мировой рейтинг юридических фирм) по категориям «Корпоративное право, Слияния и поглощения», «Реструктуризация и банкротство». В 2013 г. фирма АЛРУД получила престижную награду Chambers Europe Award for Excellence как лучшая национальная юридическая фирма России. Награды Chambers Europe Awards были получены также в 2010-11 гг.

Best Lawyers 2013 рекомендует АЛРУД как одну из ведущих юридических фирм.

6 лет подряд фирма АЛРУД включена в список лучших российских юридических фирм, предоставляющих услуги в сфере антимонопольного права (Global Competition Review, 2008-2013, Band 1).

Контакты:



Василий Рудомино

Старший Партнер, Руководитель практики Антимонопольное регулирование, реструктуризация и банкротство

vrudomino@alrud.com



Герман Захаров

Старший консультант, Специализация: антимонопольное регулирование, естественные монополии

gzakharov@alrud.com

Контактная Информация:

Россия, 125040 Москва, ул. Скаковая, 17, 6 этаж

E-mail: info@alrud.com www.alrud.com Тел. +7 495 234-9692, факс +7 495 956-3718