

АЛРУД

Обзор ключевых изменений в законодательстве и судебной практике в области Таможенного права и ВЭД за I полугодие 2024 года*



*Обзор охватывает временной период
с 1 января по 30 июня 2024 года.

Содержание

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	4
ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ.....	5
Нетарифное регулирование.....	5
Экспорт и импорт транспортных средств.....	7
Экспорт и импорт зерновых культур.....	9
Тарифное регулирование	11
КЛЮЧЕВЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ	14
Споры в суде ЕАЭС	14
Споры о таможенной стоимости товаров.....	16
Споры о классификации товаров по ТН ВЭД	20
Споры об административных правонарушениях.....	22
Иные споры	25

Уважаемые читатели!

Юридическая фирма АЛРУД продолжает серию обзоров актуальных изменений в законодательстве и судебной практике в сфере таможенного права и ВЭД и представляет Обзор ключевых событий, произошедших в первом полугодии 2024 г.

В рамках данного направления специалисты АЛРУД консультируют клиентов и оказывают услуги по следующим вопросам:

- Сопровождение импорта и экспорта товаров, включая международные и локальные контракты, вопросы таможенной классификации товаров и таможенной стоимости, декларирование товара и отношения импортёров с таможенными брокерами;
- Консультирование по вопросам экспортного контроля;
- Сопровождение таможенных проверок;
- Проработка стратегий минимизации таможенных рисков и рисков, связанных с мерами защиты внутренних рынков для обеспечения устойчивого развития бизнеса клиента;
- Консультирование по вопросам параллельного импорта и иным таможенным вопросам, связанным с интеллектуальной собственностью;
- Сопровождение антидемпинговых, защитных и компенсационных расследований в Евразийском экономическом союзе и за рубежом;
- Сопровождение таможенных споров;
- Сопровождение административных и уголовных дел в сфере таможенных правоотношений.

Традиционно наша практика имеет значительный международный фокус, что позволяет нам как оказывать услуги для иностранных компаний в России, так и оказывать правовую поддержку российским компаниям за рубежом. Налаженные отношения с ведущими юридическими фирмами

в Европе, Азии, США и Латинской Америке позволяют обмениваться опытом с лучшими юристами из крупнейших юрисдикций по всему миру и работать единой сплоченной командой, предоставляя клиентам на международном рынке услуги высочайшего качества.

Наши сотрудники входят в рабочие группы ФТС России, включая экспертную группу по вопросам внедрения клиентоцентричного подхода в деятельности таможенных органов, по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности и т.д.

Специалисты АЛРУД активно участвуют в деятельности различных деловых ассоциаций (АЕБ, AmCham, CCI France Russie, Российско-Германская ВТП, ССРПТ и др.), отмечены многими международными и российскими рейтингами (Chambers, Legal500, Best Lawyers, Право-300).



Максим Алексеев

Старший Партнёр

Таможенное право и ВЭД,
Налогообложение

E: MAlekseyev@alrud.com



Сергей Петрачков

Партнёр, Адвокат, к.ю.н.

Таможенное право и ВЭД,
Разрешение споров

E: SPetrachkov@alrud.com



Борис Остроухов

Советник, к.ю.н.

Таможенное право и ВЭД,
Коммерческое право

E: BOstroukhov@alrud.com



[Обзор ключевых изменений в законодательстве и судебной практике в области Таможенного права и ВЭД за I-III кварталы 2023 года](#)



[Обзор ключевых изменений в законодательстве и судебной практике в области Таможенного права и ВЭД за IV квартал 2023 года](#)

Изменения в законодательном регулировании

Нетарифное регулирование

ПРАВИТЕЛЬСТВО НА ГОД ПРОДЛИЛО ЭКСПЕРИМЕНТ ПО ТАМОЖЕННОМУ МОНИТОРИНГУ

Правительство продлило до 1 ноября 2025 г. эксперимент по внедрению таможенного мониторинга. Первоначально эксперимент планировался с 3 апреля 2023 г. по 1 ноября 2024 г.

Кроме того, Правительство расширило число участников эксперимента: теперь в нем смогут участвовать не только уполномоченные экономические операторы и компании – резиденты промышленных кластеров, но и организации, отнесенные ФТС к категории низкого уровня риска.

В рамках эксперимента компании предоставляют ФТС доступ к своим данным, что дает возможность сократить число очных проверок и уменьшить издержки на их сопровождение. Таможенные органы в автоматическом режиме сверяют

информацию из таможенных деклараций, подаваемых участниками эксперимента, со сведениями из их внутренних систем учета товаров. При выявлении несоответствий компания получает информацию о рисках и предложение самостоятельно оценить и устранить имеющиеся нарушения.

Документ вступил в силу с 21 июля 2024 г.

См. [Постановление Правительства Российской Федерации от 19.06.2024 № 820 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2023 г. № 240»](#).



ВВОЗ ИНОСТРАННОГО ТАБАКА В РФ С 1 ИЮЛЯ 2024 г. СТАНЕТ ВОЗМОЖЕН ТОЛЬКО С АКЦИЗНЫМИ МАРКАМИ

Ввоз иностранной табачной продукции в Россию с 1 июля 2024 г. будет возможен только с акцизными марками и маркировкой.

Акцизные марки импортеры смогут получить в уполномоченных таможенных органах при условии:

- подачи письменного заявления о приобретении акцизных марок по форме, утвержденной Федеральной таможенной службой, а также
- предварительной оплаты акцизных марок.

Марки будут выдавать без представления импортером обязательства об их использовании по назначению и без обеспечения исполнения обязательства.

Выдаваемые марки должны иметь индивидуальные серии, отличные от серий марок, выданных по заявлениям импортеров, принятым по 28 июня 2024 г. включительно.

См. [Постановление Правительства Российской Федерации от 15.06.2024 № 804 «Об особенностях маркировки ввозимой в Российскую Федерацию табачной продукции и осуществлении контроля за оборотом табачной продукции»](#).



РОСЗДРАВНАДЗОР ОБНОВИЛ ПОРЯДОК ВЫДАЧИ РАЗРЕШЕНИЙ НА ВЫВОЗ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ ИЗ РОССИИ

Росздравнадзор утвердил Порядок выдачи разрешений на вывоз за пределы РФ отдельных видов медицинских изделий во исполнение п. 4 Постановления Правительства РФ от 9 марта 2022 г. № 312 «О введении на временной основе разрешительного порядка вывоза отдельных видов товаров за пределы территории Российской Федерации». Новый порядок выдачи разрешений будет действовать с 1 апреля 2024 г. до 31 декабря 2025 г.

Для вывоза медицинских изделий необходимо подать заявление в Росздравнадзор в бумажном виде или через АИС ведомства, с указанием сведений о заявителе, модели, характеристике медицинского изделия, данных регистрационного досье. К заявлению требуется приложить данные о получателе, цели вывоза, странах транзита и договор на поставку медицинской техники.

В пакет документов также будут включаться сведения, подтверждающие отсутствие критического недостатка товара медицинского назначения на территории России. Регулятор в течение пяти рабочих дней должен изучить документы, в случае наличия подозрения на критический недостаток товаров, он может продлить рассмотрение заявления на срок до 15 дней.

Разрешение на вывоз Росздравнадзор будет выдавать отдельно на каждую партию в одном контракте.

Формы необходимых заявлений для получения разрешения на вывоз медицинских товаров за пределы территории РФ размещены на официальном сайте Росздравнадзора.

См. [Приказ Росздравнадзора от 15.01.2024 № 39 «Об утверждении Порядка выдачи разрешений на вывоз за пределы территории Российской Федерации отдельных видов товаров медицинского назначения по перечню согласно приложению N 6 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. N 312 «О введении на](#)

[временной основе разрешительного порядка вывоза отдельных видов товаров за пределы территории Российской Федерации» \(Зарегистрировано в Минюсте России 12.02.2024 N 77225\).](#)



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕШИЛО ПРОДЛИТЬ ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ НА 2025 ГОД

Правительство приняло решение продлить действие параллельного импорта на 2025 год, о чем заявил первый вице-премьер Денис Мантуров в рамках Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ).

По словам вице-преьера, планируется постепенное сокращение перечня продукции, разрешенной к ввозу в страну по механизму параллельного импорта, по мере выхода российской продукции соответствующего качества и в необходимых объемах.

Ранее глава Минпромторга Антон Алиханов также говорил о том, что ведомство выступает за продление параллельного импорта на 2025 год, но с дальнейшим сокращением его перечня: порядка 600 товарных позиций в 2024 году могут быть исключены из этого списка.

См. <https://www.rbc.ru/economics/06/06/2024/6661d57c9a79477dff622841>.



Экспорт и импорт транспортных средств

ПРАВИТЕЛЬСТВО УТВЕРДИЛО УТОЧНЕННЫЙ ПОРЯДОК РАСЧЁТА ПЛАТЕЖЕЙ ЗА АВТОМОБИЛИ, ВВОЗИМЫЕ В РОССИЮ ИЗ СТРАН ЕАЭС

С 1 апреля 2024 г. вступили в силу новые правила расчета размера платежа за ввоз автомобилей в РФ из других стран – участниц ЕАЭС.

Основная цель принятия Постановления – включить в состав утилизационного сбора недоплаченные вследствие занижения таможенной стоимости автомобилей, ввозимых в РФ из стран ЕАЭС, налоги и сборы. Такой подход позволит избежать ситуаций, когда граждане и компании, ввозящие автомобили, растаможенные

в странах ЕАЭС, получают необоснованные преимущества по сравнению с автовладельцами, делающими это в России и уплачивающими установленные законом налоги и сборы в полном объеме.

Корректность расчёта утилизационного сбора контролирует ФТС. Начисление неуплаченных налогов и сборов для последующей уплаты в составе утилизационного сбора будет проводиться по формуле, утверждённой Постановлением Правительства.

Кроме того, для ввоза из стран ЕАЭС автомобилей с электрическим двигателем постановлением предусмотрено обязательное требование проводить таможенное оформление ввоза в России.

Для граждан и компаний, ввозящих автомобили из стран ЕАЭС, но при таможенном оформлении в России, порядок не изменится.

См. [Постановление Правительства Российской Федерации от 13.02.2024 № 152 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1291»](#).



УСТАНОВЛЕН ПОРЯДОК ВЫДАЧИ МИНТРАНСОМ РАЗРЕШЕНИЙ НА ВЫВОЗ ИЗ РФ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

Документом до 31 декабря 2025 г. включительно устанавливается порядок выдачи Минтрансом РФ разрешений на вывоз за пределы территории РФ отдельных видов транспортных средств, их частей и комплектующих, в отношении которых на временной основе вводится разрешительный порядок вывоза Постановлением Правительства РФ от 9 марта 2022 г. № 312.

Для получения разрешения заявители представляют в министерство заявление в свободной форме. Установлен, в числе прочего, перечень документов, прилагаемых к заявлению, процедура их рассмотрения и принятия решения.

Разрешение на вывоз выдается отдельно на каждую товарную партию в рамках одного договора поставки.

См. [Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 28.12.2023 № 444 «Об утверждении Порядка выдачи разрешений на вывоз за пределы территории Российской Федерации отдельных видов транспортных средств, их частей и комплектующих по перечню согласно приложению № 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 312 «О введении на временной основе разрешительного порядка вывоза отдельных видов товаров за пределы территории Российской Федерации» \(Зарегистрирован 15.04.2024 № 77872\)](#).



Экспорт и импорт зерновых культур

ПРАВИТЕЛЬСТВО УТВЕРДИЛО ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ ТАРИФНУЮ КВОТУ НА ВЫВОЗ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР В 2024 ГОДУ

Правительство установило дополнительную часть квоты на вывоз зерновых культур из России за пределы ЕАЭС¹. Указанным документом внесены изменения в Постановление Правительства от 31 декабря 2021 г. № 2595.

Так, по 30 июня 2024 г. (включительно) установлена дополнительная тарифная квота на экспорт пшеницы и меслина, ржи, ячменя и кукурузы в объеме 5 млн тонн. Её объём между участниками внешнеторговой деятельности распределил Минсельхоз РФ Приказом от 30 мая 2024 г. № 293.

Основная часть квоты в размере 24 млн тонн была ранее установлена Правительством и распределена Минсельхозом на срок с 15 февраля по 30 июня 2024 г.

Россия начала квотировать экспорт зерна в 2020 году. Эта мера нацелена на поддержку сельхозпроизводителей и позволяет поддерживать оптимальный баланс между внутренним рынком зерновых и поставками этой продукции. В рамках квоты экспорт зерна облагается плавающей пошлиной, зависящей от ценовой конъюнктуры, за её пределами – заградительной, которую ежегодно утверждает Минсельхоз.

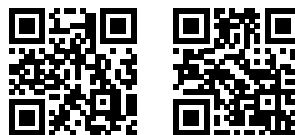
ВВЕДЕНА ОГРАНИЧЕНИЯ НА ВВОЗ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СЕМЯН ИЗ НЕДРУЖЕСТВЕННЫХ СТРАН

Правительство ввело количественные ограничения на ввоз из недружественных государств отдельных видов семян сельскохозяйственных растений до 31 декабря 2024 г. включительно.

В перечень семян, подпадающих под ограничения, включены семена (i) картофеля,

Постановление вступило в силу 22 апреля 2024 г.

См. [Постановление Правительства Российской Федерации от 19.04.2024 № 505 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2595»](#); [Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 30.05.2024 № 293 «О распределении общего объема тарифной квоты на вывоз за пределы территории Российской Федерации в государства, не являющиеся членами Евразийского экономического союза, пшеницы и меслина \(код 1001 99 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС\), ржи \(код 1002 90 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС\), ячменя \(код 1003 90 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС\) и кукурузы \(код 1005 90 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС\) в соответствии с таможенной процедурой экспорта и признании утратившим силу приказа Минсельхоза России от 24 мая 2024 г. № 284»](#).



(ii) пшеницы, (iii) ржи, (iv) ячменя, (v) кукурузы, (vi) соевых бобов, (vii) рапса, (viii) подсолнечника, (ix) сахарной свеклы.

Ввоз семян будет осуществляться в рамках квот, установленных Правительством РФ, за их распределение между участниками внешнеторговой деятельности ответственен

¹ Квота не распространяется на поставки в страны ЕАЭС

Минсельхоз России.

Приведены, в том числе, объемы количественных ограничений, правила их распределения, правила выдачи подтверждения целевого назначения в отношении ввозимых семян.

Постановление вступило в силу 30 января 2024 г.

См. [Постановление Правительства Российской Федерации от 27.01.2024 № 72 «О введении временного количественного ограничения на ввоз отдельных видов семян сельскохозяйственных растений»](#).



Экспорт и импорт драгоценных и иных металлов

ПРАВИТЕЛЬСТВО ВВЕЛО ВРЕМЕННЫЙ ЗАПРЕТ НА ВЫВОЗ ОТХОДОВ И ЛОМА ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ С 20 МАЯ 2024 Г. ПО 20 НОЯБРЯ 2024 Г.

В России ввели временный запрет на вывоз отходов и лома драгоценных металлов. Решение направлено на увеличение загрузки российских аффинажных предприятий и повышение налоговых поступлений.

Согласно Постановлению Правительства, ограничение будет действовать шесть месяцев – с 20 мая по 20 ноября 2024 г.

На время действия ограничений из России не будут вывозиться отходы и лом драгоценных металлов или металлов, плакированных драгоценными металлами, прочие отходы и лом, содержащие драгоценный металл или соединения драгоценных металлов. Также будет приостановлен вывоз отходов и лома электротехнических и электронных изделий, используемых главным образом для извлечения драгоценных металлов, являющихся важными для внутреннего рынка страны.

Запрет не будет распространяться на вывоз катодной сурьмы в слитках, а также проб,

отобранных от партий лома и отходов драгоценных металлов, вывозимых аффинажными организациями. При этом масса одной пробы должна составлять не более 500 г. в одной товарной партии независимо от количества таких партий по внешнеторговому контракту.

См. [Постановление Правительства Российской Федерации от 17.05.2024 № 611 «О введении временного запрета на вывоз из Российской Федерации отходов и лома драгоценных металлов или металлов, плакированных драгоценными металлами, прочих отходов и лома, содержащих драгоценный металл или соединения драгоценных металлов, используемых главным образом для извлечения драгоценных металлов»](#),



КОЛЛЕГИЯ ЕЭК ПРИНЯЛА РЕШЕНИЕ О ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ ВВОЗА И ВЫВОЗА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ

Коллегия Евразийской экономической комиссии внесла изменения в регулирование вопросов ввоза/вывоза

драгоценных металлов и сырьевых товаров, содержащих драгоценные металлы.

В частности, товары с долей драгоценных металлов не более 2% от массы исключены из таможенного регулирования.

Также с учетом возможности получения документов в электронном виде разрешено представлять для осуществления государственного контроля копии документов (лицензия на экспорт, спецификация на товары) вместо оригиналов.

Кроме того, исключаются требования о наличии документа об условиях переработки товаров вне таможенной территории ЕАЭС, если целью применения таможенной процедуры переработки вне таможенной территории является ремонт товаров.

Решением устанавливается и возможность осуществления государственного контроля

с применением риск-ориентированного подхода при условии, что это предусмотрено законодательством государства - члена ЕАЭС. Есть и иные изменения.

Решение вступило в силу с 19 мая 2024 г.

См. [Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16.04.2024 № 40 «О внесении изменений в Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 апреля 2015 г. № 30 «О мерах нетарифного регулирования»](#).



Тарифное регулирование

ПРАВИТЕЛЬСТВО ОТМЕНИЛО ЭКСПОРТНЫЕ ПОШЛИНЫ НА УГОЛЬ ДО СЕНТЯБРЯ 2024 Г.

Правительство России отменило экспортные пошлины с привязкой к курсу рубля в отношении энергетического угля и антрацита (код 2701 ТН ВЭД ЕАЭС, за исключением товаров, классифицируемых кодом 2701 12 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС). Пошлины не будут применяться в период с 1 мая по 31 августа 2024 г. Решение направлено на поддержку предприятий угольной отрасли, поскольку на фоне падения цен на уголь и роста издержек угольные компании начали терпеть убытки.

Напомним, что осенью 2023 г. на вывоз каменного угля наряду с другими товарами Правительство ввело гибкую экспортную пошлину в размере 4–7% в зависимости от курса рубля. При курсе менее 80 руб. за доллар – пошлина устанавливалась нулевой.

В начале 2024 г. такая гибкая экспортная пошлина на уголь была отменена, однако с 1 марта 2024 г. Правительство возобновило действие пошлины сроком на 1 год.

См. [Постановление Правительства Российской Федерации от 27.04.2024 № 553 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2023 г. № 1538»](#).



ОБНОВЛЕН ПЕРЕЧЕНЬ ТОВАРОВ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ДЕЙСТВУЮТ АНТИДЕМПИНГОВЫЕ ПОШЛИНЫ

Коллегия Евразийской экономической комиссии продлила антидемпинговые пошлины в отношении следующих товаров:

Товар	Подшипники качения (за исключением игольчатых) ²	Графитированные электроды ³
Страна-происхождения товара	КНР	Индия
ТН ВЭД ЕАЭС	8482 10 100 1, 8482 10 100 2, 8482 10 100 9, 8482 10 900 1, 8482 10 900 2, 8482 10 900 3, 8482 10 900 8, 8482 20 000 1, 8482 20 000 2, 8482 20 000 9, 8482 30 000 1, 8482 30 000 9, 8482 50 000 1, 8482 50 000 2, 8482 50 000 9, 8482 80 000 1, 8482 80 000 2, 8482 80 000 9, 8482 91 100 0, 8482 91 900 0, 8482 99 000 0	8545 11 002 0
Размер ставки антидемпинговой пошлины	<ul style="list-style-type: none"> • для ООО «Подшипники качения Уси» – 31,3%; • для прочих производителей – 41,5% 	<ul style="list-style-type: none"> • для Graphite India Limited – 32,83 % • для HEG Limited – 16,04 % • для прочих производителей – 32,83 %
Срок действия антидемпинговой пошлины	По 31 марта 2029 г. включительно	

² [Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 01.04.2024 № 35](#) «О продлении действия антидемпинговой меры в отношении подшипников качения (за исключением игольчатых), происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза»



³ [Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 01.04.2024 № 34](#) «О продлении действия антидемпинговой меры в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, и признании утратившим силу Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 18 июля 2023 г. № 102»



ОБНОВЛЕНЫ НУЛЕВЫЕ СТАВКИ ВВОЗНЫХ ТАМОЖЕННЫХ ПОШЛИН

Нулевые ставки ввозных таможенных пошлин устанавливаются в отношении следующих товаров:

Товар	ТН ВЭД ЕАЭС	Срок действия нулевой пошлины
Терефталевая кислота и ее соли ⁴	2917 36 000 0	С 1 апреля 2024 г. по 31 марта 2026 г.
Отдельные виды нитей из анидов ⁵	5402 19 000 1	По 30 апреля 2027 г. включительно
Отходы и лом титана ⁶	8108 30 000 0	С 1 апреля 2024 г. по 28 февраля 2026 г.
Оксид титана ⁷	2823 00 000 0	По 28 февраля 2026 г. включительно
Прутки из оптического стекла ⁸	7002 20 100 0	С 1 января 2024 г. по 29 февраля 2024 г. включительно, с 1 марта 2024 г. по 28 февраля 2026 г. включительно
Фосфаты кальция природные, фосфаты алюминиево-кальциевые природные и мела фосфатные, размолотые ⁹	2510 20 000 0	С 5 января 2024 г. по 4 января 2026 г. включительно
Руды и концентраты марганцевые, включая железистые марганцевые руды и концентраты с содержанием марганца 20 мас.% или более в пересчете на сухой продукт ¹⁰	2602 00 000 0	С 1 января 2024 г. по 31 декабря 2025 г. включительно



⁴ [Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 22.04.2024 № 33](#) «Об установлении ставки ввозной таможенной пошлины Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза в отношении терефталевой кислоты и ее солей»



⁵ [Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 22.04.2024 № 34](#) «Об установлении ставки ввозной таможенной пошлины Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза в отношении отдельных видов нитей из анидов»



⁶ [Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26.03.2024 № 27](#) «Об установлении ставки ввозной таможенной пошлины Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза в отношении отходов и лома титана»



⁷ [Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 01.03.2024 № 14](#) «Об установлении ставки ввозной таможенной пошлины Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза в отношении оксидов титана»



⁸ [Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 27.12.2023 № 180](#) «Об установлении ставки ввозной таможенной пошлины Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза в отношении прутков из оптического стекла», [Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 05.03.2024 № 16](#) «Об установлении ставки ввозной таможенной пошлины Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза в отношении прутков из оптического стекла»



⁹ [Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 27.12.2023 № 186](#) «Об установлении ставки ввозной таможенной пошлины Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза в отношении фосфатов кальция природных, фосфатов алюминиево-кальциевых природных и мела фосфатного, размолотых»



¹⁰ [Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 27.12.2023 № 189](#) «Об установлении ставки ввозной таможенной пошлины Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза в отношении руд и концентратов марганцевых, включая железистые марганцевые руды и концентраты с содержанием марганца 20 мас.% или более в пересчете на сухой продукт»



Ключевые правовые позиции в судебной практике

Споры в Суде ЕАЭС

СУД ЕАЭС ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ НА НЕОБХОДИМОСТЬ УЧЕТА
ФУНКЦИОНАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ ТОВАРА И МАТЕРИАЛА РАБОЧЕЙ ЧАСТИ
ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ О ЕГО КЛАССИФИКАЦИИ

Фабула: КООО «ВНТС» (далее – «Общество») осуществляет ввоз поликристаллических алмазных резцов на таможенную территорию ЕАЭС. Изначально Истец классифицировал товар в соответствии с товарной подсубпозицией 8207 19 100 0 ТН ВЭД («Сменные рабочие инструменты для ручных инструментов, с механическим приводом или без него или для станков (например, для прессования, штамповки, вырубки, нарезания резьбы, сверления, растачивания, протягивания, фрезерования, токарной обработки или завинчивания), включая фильеры для волочения или экструдирования металла, инструменты для бурения скальных пород или грунтов»). Однако с 2019 г. таможенными органами принимались решения о классификации товара в соответствии с товарной подсубпозицией 8209 00 800 9 ТН ВЭД («Пластины, бруски, наконечники и аналогичные изделия для инструментов, не установленные на них, из металлокерамики»), что оспаривалось Истцом в судебном порядке. В 2023 г. Решением ЕЭК № 25 товар был классифицирован в товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД. Не согласившись с Решением, Общество обратилось в суд ЕАЭС.

ПОЗИЦИЯ ЕЭК

ЕЭК считала необходимым классифицировать товар по коду 8209 00 800 9 ВЭД, поскольку:

- 1) Товар является не сменным рабочим инструментом для бурения скальных пород или грунтов, а представляет собой заменяемые части для установки на сменные инструменты.
- 2) Для включения в товарную позицию 8207 ТН ВЭД ЕАЭС подобный отдельный вид товара не должен быть особо поименован в других товарных позициях.
- 3) Ссылки на международную практику не имеют отношения к рассматриваемому спору.

Позиция Суда ЕАЭС: Суд посчитал обоснованными доводы Общества. В решении было отмечено, что критериями классификации товара в субпозиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС являются функциональное назначение товара и материал изготовления его рабочей части. Кроме того, из примечания 2 к группе 82 ТН ВЭД ЕАЭС следует, что, по общему правилу, части изделий группы, изготовленные из драгоценных металлов, включаются вместе с изделиями, к которым они относятся.

Принятое решение Суда ЕАЭС дает надежду на изменение в будущем и российской классификационной практики в отношении PDC-резцов. Тем не менее, следует учитывать, что решения Суда ЕАЭС не являются основанием для пересмотра российских судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, и в целом возможность их ретроспективного применения ограничена в силу правовых позиций ВС РФ¹.

[Решение суда Евразийского экономического союза от по делу № С-2/24 от 20 мая 2024 г.](#)

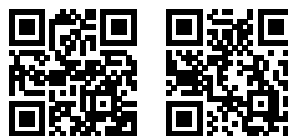


ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

Общество считало необходимым классифицировать товар по коду 8207 19 100 0 ТН ВЭД, поскольку:

- 1) Товар является сменным рабочим инструментом для инструментов для бурения скальных пород или грунтов.
- 2) Поликристаллические алмазные резцы являются частью бурового долота, классифицируемого в товарной позиции 8207 19 100 0 ТН ВЭД, и подлежат включению в ту же товарную позицию вместе с изделием, к которому они относятся.
- 3) Международная практика также подтверждает правомерность классификации в товарной позиции 8207 ТН ВЭД.

¹ [Определение Верховного Суда РФ от 09 июня 2022 г. № 305-ЭС22-8457 по делу № А40-42348/2017](#), [Определение Верховного Суда РФ от 12 мая 2021 г. № 308-ЭС21-5142 по делу № А63-16903/2017](#)



Споры о таможенной стоимости товаров

ВЕРХОВНЫЙ СУД УКАЗАЛ, ЧТО ПЛАТЕЖИ ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЯВЛЯЮТСЯ КОМПОНЕНТОМ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ В ТОЙ МЕРЕ, В КАКОЙ ОНИ ВЛИЯЮТ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЦЕННОСТЬ ТОВАРОВ

Фабула: ОАО «Агропромышленная фирма «Фанагория» (далее – «Общество») задекларировало товары (пробки, бокалы, штопоры и пр.), содержащие товарный знак «FANAGORIA» в рамках исполнения обязательств по внешнеторговым контрактам. В ходе проверки таможенным органом было установлено, что между Обществом и «Фанагория Лтд» был заключен лицензионный договор, в котором определены условия использования указанного товарного знака. Также в спецификациях, инвойсах, заявках к указанным внешнеторговым контрактам отмечена необходимость производства и поставки товаров, маркированных товарным знаком «FANAGORIA».

С учетом данных обстоятельств таможня пришла к выводу о том, что декларант имел намерение распространить продукцию с товарным знаком, являющимся предметом лицензионного договора, поскольку она придает продукции дополнительную ценность. В связи с этим таможня произвела перерасчет таможенной стоимости, включив в нее лицензионные платежи за товарный знак с добавлением НДС.

Общество обратилось с заявлением о признании указанных решений таможни незаконными. Суды апелляционной и кассационной инстанции признали незаконными решения таможни, по жалобе таможни судебные акты были переданы на рассмотрение Коллегии Верховного Суда РФ.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Стоимость товара подлежит перерасчету с включением в структуру таможенной стоимости лицензионных платежей, поскольку Общество имело намерение распространить продукцию с товарным знаком, который придает дополнительную ценность ввиду индивидуализации товаров и повышения узнаваемости у потребителей.

ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

В лицензионном договоре отсутствуют положения, предусматривающие уплату лицензионных платежей в качестве условия поставки. Также данная уплата не является условием продажи ввозимых товаров.

Товарный знак на пробке не виден потребителям до продажи вина.

Сама по себе пробка является лишь частью продукции (предмета лицензионного договора), и не относится к основным ее компонентам.

Удельный вес импортированной пробки в общих затратах на выпуск лицензионной продукции составил от 1,85% до 2,37%.

Лицензионные платежи могут включаться в таможенную стоимость только за вычетом сумм НДС, уплаченных Обществом как налоговым агентом.

Позиция суда: Верховный Суд согласился с доводами таможи, отметив, что платежи за использование объектов интеллектуальной собственности подлежат учету как один из компонентов таможенной стоимости в той мере, в какой они влияют на их экономическую ценность. В случаях, когда объект интеллектуальной собственности, за использование которого уплачиваются лицензионные платежи, ввозится на таможенную территорию и является составной частью товара, стоимость такого объекта формирует более высокую коммерческую ценность товара для покупателя и продавца, соответственно, объект включается в цену, уплаченную или подлежащую уплате за ввозимый товар.

Верховный Суд не согласился с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что изображение товарного знака на пробке не является доминирующим, скрыто вплоть до продажи вина и откупоривания бутылки, поскольку отсутствует регламентация обязательности визуального присутствия товарного знака в определенный момент времени. Определяющим является относимость лицензионных платежей к оцениваемым товарам и уплата лицензионных платежей как условие продажи оцениваемых товаров.

Кроме того, поскольку суммы НДС уплачиваются за правообладателя с возможностью принятия удержанной суммы к вычету, то данный платеж не относится к налогам, которые не включаются в таможенную стоимость.

При новом рассмотрении дела судам необходимо дать надлежащую оценку доводами Общества, оставленным без проверки, относительно включения в таможенную стоимость полной суммы лицензионных платежей при удельном весе пробок в общих затратах от 1,85% до 2,37%.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2024 г. № 308-ЭС23-29565 по делу № А32-5147/2022.](#)



ВЕРХОВНЫЙ СУД ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ НА НЕВОЗМОЖНОСТЬ ВКЛЮЧЕНИЯ В ТАМОЖЕННУЮ СТОИМОСТЬ ТОВАРОВ РАСХОДОВ НА СТРАХОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ИХ КАЧЕСТВО

Фабула: В 2020 г. ООО «Субару Мотор» («Общество») по договору с компанией SOJITZ CORPORATION (Япония) приобрело и ввезло на территорию РФ легковые автомобили SUBARU различных моделей. При ввозе автомобилей Общество уплатило таможенные платежи, исчисленные из таможенной стоимости автомобилей, определенной согласно ст. 39 ТК ЕАЭС. При этом в рамках отдельного соглашения с компанией SOJITZ CORPORATION Обществом был также произведен платеж в целях страхования рисков, связанных с ответственностью за качество продукции, которую продавец и покупатель несут в ходе экспорта, импорта и распространения автомобилей, не включенный в таможенную стоимость.

По результатам проверки после выпуска товаров Центральная акцизная таможня пришла к выводу о том, что указанный страховой платеж относится к ввозимым товарам и подлежит включению в их таможенную стоимость. Не согласившись с данным выводом, Общество обратилось в суд с заявлением о признании решения таможенного органа незаконным.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Обществом при декларировании товаров не заявлялись дополнительные начисления в виде платежа в связи со страхованием с целью покрытия рисков. Следовательно, Общество заявило недостоверные сведения о таможенной стоимости, и страховой сбор относится к задекларированным по ДТ товарам и подлежит включению в таможенную стоимость этих товаров пропорционально цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за них.

ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

К платежам, которые связаны с ввозимыми товарами, относятся только те платежи, которые определены как подлежащие уплате в связи с приобретением товара у продавца. Страховой сбор, уплаченный продавцу, не относится к ввозимым товарам, поскольку не связан с операциями по их перевозке. Соответственно, такой сбор правомерно не был включен в таможенную стоимость.

Позиция суда: Суд первой инстанции удовлетворил требования Общества, апелляционная и кассационная инстанции оставили решение суда первой инстанции без изменения. Не согласившись с данными решениями, таможня обратилась в ВС РФ. Верховный Суд согласился с позицией судов нижестоящих инстанций относительно правомерности невключения расходов по страхованию рисков в таможенную стоимость ввозимых товаров.

К платежам, являющимся частью цены товаров или дополнительным начислением к ней, необходимо относить только те, которые подлежат уплате покупателем в связи с приобретением товара у продавца. Правовая природа сбора, уплаченного Обществом, относится непосредственно к страхованию ответственности качества поставляемой продукции и его влияния на жизнь, здоровье и имущество третьих лиц. Такой сбор не является встречным предоставлением за поставку в рамках контракта. Таким образом, суды установили, что подобные страховые сборы не должны включаться в таможенную стоимость ввозимых товаров.

[Определение Верховного Суда РФ от 07 июня 2024 г. № 305-ЭС24-1429 по делу № А40-287529/2022.](#)



СУД УКАЗАЛ НА НЕДОПУСТИМОСТЬ ВКЛЮЧЕНИЯ ДИВИДЕНДОВ В ТАМОЖЕННУЮ СТОИМОСТЬ ТОВАРОВ, КОТОРЫЕ ВЫПЛАЧИВАЮТСЯ ЛИЦУ, НЕ ЯВЛЯЮЩЕМУСЯ ОДНОВРЕМЕННО ПРОДАВЦОМ И УЧРЕДИТЕЛЕМ ИМПОРТЕРА

Фабула: В ходе проверки, проводимой Астраханской таможней, было установлено, что при таможенном декларировании Общество не включило в таможенную стоимость дивиденды, которые были перечислены продавцу товаров Maschio Gaspardo S.P.A. (Италия). Это послужило основанием для включения дивидендов в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за товары, и для начисления пеней по таможенным платежам со дня подачи декларации на товары. Не согласившись с данными выводами, Общество обратилось в суд.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Дивиденды от распределения чистой прибыли Общества, полученные поставщиком, являющимся учредителем Общества, связаны с ввозимыми товарами. В связи с этим дивиденды должны быть добавлены к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары как часть полученного дохода от их продажи, которая прямо или косвенно причитается продавцу.

В таможенную стоимость также подлежат включению дивиденды в отношении товаров, ввозимых по контракту, заключенному между Обществом и компанией Maschio Gaspardo Romania S.R.L., поскольку Maschio Gaspardo Romania S.R.L. является заводом представительства Maschio Gaspardo S.P.A. (Италия).

ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

Доначисления в виде дивидендов необходимо рассчитывать исходя из умножения суммы чистой прибыли на 30%, а не на 43%, в связи с недопустимостью доначислений таможенных платежей за нереализованный товар.

Часть начислений в любом случае является неправомерной ввиду того, что таможенное оформление осуществлялось по контракту, заключенному между Обществом и компанией Maschio Gaspardo Romania S.R.L., которое не является его учредителем.

Начисление пени со следующего дня после подачи декларации на товары является неправомерным, поскольку Общество не владело информацией о финансовом результате и размере чистой прибыли за 2020 год, соответственно, не могло заранее учитывать начисление или неначисление дивидендов.

Позиция суда: Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований было отказано, в связи с чем Общество подало апелляционную жалобу. Суд апелляционной инстанции изменил решение и признал недействительными решения таможи, которыми дивиденды были признаны частью таможенной стоимости в отношении товаров, поставляемых по контракту с Maschio Gaspardo Romania S.R.L. Обоснованием явилось то, что отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что дивиденды, выплаченные учредителю Общества (Maschio Gaspardo S.P.A.) были распределены в пользу компании Maschio Gaspardo Romania S.R.L. В части включения дивидендов в таможенную стоимость товаров, поставляемых Maschio Gaspardo S.P.A. (учредитель Общества), решения таможенных органов признаны законными.

Указанное решение подтверждает подход, согласно которому в ситуациях, когда учредитель и импортер совпадают, дивиденды включаются в таможенную стоимость (дела № А40-20125/2021, А14-11757/2023, А14-11757/2023, А08-3672/2021, А08-12115/2021), однако в части несовпадения импортера и учредителя суд конкретизировал, что дивиденды не подлежат включению в таможенную стоимость.

Также судом были поддержаны доводы Общества относительно неправомерного начисления пени со дня подачи декларации на товары, поскольку на дату ввоза товара Общество не владело информацией о финансовом результате, который формируется только по итогу всего финансового года на 31 декабря 2020 г.

При этом суд посчитал необоснованным вывод Общества о необходимости умножения суммы чистой прибыли на 30%, поскольку расчет произведен в отношении всех 254 проверяемых ДТ, однако доначисление дивидендов впоследствии было произведено только по 121 ДТ с учетом сроков проверки, установленных ТК ЕАЭС, что не влияет на корректность расчета исходя из 254 проверяемых ДТ.



Споры о классификации товаров по ТН ВЭД

СУД ОТМЕТИЛ, ЧТО НЕЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ ОБЪЕМ ОДНОГО КОМПОНЕНТА В СОСТАВЕ ДРУГОГО НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПРИСВОЕНИЯ КОДА, В РАМКАХ КОТОРОГО ТОВАР КЛАССИФИЦИРУЕТСЯ КАК СМЕСЬ ОБОИХ КОМПОНЕНТОВ

Фабула: АО «Жировой комбинат» («Общество») была подана декларация на товар – масло подсолнечное с добавлением масла рапсового «ОЛЕДА», в качестве классификационного кода был указан код 1517 90 910 0, к которому в соответствии ТН ВЭД ЕАЭС относятся, в том числе, пригодные для употребления в пищу смеси или готовые продукты из жиров или масел животного, растительного или микробиологического происхождения.

При убытии товара с таможенной территории ЕАЭС в целях проверки правильности классификации товара таможенным постом было принято решение о назначении таможенной экспертизы и отборе проб и образцов спорного товара. По итогам проведения экспертизы было установлено, что товар представляет собой масло подсолнечное рафинированное дезодорированное.

В рамках таможенного контроля было принято решение о квалификации товара в подсубпозиции 1512 19 900 2 ТН ВЭД масло подсолнечное, сафлоровое или хлопковое и их фракции, нерафинированные или рафинированные, но без изменения химического состава. Данное решение повлекло доначисление таможенных платежей. Полагая, что решение является незаконным, Общество обратилось в суд.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Товар необходимо классифицировать в подсубпозиции 1512 19 900 2 ТН ВЭД на основании проведенной таможенной экспертизы, поскольку содержание второго компонента (эйкозодиеновой кислоты) в составе незначительное (0.1%).

До 1 октября 2021 г. Общество декларировало спорный товар как «масло подсолнечное» и классифицировало его в подсубпозиции 1512 19 900 2 ТН ВЭД.

ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

Таможенная экспертиза не соответствует положениям ГОСТ 30623-2018.

Образец, в соответствии в положениями названного ГОСТ, представлял собой смесь масел, поэтому товар необходимо классифицировать в подсубпозиции 1517 90 910 0.

Также отказ в проведении судебной экспертизы по причине истечения у образца срока годности является лишением права на судебную защиту.

Позиция суда: Суд округа поддержал решения судов первой и апелляционной инстанций, отказавших Обществу в удовлетворении требований, отметив, что решение ФТС и управления являются правомерными, поскольку наличие в составе исследуемых образцов товара эйкозодиеновой кислоты (C20:2) в количестве менее 0,1% не может являться свидетельством

того, что товар представляет собой смесь подсолнечного масла и рапсового масла. Также суды указали на обоснованность выводов таможенного эксперта, которые подтверждаются, в том числе, экспертизой, которая была проведена по инициативе Общества, а также ответами научно-исследовательских институтов.

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 мая 2024 г. № Ф09-1200/24 по делу № А60-23398/2023.](#)



СУД ПОДЧЕРКНУЛ, ЧТО ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ТОВАРА В РАЗОБРАННОМ ВИДЕ СЛЕДУЕТ УЧИТЫВАТЬ ЕГО ЦЕЛОСТНОСТЬ В СБОРЕ И ВОЗМОЖНОСТЬ СОБРАТЬ КОНЕЧНЫЙ ПРОДУКТ ИЗ ПЕРЕВОЗИМЫХ ЧАСТЕЙ

Фабула: Во исполнение внешнеторгового договора, заключенного ООО «Стар групп» («Общество») с компанией «PGLP SUPPORT SERVICES Co. LTD», на территорию ЕАЭС осуществлен ввоз комплектов стальных цепей и скребков. Общество при декларировании заявило код товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС 8431 39 000 0 (*Части, предназначенные исключительно или в основном для оборудования товарных позиций 8425-8430: - машин или механизмов товарной позиции 8428: - прочие*) со ставкой ввозной таможенной пошлины 0%.

По результатам проверки, проведенной таможенным органом, был сделан вывод о том, что поставленные совместно цепь и скребки не могут рассматриваться в качестве скребковой цепи, в том числе в некомплектном или незавершенном виде, они представляют собой два отдельных товара. Не согласившись с решениями таможни, Общество обратилось в суд.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Поставленные совместно цепь и скребки представляют собой два отдельных товара с учетом особенностей конструкции и технологии перевозки.

ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА

Скребковая цепь и скребки представляют скребковый конвейер, который в дальнейшем будет использован как цельный товар для предназначенного использования.

Позиция суда: Судами первых двух инстанций в удовлетворении требований было отказано. Суд округа не нашел оснований для изменения решений судов первой и апелляционной инстанции и поддержал позицию таможни. В судебных актах отмечено, что для классификации спорного товара в товарной позиции 8431 ТН ВЭД ЕАЭС должны соблюдаться два условия: цепи должны быть снабжены устройствами для их закрепления; цепи должны поставляться совместно с машинами, для которых они предназначены. Суды установили, что поставленные совместно с цепью скребки не были предназначены для монтажа тягового органа скребкового конвейера, поскольку их количество не соответствовало шагу установки скребков на цепь для формирования скребковой цепи, также при поставке отсутствовал один из необходимых компонентов двухцепного тягового органа – соединительные звенья.

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 мая 2024 г. № Ф04-1535/2024 по делу № А27-3013/2023.](#)



СУД УКАЗАЛ, ЧТО ЧАСТИ, ПРИГОДНЫЕ ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В КОНКРЕТНЫХ МАШИНАХ И АППАРАТАХ, ПО ОБЩЕМУ ПРАВИЛУ ВКЛЮЧАЮТСЯ В ТУ ЖЕ ТОВАРНУЮ ПОЗИЦИЮ, ЧТО И МАШИНЫ И АППАРАТЫ.

Фабула: ООО «Симпэкс Плюс» обратилось с заявлением о признании незаконным решения Бурятской таможни о классификации товара вакуумные дугогасительные камеры как устройства для коммутации электрических цепей на напряжение свыше 1000 В по коду 8535 90 000 9 ТН ВЭД, полагая, что указанные камеры включаются в подсубпозицию 8538 90 990 8 ТН ВЭД.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Вакуумные дугогасительные камеры, будучи частью вакуумных выключателей, образуют товар товарной позиции 8535.

ПОЗИЦИЯ ООО «СИМПЭКС ПЛЮС»

Вакуумная дугогасительная камера – это неотъемлемый компонент в составе готового изделия – вакуумного выключателя, она не может выполнять работу самостоятельно, только в сочетании с другими элементами вакуумного выключателя (электромагнитного привода, пружин, специальных тяговых устройств, вала, электронного оборудования и т.д.).

Позиция суда: Требования Общества судами первой и апелляционной инстанций были удовлетворены. Таможня, не соглашаясь с принятыми по делу актами, обратилась с кассационной жалобой. Суд округа указал на правильность выводов судов о необоснованной квалификации таможней спорного товара в товарной подсубпозиции 8535 90 000 9 ТН ВЭД: керамическая вакуумная дугогасительная камера является частью полюса вакуумного выключателя и не образует самостоятельное изделие, в связи с чем спорный товар обоснованно отнесен обществом в подсубпозицию 8538 90 990 9 ТН ВЭД ЕАЭС.

[Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 мая 2024 г. № Ф02-1944/2024 по делу № А10-2073/2023.](#)



Споры об административных правонарушениях

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД УКАЗАЛ НА НЕДОПУСТИМОСТЬ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УКАЗАНИЕ НЕДОСТОВЕРНОГО ВЕСА БРУТТО, КОГДА ЭТО НЕ ВЛЕЧЕТ УВЕЛИЧЕНИЯ РАЗМЕРА ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ПО ТОВАРНОЙ ПАРТИИ В ЦЕЛОМ

Фабула: ООО «Газпромнефть - Смазочные материалы» и ООО «ВИРЕМ РУС» были привлечены к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ (заявление недостоверных сведений при декларировании). Причиной привлечения стала недостоверность сведений, указанных в таможенной декларации: фактический вес брутто оказался выше заявленного. При этом таможенная стоимость товаров, отраженная в декларации, не увеличилась.

Суды отказали обществам в признании незаконными и отмене постановлений по делу об административном правонарушении, в связи с чем компании обратились в КС РФ.

ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Привлечение к административной ответственности законно, поскольку недостоверность заявленных сведений потребовала корректировки таможенной стоимости одного из товаров в сторону увеличения, исчисленные за данный товар таможенные платежи возросли по сравнению с указанными в таможенной декларации.

ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЕЙ

Ст. 16.2 КоАП РФ не соответствует Конституции РФ, поскольку позволяет привлекать к административной ответственности за заявление при таможенном декларировании недостоверных сведений, когда такие сведения не послужили и не могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, поскольку не влекут и не могут влечь изменения общей таможенной стоимости товаров, отраженной в таможенной декларации, и, соответственно, исчисленных к уплате таможенных платежей.

Позиция суда: Конституционный Суд признал ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ не противоречащей Конституции РФ, поскольку в системе действующего регулирования не допускается привлечение к административной ответственности декларанта за указание им в таможенной декларации на товарную партию недостоверного веса брутто (меньше фактического веса) одного из товаров, что приводит к изменению таможенной стоимости и, соответственно, размера таможенных платежей в отношении этого товара в сторону увеличения, а в отношении другого (других) товара – в сторону уменьшения.

Указанное действует при условии, что это не влечет (не может повлечь) увеличения размера таможенных платежей по товарной партии в целом в силу того, что в составе данной товарной партии находятся только товары, в отношении которых предусмотрены одинаковая база для исчисления таможенных платежей и одинаковая ставка всех таможенных платежей, а также одинаковый состав таможенных платежей.

[Постановление Конституционного Суда РФ от 05 марта 2024 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть - Смазочные материалы» и общества с ограниченной ответственностью «ВИРЕМ РУС».](#)



ВЕРХОВНЫЙ СУД ПОСТАНОВИЛ, ЧТО В СЛУЧАЕ ВЫЯВЛЕНИЯ НЕСКОЛЬКИХ ЭПИЗОДОВ ОДНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В РАМКАХ ОДНОЙ ТАМОЖЕННОЙ ПРОВЕРКИ, НАЧИСЛЯЕТСЯ ОДИН ШТРАФ

Фабула: В рамках одной из таможенных проверок общество представило в таможенный орган статистические формы учета перемещения товара через таможенную границу. Таможенный орган обнаружил нарушения в 14 представленных формах и вынес, соответственно, 14 постановлений о привлечении общества к ответственности в порядке ст. 19.7.13 КоАП РФ.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Таможня указывала, что данные правонарушения были выявлены в рамках различных самостоятельных документов, что влечет необходимость вынесения постановления о привлечении к ответственности по каждому из них.

ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

Заявитель настаивал, что данные правонарушения квалифицированы одной статьей и были выявлены в рамках одной проверки, что свидетельствует о необходимости вынесения одного постановления о привлечении к ответственности в порядке ст. 4.4 КоАП РФ.

Позиция суда: Суды двух инстанций встали на сторону заявителя с учетом положений приведенной статьи КоАП РФ. Суд кассационной инстанции отменил акты нижестоящих судов с мотивировкой, что таможенным органом был проведен комплекс проверочных мероприятий для обнаружения каждого из правонарушений, что опровергает позицию заявителя об обнаружении правонарушений в рамках одной проверки. Верховный Суд не согласился с позицией суда кассационной инстанции и поддержал позицию судов нижестоящих инстанций о том, что все правонарушения были обнаружены в рамках одного проверочного мероприятия.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03 апреля 2024 г. № 301-ЭС23-25028 по делу № А11-10811/2022.](#)



СУД ПОСТАНОВИЛ, ЧТО УКАЗАНИЕ НЕВЕРНОГО КОДА ТН ВЭД, НЕ СВЯЗАННОЕ С ОПИСАНИЕМ НЕПОЛНЫХ ИЛИ НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ, НЕ ВЛИЯЮЩЕЕ НА КЛАССИФИКАЦИЮ ТОВАРА ПО НОМЕНКЛАТУРЕ, НЕ МОЖЕТ СЛУЖИТЬ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Фабула: Таможенный орган вынес постановления о привлечении общества к ответственности на основании ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ ввиду указаний неполных и недостоверных сведений в описании товара и его характеристиках для целей классификации по коду ТН ВЭД. Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился в суд.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Таможенный орган настаивал на том, что общество заявило недостоверные сведения, что привело к неверной классификации товаров по ТН ВЭД, что, соответственно, является основанием для привлечения общества к административной ответственности

ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

Заявитель указал, что таможенный орган не указал, какие конкретно недостоверные сведения были заявлены. Более того, указанные сведения никак не повлияли на верную классификацию товара в субпозиции 4819 20 ТН ВЭД.

Позиция суда: Суды трех инстанций встали на сторону общества и указали, что несмотря на то, что обществом был указан неверный код ТН ВЭД, это не было связано с заявлением при описании товара неполных, недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара. Соответственно, данная неточность не повлияла на верное определение субпозиции товара по его номенклатуре, что, соответственно, не может быть основанием для привлечения общества к административной ответственности.

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02 апреля 2024 г. № Ф05-5074/2024 по делу № А41-67470/2022.](#)



Иные споры

ВЕРХОВНЫЙ СУД ЗАКРЕПИЛ В ОБЗОРЕ ПРАКТИКИ, ЧТО ТАМОЖЕННЫЙ ОРГАН НЕ ВПРАВЕ НАПРАВЛЯТЬ ДЕКЛАРАНТУ УВЕДОМЛЕНИЯ ОБ УПЛАТЕ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В СЛУЧАЕ ДОСТАТОЧНОСТИ ВНЕСЕННЫХ ИМ АВАНСОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ И ОТСУТСТВИЯ ПОТЕРЬ ДЛЯ БЮДЖЕТА

Фабула: В ходе таможенной проверки обществу были доначислены таможенные платежи, уплаченные обществом в добровольном порядке. Впоследствии решение о доначислении таможенных платежей было признано незаконным судами первой и апелляционной инстанций, однако суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение. При новом рассмотрении задолженность общества перед бюджетом была восстановлена в учете, что стало основанием для направления таможенней уведомления о неуплаченных в срок суммах таможенных платежей. Общество посчитало незаконным доначисление пени, в связи с чем обратилось в суд с оспариванием решения таможенного органа.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Пени не начисляются в случае, если таможене дано право на распоряжение соответствующими авансовыми платежами, включая право на безакцептное списание. Заявитель в любом случае должен был подать заявление о зачете авансовых платежей в счет доначисленной задолженности.

ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

Заявитель считает начисление пени незаконным, поскольку на момент предъявления требования об уплате таможенных платежей в бюджете уже находились авансовые платежи, превышающие доначисленную сумму, что должно исключать возможность начисления пени.

Позиция суда: Суды трех инстанций разрешили дело в пользу таможи, однако Верховный Суд отменил судебные акты и принял новый в пользу заявителя. Верховный Суд обратил внимание нижестоящих судов на тот факт, что наличие в бюджете авансовых платежей, превышающих доначисленные, свидетельствует об отсутствии ущерба для бюджета, который должен быть компенсирован посредством взимания пени.

[«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 \(2024\)» \(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 мая 2024 г.\).](#)



ВЕРХОВНЫЙ СУД ПОСТАНОВИЛ, ЧТО АРЕСТ ЯВЛЯЕТСЯ НЕ МЕРОЙ ВЗЫСКАНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, А ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОЙ МЕРОЙ, КОТОРАЯ НАПРАВЛЕНА НА НЕДОПУЩЕНИЕ НАРУШЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ ВВИДУ НЕУПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

Фабула: Таможенный орган в ходе проверки выявил товары, задекларированные для целей реэкспорта, и которые в последующем не были вывезены с территории ЕЭАС. Были начислены дополнительные таможенные платежи, которые были подтверждены вступившим в законную силу решением суда.

В целях взыскания задолженности на активы общества был наложен арест в порядке ч. 9 ст. 78 Закона о таможенном регулировании. Декларант, посчитавший данное решение неверным и принятым в обход обеспечительных мер, наложенных судом, обратился в суд с его оспариванием.

ПОЗИЦИЯ ТАМОЖНИ

Таможенный орган утверждал, что обжалуемое решение не нарушает обеспечительных мер, поскольку решение о наложении ареста является вспомогательным и направлено на последующее оперативное исполнение решения суда по взысканию платежей.


ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

Заявитель указал, что у него отсутствовала обязанность по оплате таможенных платежей, поскольку судом были наложены обеспечительные меры и исполнение решения о взыскании таможенных платежей было приостановлено, а таможенный орган действовал в обход таких мер.

Позиция суда: Суды трех инстанций разрешили дело в пользу заявителя, однако Верховный Суд отменил указанные судебные акты. Так, Верховный Суд отметил, что нижестоящие суды неверно истолковали положения ст. 78 Закона о таможенном регулировании и неверно определили правовую природу ареста. Арест в порядке ст. 78 Закона о таможенном регулировании является также обеспечительной мерой, которая направлена на недопущение действий, ведущих к нарушению публичных интересов.




[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05 апреля 2024 г. № 308-ЭС23-25067 по делу № А32-2498/2023.](#)





Обращаем Ваше внимание, что данная информация не является консультацией. Вся информация взята из открытых источников. Авторы не несут ответственность за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе данной информации.

125196, г. Москва, ул. Лесная, дом 7, этаж 12
E-mail: info@alrud.com | www.alrud.com | Тел. +7 495 234-9692



АЛРУД