

## Информационное письмо

*Предписание о перечислении незаконно полученного дохода в бюджет как санкция за злоупотребление доминирующим положением и недобросовестную конкуренцию: все еще экстраординарная мера или новый тренд?*

12 ноября 2024 г.

Уважаемые дамы и господа!

Представляем вам анализ мер ответственности за злоупотребление доминирующим положением («ЗДП») в случае, если действия нарушителя привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, недобросовестную конкуренцию («НДК») путем введения в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, а также обзор особенностей правоприменения в этой части.

### Подробнее о санкциях за антимонопольные нарушения

В качестве наказания рублем или финансового взыскания указанные выше нарушения антимонопольного законодательства могут повлечь наложение на нарушителя одной из двух предусмотренных законом санкций:

- 1) **Штраф** («оборотный» штраф, составляющий до 15% выручки на рынке правонарушения);
- 2) Выдача предписания о **перечислении в бюджет дохода**, полученного от недопустимой монополистической деятельности или НДК.

При этом указанные меры ответственности являются взаимоисключающими, то есть антимонопольный орган не вправе одновременно назначить нарушителю и выплату штрафа, и перечисление в бюджет.

По статистике основной и гораздо более часто применяемой мерой в настоящее время остается штраф.

Альтернативной штрафу мерой является выдача предписания о перечислении в бюджет дохода, полученного от недопустимой монополистической деятельности или НДК (*статья 51 Закона о защите конкуренции*<sup>1</sup>). При этом перечислению в федеральный бюджет подлежит **только доход**, полученный от неправомерной деятельности, а **не вся полученная от реализации товара выручка**<sup>2</sup>.

Единства мнений относительно природы предписаний о перечислении в бюджет в правовой науке нет. Правомерность выдачи подобных предписаний являлась предметом рассмотрения высших судебных инстанций. Так, в 2009 г. по этому поводу высказывался Конституционный суд РФ. Поводом явились жалобы ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефть», оспаривающие конституционность ряда положений Закона о защите конкуренции, в частности статей 23 (*в части полномочий антимонопольного органа выдавать такие предписания*) и 51 (*исполнение предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства*). Конституционный Суд дал толкование нормам указанных статей<sup>3</sup>, отметив, что по своей природе предписания в бюджет носят компенсаторный характер и призваны обеспечить восстановление баланса публичных и частных интересов. То есть данная мера не является мерой ответственности в строгом смысле слова, т. к. **не налагает на нарушителя дополнительных обременений** как в случае со штрафами, а только восстанавливает положение, существовавшее **до нарушения**.

Практика выдачи подобных предписаний крайне мала. В качестве наиболее знаковых примеров в сфере ЗДП можно привести дела в отношении ПАО «МТС» («МТС») (2024 г.) и ПАО «Новороссийский морской торговый порт» («НМТП») (2018 г.). Недавними примерами в сфере НДК являются предписания, вынесенные в отношении фармакологических компаний ООО «Аксельфарм» («Аксельфарм») и АО «Акрихин» («Акрихин») (2024 г.).

<sup>1</sup> Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ

<sup>2</sup> п. 13 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом ВС РФ 16 марта 2023 г.

<sup>3</sup> Постановлении № 11-П от 24 июня 2009 г.

Возможно, такая статистика объясняется тем фактом, что перечисление дохода в бюджет возможно только в случае, если антимонопольному органу **не удалось определить** необходимый для расчета «оборотного» штрафа **объем выручки**<sup>4</sup>.

**Ниже разберем несколько ключевых примеров выдачи предписаний о перечислении дохода в бюджет:**

### 1. Дело НМТП

Напомним, что в 2018 г. НМТП было предписано перечислить в федеральный бюджет незаконно полученный доход (*около 9,7 млрд рублей*) за ЗДП путем установления и поддержания монопольно высоких цен на услуги по перевалке руды, удобрений, контейнеров, черных и цветных металлов, нефти и нефтепродуктов в порту г. Новороссийска.

В ходе обжалования данного решения Верховный суд РФ поддержал НМТП, указав в том числе на то, что ФАС России неправомерно определила санкцию за административное правонарушение (*т. е. требование о перечислении дохода в бюджет*), четко не определив основания ее применения в нормативном документе.

### 2. Дело МТС

По мнению ФАС России, в апреле – августе 2024 г. МТС повысила стоимость услуг мобильной связи в среднем на 8% для более чем 30 млн абонентов.

Подобные действия были признаны ЗДП в форме установления монопольно высоких цен (*запрет содержится в ст. 10 Закона о защите конкуренции*). Доход, подлежащий перечислению в бюджет, составил более 3 млрд рублей.

Отдельно стоит отметить то, что, сообщая о данном решении выдать предписание о перечислении в бюджет, глава ФАС России Шаскольский М. А.<sup>5</sup> подчеркнул, что повышение тарифов было признано экономически необоснованным, так как, по мнению регулятора, выручка компании была достаточной для покрытия возросших расходов и, с учетом высокой прибыли, не было необходимости нагружать потребителей дополнительными тарифами.

### 3. Дела Аксельфарм и Акрихин

В октябре – ноябре 2024 г. ФАС России выдала предписания о перечислении в бюджет незаконно полученного дохода от НДС фармакологическим компаниям «Аксельфарм» и «Акрихин».

Недобросовестным действием в данном случае стало введение в оборот дженериков лекарственных препаратов, оригиналы которых защищены патентами. С заявлением в антимонопольный орган обратились продолжающие работу в России поставщики оригинальных препаратов, производимых в странах ЕС. Сумма дохода Акрихин, подлежащего перечислению в бюджет, составила 577,7 млн рублей<sup>6</sup>. Аксельфарм в рамках трех дел получила предписания о перечислении в бюджет 513 млн рублей<sup>7</sup>, 960,8 млн рублей и 607,5 млн рублей<sup>8</sup>.

**Стоит ли ожидать массовых санкций в виде перечисления дохода в бюджет?**



\* млрд руб. Данные Счетной палаты РФ включают поступления от штрафов, пошлин и иных взысканий.

Сложно однозначно сказать, что обусловило активное применение такой редкой санкции в текущем году. Кроме того, неясно есть ли у данного тренда общая для ЗДП и НДС причина или она, помимо прочего, зависит от характера действий нарушителя.

Возможно, в деле МТС причиной стала исключительная величина ущерба, причиненного потребителям. С учетом комментариев регулятора об экономической необоснованности повышения тарифов и ущемлении интересов граждан<sup>9</sup>, возможно, данное решение носит **исключительный характер** и представляет собой скорее «плату» за сверхприбыль.

С другой стороны, возможен сценарий, по которому выдача предписания МТС о перечислении незаконно полученного дохода в бюджет станет только первым в череде последующих решений в рамках **нового тренда ФАС России по применению подобной санкции** за ЗДП.

<sup>4</sup> Письмо ФАС России от 08 июля 2016 г. № ИА/46433/16

<sup>5</sup> Шаскольский объяснил штраф в 3 млрд рублей в отношении МТС — Ведомости

<sup>6</sup> <https://fas.gov.ru/publications/24531>

<sup>7</sup> <https://fas.gov.ru/news/33547>

<sup>8</sup> <https://fas.gov.ru/news/33591>

<sup>9</sup> <https://fas.gov.ru/publications/24518>

Кроме того, можно предположить, что **аналогичный тренд будет развиваться и в сфере пресечения НДС**, где взыскания незаконно полученного дохода в бюджет могут стать регулярной мерой ответственности за введение в оборот товаров с незаконным использованием интеллектуальных прав.

Независимо от причин, обусловивших выдачу такого рода предписаний, в отсутствие четких правил игры крупному бизнесу следует очень внимательно относиться к своей деятельности и **комплаенс-мерам** по минимизации рисков, связанных с антимонопольными нарушениями.

Надеемся, предоставленная информация окажется для Вас полезной. Если кто-то из Ваших коллег также хотел бы получать наши информационные письма, пожалуйста, направьте нам его электронный адрес в ответ на это сообщение. Если Вы хотите больше узнать о нашей **Антимонопольной практике**, пожалуйста, сообщите об этом в ответном письме — мы будем рады направить Вам наши материалы.

*Примечание: обращаем Ваше внимание на то, что информация, представленная в данном Информационном письме, основана на нашем анализе данных из открытых источников, а также на нашем понимании предусмотренных законодательных норм и практики правоприменения. Авторы данного письма, равно как и юридическая фирма АЛРУД, не несут ответственности за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе данной информации.*

### Комплаенс-платформа АЛРУД

Основываясь на нашем широком и уникальном междисциплинарном опыте, мы разрабатываем для наших клиентов интеллектуальную **Комплаенс-платформу**. Мы предлагаем (i) современное решение задач по комплаенс-обучению, (ii) индивидуальный трек обучения для каждого сотрудника, (iii) материалы и экспертизу от ведущих специалистов в области антикоррупционного, антимонопольного, трудового, санкционного и других видов комплаенса, (iv) доступный и динамичный формат обучения, (v) безопасную и конфиденциальную «горячую линию» для сообщений о потенциальных нарушениях.

**Предотвращайте риски, формируйте высокую корпоративную этику, развивайте бизнес!**

Если Вам интересно узнать больше о COMPLIANCE-платформе, свяжитесь с нами, и мы расскажем Вам о возможностях платформы и условиях подключения.

В случае возникновения вопросов, пожалуйста, свяжитесь с Партнером АЛРУД.

С уважением,  
Юридическая фирма АЛРУД



**Герман Захаров**

**Партнер**

Санкции и комплаенс,  
Антимонопольное регулирование,  
Уголовное право и расследования

E: [GZakharov@alrud.com](mailto:GZakharov@alrud.com)