

ОБЗОР РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ АРБИТРАЖА И ТРАНСГРАНИЧНЫХ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ

2020



ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО ОТ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

“

Уважаемые коллеги!

Мы рады представить вам второй выпуск «Обзора российской судебной практики по вопросам арбитража и трансграничных судебных разбирательств».

Мы включили в Обзор четыре основных блока с кратким изложением судебных актов российских судов за 2020 год по следующим темам:

- общие вопросы международного арбитража и третейского разбирательства;
- признание и приведение в исполнение арбитражных решений;
- признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений;
- применение иностранного права российскими судами.

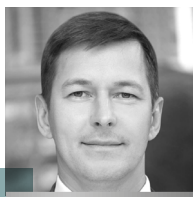
Кроме того, по сравнению с предыдущим выпуском, в этом году мы существенно увеличили объем Обзора, включив в него наиболее интересные судебные дела по упомянутым категориям, а также небольшое количество дел, рассмотренных судами общей юрисдикции.

Наша Рабочая группа, подготовившая данное исследование, также выросла в количестве, что сделало возможным расширение тем и идей для Обзора.

Мы благодарим наших коллег, вошедших в состав Рабочей группы, и выражаем признательность за поддержку Арбитражной Ассоциации (РАА), участие которой сделало возможным объединить наших коллег в работе над данным проектом.

”

РУКОВОДИТЕЛИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ



Мальцев Антон
Baker McKenzie
Партнер, адвокат, к.ю.н.



Самойлов Михаил
Московский Индустриальный Банк

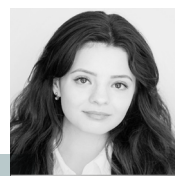
СОСТАВ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ



Авакян Сергей
Norton Rose Fulbright
Юрист



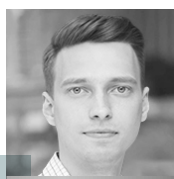
Агабальян Марат
TA Legal Consulting
Управляющий партнер



Ададунова Маргарита
TA Legal Consulting
Младший юрист



Актанаева Анна
ФБК Право
Юрист



Антонюк Константин
Baker McKenzie
Помощник юриста



Ахметов Азат
МКА «Орчардс»
Советник



Баталова Марьяна
Dechert
Юрист



Богданова Наталья
Beiten Burkhardt
Юрист



Ботова Айс
АБ ЕПАМ
Адвокат



Боэс Аксель
KDB.Legal Koch Voës
Партнер



Ванцева Анастасия
Практикующий юрист



Винокурова Мария
DLA Piper
Юрист



Герасимова Александра
ФБК Legal
Руководитель практики



Гладышева Виктория
РАА
Координатор программ



Данилевский Владимир
Danilevsky.Legal
Партнер



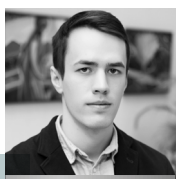
Дудко Алексей
Hogan Lovells
Партнер



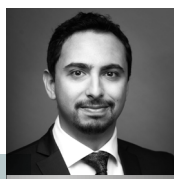
Засемкова Олеся
МГЮА
Доцент



Иванов Антон
TA Legal Consulting
Младший юрист



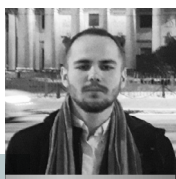
Ивкин Никита
АЛРУД
Младший юрист



Калиш Ян
Рыбалкин, Горцунян
и Партнеры
Советник



Климов Ярослав
Norton Rose Fulbright, Пар-
тнер, Гл. практики по разре-
шению споров в России/СНГ



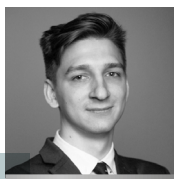
Кожинов Илья
PB Legal
Младший юрист



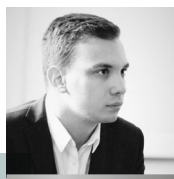
Козина Александра
Art de Lex
Младший юрист



Комарова Вера
Юрист АЛРУД



Комогоров Антон
Рыбалкин, Горцунян
и Партнеры
Стажер



Коротков Кирилл
РАА25
Координатор



Крыкова Диана
МГИМО
Студентка



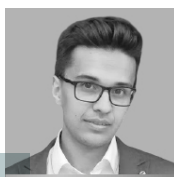
Кузнецов Артем
Рыбалкин, Горцунян
и Партнеры
Младший юрист



Леоничев-Таганов Иван
ИЗИСП
Аспирант



Маликов Айвар
INTEGRITES
Старший юрист



Надиров Алан
Mannheimer Swartling
Юрист



Нугманов Рафаэль
НИУ ВШЭ
Студент



Очирова Саглар
АЛРУД
Старший юрист



Петрачков Сергей
АЛРУД
Партнер



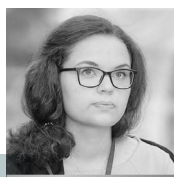
Стрелковская Ирина
Pen&Paper
Помощник адвоката



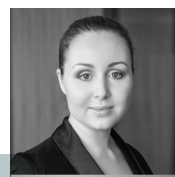
Суворова Анастасия
ФБК Право
Старший юрист



Тапуть Дмитрий
Petrol Chilikov
Юрист



Уколова Мария
НИУ ВШЭ
Магистрант



Шляпникова Дарья
Forward Legal
Адвокат

ОГЛАВЛЕНИЕ

[7 – 104 стр.](#)

Общие вопросы
международного арбитража
и третейского разбирательства

[105 – 136 стр.](#)

Признание и приведение
в исполнение иностранных
арбитражных решений

[137 – 195 стр.](#)

Признание и приведение
в исполнение иностранных
судебных решений

[197 – 213 стр.](#)

Применение иностранного права
российскими судами

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА И ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

РУКОВОДИТЕЛЬ ПОДГРУППЫ

Очирова Саглар
АЛРУД
Юрист

НАД РАЗДЕЛОМ РАБОТАЛИ

Авакян Сергей
Norton Rose Fulbright
Юрист

Ивкин Никита
АЛРУД
Младший юрист

Калиш Ян
Рыбалкин, Горцунян и Партнеры
Советник

Комарова Вера
Юрист АЛРУД

Комогоров Антон
Рыбалкин, Горцунян и Партнеры
Стажер

Крыкова Диана
МГИМО
Студентка

Маликов Айвар
INTEGRITES
Старший юрист

Петрачков Сергей
АЛРУД
Партнер

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 25.02.2020 № 305-ЭС19-19555 ПО ДЕЛУ № [A40-46243/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

отмена арбитражного решения, публичный порядок, арбитрабельность, закупки, использование бюджетных средств, концентрация публичных элементов, санкции ЕС, невозможность исполнения договора, соразмерность ответственности.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Споры, возникшие из договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», по общему правилу являются арбитрабельными, при этом отсутствие использования бюджетных средств свидетельствует об отсутствии концентрации публичных элементов в споре.
2. Довод о том, что договор, из которого возник спор, недействителен как крупная сделка, заключенная без корпоративного одобрения, в отсутствие доказательств его оспаривания, а также с учетом отсутствия заявлений об этом при рассмотрении дела в арбитраже, не может свидетельствовать о нарушении публичного порядка.
3. Отсутствие учета арбитрами влияния санкций на возможность исполнения обязательств по договору может свидетельствовать о нарушении таких элементов публичного порядка РФ как принципы справедливости и соразмерности ответственности.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

АО «РейлТрансАвто» (Заявитель) было подано заявление об отмене арбитражного решения МКАС при ТПП РФ, вынесенного в пользу компании Skoda TRANSTECH OY (Заинтересованное лицо), в связи с нарушением публичного порядка и неарбитрабельностью спора, возникшего из договора, предполагающего использование бюджетных средств и являющегося крупной сделкой, заключенной без корпоративного одобрения.

Также Заявитель ссылался на то, что арбитра должны образом не учли то, что исполнению обязательства помешали санкции Европейского союза, а именно: ограничения импорта вагонокомплектов Заявителя ввиду возможности их использования в военных целях. Заинтересованное лицо указывало на то, что субъективная возможность исполнения обязательства имелась у Заявителя, несмотря на введение санкций, на что Заинтересованное лицо также ссылалось в арбитражном разбирательстве.

Верховный суд РФ отменил акты судов нижестоящих инстанций об отмене арбитражного решения и направил дело на новое рассмотрение.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Верховный Суд РФ пришел к выводу о том, что при отмене арбитражного решения судами нижестоящих инстанций не было учтено следующее:

1. По общему правилу споры из контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», могут быть переданы на рассмотрение в арбитраж, за исключением случаев «концентрации публичного элемента» (заключение договора в публичных интересах, использование бюджетных средств и т.п.);
2. При этом, заявитель не представил доказательств заключения договора в порядке, предусмотренном данным законом, или использования при его исполнении бюджетных средств, сам заявитель получателем таких средств также не является;
3. Крупная сделка, заключенная без соответствующего одобрения, является оспоримой, при этом заявитель данный довод при рассмотрении дела в арбитраже не заявлял, доказательств факта оспаривания договора по данному основанию не представил.

Вместе с тем Верховный Суд РФ также указал судам на необходимость оценки довода Заявителя о нарушении публичного порядка вследствие того, что состав арбитража произвел расчет убытков, вызванных ненадлежащим исполнением Заявителем договора, без учета санкций Европейского союза.

В дальнейшем при новом рассмотрении дела суды отменили арбитражное решение, указав на то, что экономические санкции ЕС являются обстоятельством непреодолимой силы, вина Заявителя отсутствует и привлечение его к гражданско-правовой ответственности было недопустимо. Неучет данных обстоятельств арбитрами нарушает публичный порядок, а именно: принципы справедливости, соразмерности и виновного характера гражданско-правовой ответственности и свидетельствует о неверном применении частноправовых институтов. Более подробные аргументы изложены в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 10 ноября 2020 г. по делу № А40-46243/2019.

ПОДГОТОВЛЕНО

Петрачков Сергей

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 12.03.2020 № 304-ЭС19-20506 ПО ДЕЛУ № [A27-5147/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ad hoc, ПДАУ, публичный порядок, обход закона.

КОММЕНТАРИЙ

В передаче надзорной жалобы в Президиум ВС РФ было отказано. Аналогичная позиция представлена в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2020 по делу № [A50-35345/2019](#); Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2020 г. по делу № [A44-9987/2019](#); Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2020 по делу № [A41-109425/2019](#); Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 14.07.2020 по делу № [A84-2352/2019](#); Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020 по делу № [A41-104184/2019](#); Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2020 по делу № [A41-15922/2020](#); Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2020 по делу № [A41-6733/2020](#); Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2020 по делу № [A41-3006/2020](#); Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2020 № Ф05-17219/2020 по делу № [A41-47938/2020](#).; Определении Арбитражного суда Калужской области от 16.11.20 по делу № A23-4339/2020.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Принятие арбитражного решения *ad hoc* по спору, который по всем своим признакам фактически администрировался арбитражным учреждением, не обладающим статусом ПДАУ в РФ, является действием в обход требований закона об обязательном наличии такого статуса для администрирования арбитражных разбирательств и противоречит публичному порядку.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Олимп-Групп» (Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в лице арбитра Хельсинского международного коммерческого арбитража (ХКМА).

Суд первой инстанции, поддержанный судом кассационной инстанции, выдал исполнительный лист, однако ООО «ВостокЭнергоЧермет» (Заинтересованное лицо) не согласилось с выводами нижестоящих судов и обжаловал судебные акты в ВС РФ.

В обоснование своих возражений против выдачи исполнительного листа заинтересованное лицо ссылалось на то, что арбитраж, названный в решении от как арбитраж, образованный сторонами для разрешения конкретного спора (ad hoc), действовал в обход регулирования, установленного Законом об арбитраже.

Так, при рассмотрении дела в арбитраже Заявитель предъявил иск в арбитражное учреждение с местом нахождения в Москве, процессуальные вопросы решались председателем указанного арбитражного учреждения в Москве, материалы дела хранились в ХМКА в Москве.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

ВС РФ не согласился с судебными актами нижестоящих судов, усмотрев нарушение норм Закона об арбитраже, а именно, администрирование арбитража арбитражным учреждением, не получившим статус ПДАУ. Администрирование арбитража ХКМА осуществлялось в РФ, а не за рубежом.

ВС РФ также отклонил аргумент об администрировании арбитража ad hoc со стороны ХКМА. Исходя из содержания арбитражного соглашения, стороны не выразили свою волю на то, что все споры, возникающие из договора, будут рассматриваться арбитражем ad hoc. Напротив, арбитражное соглашение содержит в себе ясное указание на то, что все споры подлежат рассмотрению в ХМКА.

ВС РФ пришел к выводу о том, что арбитражное решение было вынесено в обход закона, с противоправной целью и противоречит публичному порядку РФ, судебные акты нижестоящих судом отменены.

ПОДГОТОВЛЕНО

Маликов Айвар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 13.01.2020 ПО ДЕЛУ № [A56-90230/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

проверка действительности и исполнимости арбитражного соглашения, возвращение искового заявления, оставление искового заявления без рассмотрения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Вопросы наличия, действительности и исполнимости арбитражного соглашения подлежат разрешению судом только после принятия искового заявления к производству.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Берест» (Истец) обратился с иском в суд о взыскании задолженности с ЗАО Easton Service OU «Истон Сервис» (Ответчик) по договору, в котором была предусмотрена арбитражная оговорка. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковое заявление было возвращено Истцу в связи с наличием арбитражного соглашения. Суд кассационной инстанции отменил акты судов нижестоящих инстанций.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки не может служить основанием для возвращения искового заявления. Указанное может быть только основанием для оставления искового заявления без рассмотрения после его принятия к производству в случае заявления соответствующего возражения одной из сторон.

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 16.01.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-78738/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитрабельность, концентрация публичных элементов, ПАО «ФСК ЕЭС», бюджетные средства, Инвестиционная программа.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Спор, возникший из договора подряда с ПАО «ФСК ЕЭС» (Ответчик), финансирование выполнения работ по которому осуществляется за счет бюджетных средств, а объект работ по которому включен в Инвестиционную программу Ответчика, является неарбитрабельным.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ЗАО «Эйч Ди Энерго» (Истцом) и Ответчиком был заключен договор подряда в отношении объекта, включенного в Инвестиционную программу Ответчика. Истец обратился с иском к Ответчику в государственный суд, несмотря на наличие арбитражного соглашения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Спор является неарбитрабельным в связи с наличием в правоотношениях, вытекающих из таких договоров подряда, концентрации общественно-значимых публичных элементов, а именно: заключение договора с Ответчиком, в уставном капитале которого доля участия РФ превышает 50%; строительство объектов электросетевого хозяйства и обеспечение электроэнергией нужд граждан РФ; расходование федеральных бюджетных средств.

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 17.01.2020 ПО ДЕЛУ № [A56-83489/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

отмена арбитражного решения, банкротство, нарушение прав конкурсных кредиторов, создание подконтрольной кредиторской задолженности.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Создание в преддверии банкротства видимости частноправового спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда и подконтрольной кредиторской задолженности в пользу «дружественного» кредитора является нарушением публичного порядка РФ, так как нарушает права конкурсных кредиторов должника.
2. Арбитражное решение может быть отменено после выдачи исполнительного листа на его принудительное исполнение, так как определение о выдаче исполнительного листа может быть пересмотрено по новым обстоятельствам в случае отмены арбитражного решения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Старов С.Е. (Заявитель) обратился с заявлением об отмене арбитражного решения, в обоснование чего ссылался на то, что (а) является конкурсным кредитором должника ООО «Титан» по арбитражному решению в пользу ООО «Карст» (Заинтересованное лицо); (б) данное решение нарушает права конкурсных кредиторов должника, поскольку оно вынесено на основании подложных документов в целях создания подконтрольной кредиторской задолженности аффилированного с должником кредитора.

Об указанном, по мнению Заявителя, не являвшегося стороной арбитражного соглашения и арбитражного разбирательства, свидетельствовали следующие обстоятельства: 1) отсутствие надлежащего документального подтверждения задолженности по договору субподряда, в том числе ввиду подписания должником актов по договору уже после прекращения его деятельности; 2) аффилированность кредитора и должника; 3) отсутствие экономической целесообразности договора субподряда.

Заинтересованное лицо ссылалось на то, что арбитражное решение не может быть отменено после выдачи исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Арбитражное решение отменено судом первой инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

1. К требованиям аффилированного кредитора предъявляется более строгий стандарт доказывания, в соответствии с которым необходимо исключить любые разумные сомнения в реальности долга, в связи с чем доводы заявителя об отсутствии экономической целесообразности сделки и наличии признаков создания искусственной задолженности являются обоснованными.

2. Возможность отмены арбитражного решения, на принудительное исполнение которого выдан исполнительный лист, подтверждается Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам». В таком случае определение о выдаче исполнительного листа подлежит пересмотру по новым обстоятельствам.

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 20.01.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-15211/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ad hoc, нейтральность.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства, указав на то, что вывод судов о выборе сторонами ad hoc арбитража является неверным.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Указание на нейтральность арбитража в арбитражной оговорке не может свидетельствовать о том, что сторонами был сделан выбор в пользу арбитража ad hoc.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между компанией «Дон Карлос Фрут С.А. Донфрут» (Истец) и ООО «Гринфрут» (Ответчик) заключен договор поставки с арбитражной оговоркой, в соответствии с которой все споры, которые не могут быть разрешены мирным путем, подлежат разрешению в нейтральном арбитраже при Торгово-Промышленной палате г. Лондона (London Chamber of Commerce).

Истец обратился в суд с иском о взыскании задолженности по договору поставки, сославшись на недействительность арбитражной оговорки, так как она не содержит указания на арбитраж ad hoc и в любом случае неисполнима, так как стороны не согласовали регламент такого арбитража. В подтверждение данного довода Истец сослался на письмо Секретаря Торгово-промышленной палаты Лондона Нила Стэнфилда, согласно которому в указанной палате не существует регламента для администрирования арбитража ad hoc и подобные услуги не предоставляются.

Ответчик ссылаясь на неточность перевода Истцом текста арбитражного соглашения, а также на то, что входящей с Истцом в одну группу лиц компанией на основе идентичного арбитражного соглашения уже было инициировано арбитражное разбирательство в Лондоне с арбитром, назначенным Лондонской палатой арбитража, через которую Торгово-промышленная палата Лондона предоставляет услуги по администрированию арбитража. Возражения Ответчика против компетенции в данном разбирательстве были отвергнуты.

Кроме того, Ответчик указал на необходимость критически оценивать представленный Истцом перевод письма Торгово-промышленной палаты Лондона, который был сделан представителем Истца, то есть

заинтересованным лицом, а также представил нотариально заверенный перевод того же самого лица (Нила Стэнфилда) в ответ на запрос Ответчика, из которого следует, что Торгово-промышленная палата Лондона выполняет отдельные функции по администрированию арбитража ad hoc, в частности, может предоставить услуги по назначению арбитра, предоставить помещение для проведения слушаний. Исковое заявление оставлено без рассмотрения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Исходя из правовой позиции, изложенной в делах № А40-225916/18, путем заключения спорного арбитражного соглашения стороны избрали арбитраж ad hoc, отдельные функции по администрированию которого возложили на Торгово-промышленную палату Лондона.

Вместе с тем ВС РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы на судебные акты, тем не менее указал на то, что «неверное указание судами вида арбитража как арбитража ad hoc» не имеет значения, так как не влияет на избрание сторонами способа разрешения споров в виде институционального арбитража, не нарушает права сторон, и, соответственно не влечет отмены судебных актов

Таким образом, ВС РФ не согласился с выводом судов об избрании сторонами арбитража ad hoc и о том, что указание на нейтральность является признаком выбора арбитража ad hoc.

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 21.01.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-260788/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

протокол заседания, правильное применение норм права, оценка доказательств, запрет пересмотра арбитражного решения по существу.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Отсутствие протокола заседания арбитража в материалах арбитражного дела не является основанием для отмены арбитражного решения.
2. Вопрос о правильности применения нормы права, а также исследования и оценки доказательств арбитрами не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявлений об отмене арбитражных решений.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ИП Тархов И.С. (Заявитель) обратился в суд к ООО «Карл Шторц – Эндоскопы Восток» (Заинтересованное лицо) с заявлением об отмене арбитражного решения МКАС при ТПП РФ, в обоснование чего ссылался на нарушение основополагающих принципов российского права. В обоснование Заявитель ссылался на: 1) ход заседания в арбитраже; 2) отсутствие в материалах третейского дела протокола судебного заседания

В удовлетворении требования Заявителя отказано.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

1. Перечень оснований для отмены решения третейского суда является исчерпывающим и не содержит в себе такого основания как отсутствие в материалах арбитражного дела протокола заседания арбитража.
2. При рассмотрении заявления об отмене арбитражного решения суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела. Таким образом, суд не может выйти за пределы своей компетенции и пересмотреть арбитражное решение по существу. Вместе с тем правовая позиция Заявителя по сути сводится к несогласию с арбитражным решением. При этом стороны добровольно заключили арбитражное соглашение, надлежащим образом извещены о времени и месте арбитражного разбирательства, участвовали в заседании, заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейского соглашения, не подавали. В связи с чем основания для отмены арбитражного отсутствуют.

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 21.01.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-228175/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

действительность арбитражного соглашения, арбитрабельность, закупки, публичный элемент, принцип компетенции компетенции, надлежащий способ защиты права, ПАО «ФСК ЕЭС».

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Споры из договора субподряда, заключенного во исполнение публичного договора, конечным заказчиком по которому является ПАО «ФСК ЕЭС», компания с долей государственного участия свыше 50%, являются арбитрабельными.
2. Обращение в суд с иском о признании арбитражного соглашения недействительным представляет собой ненадлежащий способ защиты права, так как вопрос о действительности арбитражного соглашения относится к компетенции состава арбитража, арбитражными судами данный вопрос рассматривается только при оспаривании арбитражного решения или признании и приведении его в исполнение.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «СЭСКО» (Истец) обратился в суд с иском к АО «СТГ» (Ответчик) о признании недействительной арбитражной оговорки, включенной в договор субподряда, который был заключен во исполнение публичного договора с ПАО «ФСК ЕЭС», компанией с более чем 50% государственным участием в уставном капитале, ссылаясь на публичный характер споров из договора субподряда в связи с указанными обстоятельствами.

В удовлетворении требований Истца отказано в связи с выбором ненадлежащего способа защиты права, а также арбитрабельностью спора.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

1. Положения Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на отношения истца и ответчика не распространяются, поскольку ни одна из сторон договора субподряда не является государственным либо муниципальным органом, процедура закупки и размещения заказа между сторонами по заключению договора субподряда не осуществлялась. Соответственно, концентрация публичных элементов отсутствует и спор является арбитрабельным.
2. Вопрос о наличии арбитражного соглашения и связанный с ним вопрос о компетенции третейского суда может стать предметом проверки государственного суда при рассмотрении заявлений об оспаривании либо признании и приведении в исполнение арбитражных решений, следовательно, для данной категории споров предусмотрен самостоятельный способ защиты.

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 22.01.2020 ПО ДЕЛУ № 33-2906/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Хельсинский международный коммерческий арбитраж, недействительность арбитражной оговорки, защита прав потребителей.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражная оговорка, включенная в договор на оказание юридических услуг с физическим лицом, не нарушает его права как потребителя на судебную защиту в силу наличия у него императивного права на самостоятельное определение подсудности спора.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между сторонами Обидиной Т.Г. (Истец) и ООО «Империя Лидеров» (Ответчик) был заключен договор на оказание юридических услуг, содержащий арбитражную оговорку в пользу арбитража ad hoc в составе единоличного арбитра при Хельсинском международном коммерческом арбитраже.

Истец-физическое лицо обратился в суд с иском о защите своих потребительских прав, в том числе с требованием о признании арбитражной оговорки недействительной как лишаящей его права на судебную защиту и нарушающей положения законодательства о защите прав потребителей. Суд первой инстанции посчитал права потребителя ненарушенными в силу императивного права потребителя самостоятельно определять подсудность спора и при этом рассмотрел спор по существу. Суд апелляционной инстанции поддержал данный вывод. По существу спора суды отказали Истцу: 1) в начислении процентов на основании ст. 395 ГК РФ на денежную сумму, перечисленную по заключенному договору; 2) во взыскании компенсации морального вреда в связи с отсутствием нарушения потребительских прав, а также 3) во взыскании убытков, связанных с отзывом доверенности, которые были понесены Истцом по своему усмотрению.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Наличие в договоре арбитражной оговорки не может нарушить права потребителя, принимая во внимание, предусмотренное п. 2 ст. 17 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» императивное право потребителя определять подсудность при обращении с иском о защите прав потребителя.

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 27.01.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-154780/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

полномочия для заключения арбитражного соглашения, компетенция, недобросовестное поведение.

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

Аналогичный вывод представлен в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2020 по делу № [А76-48658/2019](#).

КРАТКИЙ ВЫВОД

Общих полномочий представителя на заключение договоров достаточно для заключения арбитражного соглашения от имени доверителя, специального полномочия в доверенности для этого не требуется.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ФГУП «Приборостроительный завод» (Заявитель обратился) обратилось в суд с заявлением об отмене арбитражного решения, в обоснование чего ссылался на то, что дополнительное соглашение к договору поставки с АО «Концерн Росэнергоатом» (Заинтересованное лицо), содержащее арбитражную оговорку, было подписано от имени Заявителя представителем, не имевшим полномочий по передаче спора на разрешение третейского суда. В связи с чем, по мнению Заявителя, в силу ч. 2 ст. 62 АПК РФ у состава арбитража отсутствовала компетенция на рассмотрение спора. В ч. 2 ст. 62 АПК РФ указано, что в доверенности должно быть прямо указано, что у представителя есть право на передачу спора в третейский суд. В то же самое время доверенность в настоящем деле такого прямого указания не содержала.

Суд первой инстанции заявление об отмене арбитражного решения удовлетворил, посчитав арбитражное соглашение отсутствующим в связи с его подписанием неуполномоченным лицом и отсутствием доказательств его последующего одобрения Заявителем.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции, в удовлетворении заявления отказал.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Позиция Заявителя, с которой согласился суд первой инстанции, основана на неправильном применении положений ч. 2 ст. 62 АПК РФ о необходимости наличия в доверенности специально оговоренного

права представителя на передачу дела в арбитраж, которая подлежит применению только к случаям передачи дел, которые находятся на рассмотрении в государственном суде. Таких обстоятельств в настоящем деле не было.

Вместе с тем в соответствии с применимыми положениями ГК РФ и Закона об арбитраже наличие общих полномочий на заключение договора позволяет представителю заключить от имени и в интересах представляемого договор с условием о передаче связанных с ним споров в арбитраж.

Кроме того, отсутствуют доказательства того, что после подписания дополнительного соглашения к договору поставки предприятие обращалось к обществу с указанием на незаключенность либо недействительность арбитражного соглашения, что свидетельствует о недобросовестности Заявителя (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 29.01.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-116234/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

объект культурного наследия, арбитрабельность, банкротство, отсутствие денежных средств для несения арбитражных расходов, бюджетные средства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Осуществление работ на объекте культурного наследия по договору, финансируемому из бюджетных средств, не влечет неарбитрабельность споров, возникших из такого договора.
2. Сам по себе факт нахождения истца в процедуре банкротства и отсутствие денежных средств для несения арбитражных расходов не освобождает его от исполнения арбитражного соглашения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Стальмонтаж» (Истец) обратился с иском к испанскому АО «Ланик И» (Ответчик) о взыскании задолженности по договору субподряда в арбитражный суд, несмотря на наличие арбитражной оговорки в пользу арбитража, администрируемого Международной торговой палатой с местом арбитража в г. Стокгольм (Швеция), сославшись на следующее:

- 1) финансирование работ по договору из бюджетных средств;
- 2) на то, что объект работ является культурным наследием РФ;
- 3) публично-правовой характер спора в силу банкротства Истца;
- 4) на неисполнимость арбитражного соглашения вследствие отсутствия денежных средств для уплаты регистрационного сбора.

Исковое заявление было оставлено без рассмотрения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

1. Осуществление работ на объекте, являющимся объектом культурного наследия, никак не влияет на арбитрабельность спора, финансирование из бюджетных средств не доказано, договор заключен между частными лицами и не является государственным или муниципальным контрактом, не преследует публичный интерес.
2. При этом само по себе банкротство не влияет на обязательность условий арбитражного соглашения для истца, а защита прав кредиторов, в ходе которой устанавливается дебиторская задолженность, может быть осуществлена и посредством третейского разбирательства, а отсутствие денежных средств для несения арбитражных расходов в настоящий момент не влечет неисполнимость арбитражного соглашения. Неисполнимость арбитражной оговорки может быть обусловлена лишь фактическим отсутствием у должника средств и возможностей для несения арбитражных расходов.

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 29.01.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-142956/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ответственность ПДАУ, ответственность арбитров.

КРАТКИЙ ВЫВОД

ПДАУ не несет ответственности за убытки, причиненные вследствие ошибочного признания арбитрами своей компетенции в отношении спора.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ПАО «МРСК Сибири» (Истец) обратился в суд с иском о взыскании с НП «Центр содействия реформам энергетики» (Ответчик) убытков

в виде неправомерно удерживаемого арбитражного сбора.

В обоснование исковых требований Истец ссылается на то, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного по итогам арбитражного разбирательства при постоянно действующем третейском суде (ПДТС), в рамках которого был уплачен арбитражный сбор, было отказано.

Таким образом, по мнению Истца, в результате ошибочных выводов состава арбитража о наличии у него компетенции на разрешение спора, ему были причинены убытки в размере уплаченного арбитражного сбора.

В удовлетворении требований отказано.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Возникшие между Истцом и Ответчиком отношения регулируются специальным законодательством, которое существенно ограничивает право участника арбитражного разбирательства на взыскание возможных убытков.

Так, некоммерческая организация не несет гражданско-правовой ответственности перед сторонами арбитража за убытки, причиненные действиями (бездействием) арбитра. При этом ни Ответчик, ни ПДТС не имели возможности повлиять на решение арбитров по вопросу о своей компетенции в рамках арбитражного дела.

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 29.01.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-318857/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

своевременное заявление возражений относительно компетенции суда, прекращение производства, процессуальная экономия, разумность.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Прекращение производства для передачи спора на рассмотрение в арбитраж в случае несвоевременной подачи возражений относительно компетенции суда и продолжительности рассмотрения дела в суде не соответствует признакам процессуальной экономии и разумности, в связи с чем суд может рассмотреть исковое заявление по существу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

АО Научно-техническая компания «Модульнефтегазкомплект» (Истец) обратился в суд с иском о взыскании задолженности по контракту с ERIELL GmbH (Ответчик).

Ответчик ходатайствовал об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с наличием арбитражной оговорки в пользу МКАС при ТПП РФ, в удовлетворении которого было отказано, иск рассмотрен по существу.

При этом определением суда первой инстанции от 14.08.2019 во втором судебном заседании после предварительного судебного заседания суд предложил сторонам своевременно направить ходатайства в суд. Ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения было заявлено Ответчиком устно в судебном заседании 11.10.2019 г., а ходатайство о прекращении производства по делу с аналогичным обоснованием было подано Ответчиком 10.10.2019, в то время как резолютивная часть решения была вынесена судом 11.10.2019.

При этом Ответчик представил отзыв, в котором частично признал иск, оспорил расчет задолженности Истца и заявил о пропуске срока исковой давности, еще 20.05.2019.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, заявлено ответчиком, в нарушение требования п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, после представления в суд отзыва на исковое заявление с возражениями по существу заявленных требований, в связи с чем исковое заявление не может быть оставлено без рассмотрения, принимая во внимание позицию истца.

Что касается ходатайства о прекращении производства, то направление документа в арбитражный суд по почте без учета времени доставки корреспонденции не может быть признана обоснованием невозможности своевременного представления документа в суд, поскольку данные действия относятся к обстоятельствам, зависящим от стороны. При этом ходатайство Ответчика, извещенного о дате судебного заседания, о прекращении производства по делу поступило в суд без учета времени, необходимого на доставку, прием и обработку корреспонденции, в связи с чем его действия не могут быть расценены как своевременная подача документов.

Кроме того, ВС РФ была сформирована правовая позиция о недопустимости прекращения судами производства по делу в тех случаях, когда суды, формально соблюдая процессуальное законодательство, могут создать своим актом такие правовые последствия для участников процесса, которые будут иметь для них значительный негативный эффект, приведут к возникновению объективных сложностей в реа-

лизации права на справедливое судебное разбирательство, сделают его чрезмерно длительным или невозможным.

При этом настоящее дело рассматривалось в суде длительное время, по делу было проведено три судебных заседания, и риски наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий лежат на сторонах (ст. 9 АПК РФ).

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 30.01.2020 ПО ДЕЛУ № [33-4180/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

переходный период, индексация денежных сумм, доступ к правосудию.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Возвращение судом заявления об индексации присужденной денежной суммы, взысканной третейским судом, который после арбитражной реформы утратил компетенцию на рассмотрение спора, нарушает право заявителя на доступ к правосудию.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Олимп» (Заявитель) обратился в суд с заявлением об индексации присужденной денежной суммы, взысканной в его пользу с Грениной С.А. (Заинтересованное лицо) арбитражным решением от 10.03.2017 при арбитражном учреждении, которое более не обладает компетенцией на рассмотрение дела в силу отсутствия у него статуса ПДАУ.

Суд первой инстанции возвратил заявление, сославшись на то, что рассмотрение заявлений об индексации денежных сумм относится к компетенции третейского суда, рассматривавшего дела. Суд апелляционной инстанции не согласился с таким выводом, отменил определение суда и вернул дело на новое рассмотрение.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Вынесенные после 01.11.2017 г. решения арбитражных учреждений, не получивших право администрировать арбитраж, считаются принятыми с нарушением процедуры арбитража, предусмотренной законом. В рассматриваемом случае решение арбитража по индексации взысканной суммы, если и было бы вынесено, то уже после 01.11.2017 г. Соответственно, обратиться в настоящий момент с заявлением об индексации в прежний третейский суд Заявитель не может.

Таким образом, на сегодняшний день заявитель лишен права на обращение в суд, рассмотревший дело с заявлением об индексации взысканных денежных средств, в связи с чем возврат заявления лишает права истца на доступ к правосудию. На этом основании государственный суд вправе рассмотреть вопрос об индексации присужденной арбитражным решением денежной суммы.

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 03.02.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-193690/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

отмена арбитражного решения, неправильное применение норм материального права, запрет пересмотра дела по существу, публичный порядок, добросовестность.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства, надзорная жалоба возвращена.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Ссылки заявителя на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов состава арбитража обстоятельствам дела и представленным доказательствам, на нарушение публичного порядка в силу непринятия во внимание недобросовестности одной из сторон направлены на пересмотр дела по существу и не могут повлечь отмену арбитражного решения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания Pack Line LTD (Заявитель) обратилась в суд с заявлением об отмене арбитражного решения МКАС при ТПП РФ, ссылаясь на нарушение публичного порядка РФ, предусматривающего принцип добросовестности сторон, так как третейский суд не усмотрел недобросовестности в поведении АО «Торжокский молочный комбинат «Тверца» (Заинтересованное лицо), чем нарушил право заявителя на справедливое судебное разбирательство.

В удовлетворении заявления было отказано.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Приведенные заявителем обстоятельства направлены на пересмотр арбитражного решения по существу и переоценку рассмотренных арбитрами доказательств. Вместе с тем правильность применения арбитрами норм материального права и исследование ими доказательств не входят в предмет проверки государственного суда. При этом заявитель признал компетенцию арбитража при МКАС при ТПП РФ, принимал участие в слушаниях.

ПОДГОТОВЛЕНО

Петрачков Сергей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 04.02.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-151155/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

отмена арбитражного решения, исчисление срока для подачи заявления об отмене арбитражного решения конкурсным управляющим, банкротство.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Срок для подачи заявления об отмене арбитражного решения для конкурсного управляющего заявителя исчисляется с момента его утверждения судом в качестве конкурсного управляющего.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

02.10.2018 г. в отношении СПК «Лукино» (Заявитель) было введено конкурсное производство.

06.06.2019 г. Заявитель в лице своего конкурсного управляющего

обратился в суд с заявлением об отмене арбитражного решения, вынесенного в пользу ЗАО «Сельскохозяйственный проект» (Заинтересованное лицо). В удовлетворении заявления было отказано в связи с пропуском срока для подачи заявления.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Трехмесячный срок, в течение которого лицо, не являющееся стороной третейского разбирательства, вправе подать заявление об отмене арбитражного решения, является процессуальным сроком. Вместе с тем конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об отмене арбитражного решения спустя более чем восемь месяцев после назначения, т.е. пропустив предусмотренный Законом о банкротстве трехмесячный срок.

Доводы конкурсного управляющего о том, что фактически он узнал об арбитражном решении позднее даты своего утверждения, не опровергают вывод судов о том, что он должен был узнать о нем с даты своего утверждения, поскольку по аналогии с абз. 2 п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» процессуальные сроки для конкурсного управляющего следует исчислять с момента его утверждения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Петрачков Сергей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 04.02.2020 ПО ДЕЛУ № [A04-1784/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

исполнимость арбитражного соглашения, колл-опцион, арбитраж корпоративных споров, переходный период.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

В связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражные соглашения о передаче в третейский суд корпоративных споров могут быть заключены не ранее 01.02.2017. Указанные арбитражные соглашения,

заключенные ранее 01.02.2017, считаются неисполнимыми.

Поскольку арбитражное соглашение в отношении споров из соглашения о колл-опционе было заключено до 01.02.2017, и стороны не воспользовались правом на замену арбитражного учреждения, имеющим право на администрирование корпоративных споров, оно является неисполнимым в отношении спора об исполнении колл-опциона, который является корпоративным спором.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

26.08.2016 между международной компанией «Финвижн Холдингс» (Истец) и компанией «Эвизон Холдингз Лимитед» (Ответчик) было заключено соглашение о колл-опционе, в котором было предусмотрено арбитражное соглашение. Впоследствии между сторонами возник спор относительно исполнения опциона, в связи с чем Истец обратился в арбитражный суд РФ с требованием об исполнении колл-опциона и продажи соответствующих акций.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Так как соглашение о колл-опционе заключено 26.08.2016, включенная в него арбитражная оговорка в отношении корпоративных споров была заключена до 01.02.2017 и является неисполнимой на территории РФ. При этом стороны не воспользовались правом на замену арбитражного учреждения, удовлетворяющего требованиям российского законодательства для разрешения корпоративных споров. Соответственно, исковое заявление правомерно принято и рассмотрено арбитражным судом РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Петрачков Сергей

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВТОРОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 06.02.2020 ПО ДЕЛУ № [88-2119/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

отмена арбитражного решения, исчисление срока для подачи заявления об отмене арбитражного решения конкурсным управляющим, банкротство.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Арбитражное решение, нарушающее права третьего лица – кредитора должника по арбитражному решению, противоречит публичному порядку.

2. При обращении с заявлением об отмене арбитражного решения в некомпетентный суд трехмесячный срок для подачи такого заявления, предусмотренный ч. 3 ст. 418 ГПК РФ, не течет.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Департамент предпринимательства и инновационного развития г. Москвы (Заявитель) обратился в суд с заявлением об отмене арбитражного решения, вынесенного арбитражем ad hoc, об утверждении мирового соглашения, по условиям которого ООО «Строймаш», являющееся должником Заявителя (Заинтересованное лицо), в счет погашения задолженности передала свое имущество третьему лицу. В обоснование Заявитель ссылаясь на то, что он является кредитором данной компании и арбитражным решением нарушаются его права на своевременное исполнение решения арбитражного суда РФ о взыскании с нее денежных средств в пользу Заявителя, что противоречит публичному порядку РФ. Заявление было удовлетворено.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Арбитражное решение противоречит публичному порядку РФ, а именно: принципам равноправия, добросовестности, состязательности, законности, соразмерности мер гражданской ответственности, поскольку нарушает права и законные интересы третьего лица – Департамента предпринимательства и инновационного развития г. Москвы, в пользу которого по решению Арбитражного суда г. Москвы от 06.09.2017 г. А40-118467/17 с Заинтересованного лица должны быть взысканы бюджетные средства в виде задолженности по договору о предоставлении субсидии в целях возмещения затрат на покупку техники, которая так и не была приобретена Заинтересованным лицом.

При этом в период с момента обращения Заявителя с заявлением об отмене арбитражного решения в арбитражный суд, который прекратил производство по рассмотрению данного заявления в связи с отсутствием компетенции, по дату подачи заявления в компетентный суд общей юрисдикции, трехмесячный срок для подачи заявления не тёк и, соответственно, не был пропущен Заявителем.

ПОДГОТОВЛЕНО

Петрачков Сергей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 12.02.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-201739/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

отмена арбитражного решения, запрет пересмотра дела по существу, устранение составом арбитража допущенных нарушений.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Доводы, касающиеся существования спора, не могут быть положены в основу судебного акта об отмене арбитражного решения в силу недопустимости пересмотра арбитражного решения по существу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Остшипинг» (Заявитель) обратилось в суд с заявлением о приведении в исполнение решения МАК при ТПП РФ, АО «Группа Ренессанс Страхование» (Заинтересованное лицо) было заявлено встречное требование о его отмене.

В обоснование заявления об отмене Заинтересованное лицо ссылалось: (1) на нарушение принципов состязательности и равноправия сторон в связи с отказом состава арбитража в удовлетворении его ходатайств, необоснованного выбора экспертной организации, обязанности передать детали двигателя на экспертизу; (2) на необоснованные ссылки на иностранную судебную практику и положения ГПК РФ; (3) на самостоятельное изменение составом арбитража исковых требований в части взыскания процентов и применение недействующей ключевой ставки для их расчета.

При этом Заинтересованное лицо не ходатайствовало о приостановлении производства по делу ни для возобновления арбитражного разбирательства для устранения оснований для отмены арбитражного решения, ни для предоставления возможности арбитражу устранить допущенные нарушения (например, очевидные ошибки в подсчетах) (ч. 8 ст. 238 АПК РФ).

Суды удовлетворили заявление о признании и приведении в исполнение решения МАК при ТПП РФ, в удовлетворении встречного требования отказали.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Все доводы ответчика направлены на пересмотр дела по существу и не являются основаниями для отмены арбитражного решения, поскольку правовое обоснование принимаемого решения отнесено к компетенции арбитража, рассматривающего спор по существу. При этом доказательств, свидетельствующих о нарушении принципов третейского разбирательства, процессуальных гарантий независимо-

сти и беспристрастности третейских судей, равноправия и состязательности сторон, Заинтересованным лицом не представлено.

Кроме того, Заинтересованным лицом не было реализовано право на заявление ходатайства о приостановлении производства на срок, необходимый для устранения третейским судом допущенных, по его мнению, нарушений, в связи с чем Заинтересованное лицо несет риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий (ст. 9 АПК РФ).

ПОДГОТОВЛЕНО

Петрачков Сергей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 13.02.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-158032/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражное соглашение, ad hoc, легитимность арбитражного учреждения, Хельсинский международный коммерческий арбитраж.

КРАТКИЙ ВЫВОД

При рассмотрении вопроса об оставлении иска без рассмотрения судом необходимо проверить правомерность рассмотрения спора в арбитраже ad hoc, предусмотренном арбитражным соглашением сторон.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ООО «Современные Технологии» (Истец) и ООО «Пос Фактори» (Ответчик) был заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, предусматривающий передачу всех споров в арбитраж ad hoc в составе единоличного арбитра Белозерской С.В. Хельсинского международного коммерческого арбитража (ХКМА). Суды первой и апелляционной инстанции оставили исковое заявление о взыскании задолженности по данному договору без рассмотрения в связи с наличием арбитражного соглашения. Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов нижестоящих инстанций и отменил принятые ими судебные акты, направив дело на новое рассмотрение.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

В рамках проверки арбитражного соглашения на предмет его действительности судам необходимо было установить действительную

волю сторон на рассмотрение спора в арбитраже ad hoc, в том числе проверить его исполнимость. При этом в соответствии с п. 30 Постановления Пленума ВС РФ № 53, под неисполнимым арбитражным соглашением понимается такое соглашение, из содержания которого не может быть установлена воля сторон в отношении выбранной ими процедуры арбитража (например, невозможно установить, осуществлен ли выбор определенного институционального арбитража или арбитража ad hoc) или которое не может быть исполнено в соответствии с волей сторон (например, согласованное арбитражное учреждение не вправе осуществлять администрирование арбитража в соответствии с требованиями применимого права). О неисполнимости арбитражной оговорки может свидетельствовать, в частности, указание на несуществующее арбитражное учреждение либо существование двух и более арбитражных институтов, наименования которых сходны с наименованием, указанным сторонами, при условии, что такой недостаток арбитражного соглашения не может быть устранен с помощью механизмов, установленных в статье IV Конвенции о внешнеторговом арбитраже.

Однако судами не были надлежащим образом исследованы данные обстоятельства, в том числе довод о сомнениях в соответствии Хельсинского международного коммерческого арбитража (ХКМА) требованиям закона в связи с наличием двух судов с одинаковыми логотипами, но разными адресами и руководителями.

ПОДГОТОВЛЕНО

Петрачков Сергей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 17.02.2020 ПО ДЕЛУ № [А41-48475/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

отмена арбитражного решения, страхование, публичный порядок, неправильное применение норм материального права, запрет пересмотра дела по существу, злоупотребление правом, арбитрабельность, банкротство.

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

- 1) Неправильное применение арбитрами норм материального права и непринятие во внимание недобросовестного поведения заявителя является основанием для отмены арбитражного решения, поскольку это противоречит принципам АПК РФ о справедливости судебного разбирательства и законности при рассмотрении дел;
- 3) Спор о взыскании денежных средств с финансовой организации, в отношении которой Банком России назначена временная администрация и возбуждено производство по делу о банкротстве, является неарбитрабельным.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ООО «Одиссей Шиппинг» (Заявитель) и ООО «Центральное Общество» (Заинтересованное лицо) был заключен договор страхования КАСКО в отношении судна с арбитражной оговоркой в пользу арбитража, администрируемого МАК при ТПП РФ.

В 2016 г. на судне произошел пожар, в связи с чем Заявитель обратился к Заинтересованному лицу с требованием о выплате страхового возмещения.

Решением МАК при ТПП РФ требования Заявителя к Заинтересованному лицу были частично удовлетворены, поскольку Заявитель не уведомил Заинтересованное лицо об изменении класса застрахованного судна, что повлекло недополучение последним страховой премии. Заявитель обратился в суд с заявлением о приведении в исполнение арбитражного решения, Заинтересованным лицом было заявлено встречное требование о его отмене.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды отменили арбитражное решение, мотивировав свое решение следующим:

- 1) тем, что арбитры ненадлежащим образом учли применимые нормы материального права, поскольку (а) посчитали, что изменение класса судна повлияло исключительно на недополучение Ответчиком страховой премии, в то время как влияние данного обстоятельства на предмет договора, страховые риски и определение страхового случая не было оценено арбитрами; (б) не дали оценку соответствия перевозимого легковоспламеняющегося груза условиям договора страхования.
- 2) недобросовестным поведением Заявителя, изменившим класс застрахованного судна через два дня после заключения договора страхования, о чем Заявитель не уведомил Ответчика;
- 3) неарбитрабельностью спора вследствие приостановления Центральным Банком РФ действия страховых лицензий Ответчика и назначе-

ния временной администрации, обратившейся в суд с заявлением о признании Ответчика банкротом.

Доводы Заявителя о заявлении Ответчиком указанных возражений в арбитраже и о недопустимости пересмотра спора по существу отклонены судом.

ПОДГОТОВЛЕНО

Петрачков Сергей

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 25.02.2020 ПО ДЕЛУ № [88-2151/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

рамочный контракт, договоры поручительства, арбитражная оговорка.

КОММЕНТАРИЙ

Аналогичное дело было направлено на новое рассмотрение Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13.02.2020 по делу № [88-2855/2020](#).

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражная оговорка в отношении споров из рамочного контракта не распространяется на требования из договоров поручительства, заключенных в обеспечение данного контракта.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между австрийским АО ВА Интэртрейдинг (Истец) как покупателем и российским обществом как поставщиком был заключен рамочный контракт на поставку металлолома, в котором была предусмотрена арбитражная оговорка в пользу арбитража в соответствии с Швейцарским Регламентом Международного Арбитража Швейцарской Внешнеторговой Палаты.

В обеспечении исполнения обязательств Истцом были заключены договоры поручительства с ООО «Метстайл», ООО «Лидер» и еще одним поручителем-физическим лицом (ФИО не раскрывается) (далее совместно – «Ответчики»). В связи с непоставкой товара Истец обратился в российский суд общей юрисдикции с требованиями к Ответчикам. Суд первой инстанции удовлетворил иски. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции

и прекратил производство по делу в связи с наличием арбитражной оговорки в рамочном контракте. Суд кассационной инстанции отменил определение суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Содержащаяся в рамочном контракте арбитражная оговорка не распространяется на требования из договоров поручительства, заключенных с лицами, которые не являлись сторонами рамочного контракта.

ПОДГОТОВЛЕНО

Петрачков Сергей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 28.02.2020 ПО ДЕЛУ № [A78-9360/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

заключение арбитражного соглашения агентом, агентский договор, солидарная ответственность.

КРАТКИЙ ВЫВОД

В случае заключения договора, содержащего арбитражную оговорку, агентом от своего имени и за счет принципала, права и обязанности из такого договора, в том числе, из арбитражной оговорки, возникают у агента. В связи с чем в отсутствие солидаритета требований иск подлежит предъявлению в арбитраж.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ООО Торгово-логистический центр «Олимп» (Истец) и ООО «АРМЗ Сервис» (Ответчик 1) был заключен договор поставки, содержащий арбитражную оговорку. При этом, договор был заключен Ответчиком в качестве агента третьего лица ПАО «ППГХО» (Ответчик 2) от своего имени и за счет третьего лица.

Истец обратился в суд с требованием к Ответчику 1 и к Ответчику 2 о солидарном взыскании убытков по договору.

Суд первой инстанции оставил исковое заявление без рассмотрения в силу наличия между сторонами спора арбитражного соглашения.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой

инстанции, указав на то, что иск был предъявлен к солидарным ответчикам, с одним из которых (Ответчик 2) арбитражное соглашение по спору отсутствует, при этом требование о привлечении к солидарной ответственности разъединению не подлежит, в связи с чем государственный суд вправе признать свою компетенцию в отношении солидарных требований.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции, в обоснование своего вывода указав, что (1) в силу п. 1 ст. 1005 ГК РФ по сделке, совершенной агентом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент; (2) солидарная ответственность принципала и агента законом не предусмотрена, в связи с чем у Истца отсутствуют препятствия для обращения в арбитраж.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

В случае наличия арбитражного соглашения между истцом и одним из ответчиков и отсутствия при этом солидаритета исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения. При этом в случае заключения договора, содержащего арбитражную оговорку, агентом от своего имени и за счет принципала, права и обязанности из такого договора, в том числе, из арбитражной оговорки, возникают у агента.

ПОДГОТОВЛЕНО

Петрачков Сергей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 17.03.2020 ПО ДЕЛУ № [А5031243/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

реорганизация арбитражного учреждения, надлежащее уведомление.

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Аргументы стороны об отсутствии уведомления о рассмотрении дела в арбитраже, а также о том, что решение вынесено арбитражем, не соответствующим арбитражной оговорке, не могут быть приняты во внимание, если эта сторона принимала участие в арбитражном разбирательстве.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В контракте, заключенном между ООО «Сода-Хлорат» (Заинтересованное лицо) и компанией Chemieanlagenbau Chemnitz GmbH (Заявитель), была предусмотрена арбитражная оговорка, согласно которой спорные вопросы и разногласия передаются на рассмотрение Арбитражного суда торговой палаты Цюрих (Швейцария).

Однако данное арбитражное учреждение в 2004 году совместно с торговыми палатами Базеля, Берна, Женевы, Невшателя, Тичино объединило свои арбитражные институты в единый Арбитражный институт Торговых палат Швейцарии, где и был рассмотрен спор между сторонами. Решением Арбитражного института Торговых палат Швейцарии с Заинтересованного лица в пользу Заявителя взыскана задолженность. Данное арбитражное решение признано и приведено в исполнение российским арбитражным судом по заявлению Заявителя.

Заинтересованное лицо обжаловало определение суда первой инстанции, указав, что арбитражное решение вынесено третейским судом, не соответствующим соглашению сторон, а текст арбитражной оговорки, не совпадает с типовой оговоркой, содержащейся в Швейцарском регламенте международного арбитража, утвержденного институтом Торговых палат Швейцарии. Также Заинтересованное лицо заявило, что оно не было уведомлено надлежащим образом о рассмотрении дела в международном коммерческом арбитраже, хотя ее представитель принимал участие в арбитражном разбирательстве.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Судом кассационной инстанции было установлено, что Заинтересованное лицо не оспаривает факт создания постоянно действующего арбитражного учреждения Арбитражного института Торговых палат Швейцарии и факт правопреемства данного арбитражного учреждения по администрированию споров, передаваемых на рассмотрение арбитражного суда Торговой палаты Цюриха, Швейцария.

Более того, Заинтересованное лицо принимало активное участие в арбитраже: представляло доказательства как в отношении исковых требований, так в отношении процессуальных вопросов, заявляло встречные исковые требования, а также требования о зачете, участвовало в судебных заседаниях по делу. Данные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о том, что Заинтересованное лицо подтвердило действительность и исполнимость арбитражной оговорки.

Аргумент Заинтересованного лица об отсутствии уведомления также был отвергнут кассационным судом в связи фактическим участием его представителя при рассмотрении дела в арбитраже, при этом данный представитель занимал активную процессуальную позицию.

ПОДГОТОВЛЕНО

Маликов Айвар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 05.03.2020 ПО ДЕЛУ № A78-10045/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

третье лицо, соответчик, арбитражная оговорка.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Сторона не может предъявить иск в государственный суд при наличии действующей арбитражной оговорки, искусственно привлекая в качестве соответчика лицо, на которого арбитражная оговорка не распространяется.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «АРМЗ Сервис» (Ответчик 1) и ООО Торгово-логистический центр «Олимп» (Истец) заключили договор на поставку бурого угля, в соответствии с условиями которого Ответчик 1 обязался поставить, а Истец оплатить и принять бурый уголь.

По условиям договора поставки Ответчик 1 действовал от своего имени как агент ПАО «ППГХО» (Ответчик 2) и за его счет.

Договором также была предусмотрена арбитражная оговорка. Однако при возникновении спора Истец подал иск в арбитражный суд, обосновав это тем, что Ответчик 2 является в споре соответчиком, на которого не распространяется арбитражная оговорка.

Суд первой инстанции полностью оставил иск без рассмотрения в связи с наличием действующего арбитражного соглашения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции поддержал данный подход, указав, что в данном случае договор заключался Ответчиком 1 в собственных интересах и обязательства Ответчика 1, связанные с ненадлежащим исполнением им условий договора не могут быть возложены на иных лиц, в том числе и Ответчика 2 – принципала, поименованного в договоре, даже в том случае, если ненадлежащее исполнение условий договора связано с деятельностью Ответчика 2 или деятельностью иных третьих лиц.

При этом ссылка Истца на защиту интересов Ответчика 2 как лица, которое не является стороной арбитражной оговорки, и недопустимость в силу этого оставления искового заявления без рассмотрения не была принята во внимание, поскольку в данном случае привлечение Истцом к участию в деле Ответчика 2 в качестве соответчика представляет собой попытку перенести рассмотрение спора из арбитража в государственный суд.

ПОДГОТОВЛЕНО

Маликов Айвар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 03.03.2020 ПО ДЕЛУ № A50-35345/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ad hoc, место арбитража.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражная оговорка *ad hoc*, которая содержит ссылку на интернет-сайт всеобщего доступа, на котором сформулированы правила арбитража, свидетельствуют о наличии признаков, свойственных институциональному арбитражу, что не совместимо с природой арбитража *ad hoc*.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения *ad hoc*, которым удовлетворен иск о взыскании задолженности с Регионального отделения общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» Пермского края (Заинтересованное лицо) в пользу Департамента земельных отношений администрации города Перми (Заявитель).

Суд первой инстанции исходил из наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных п. 5 ч. 3 ст. 239 АПК РФ, выразившихся в несогласовании сторонами арбитра и места проведения арбитража.

Заявитель не согласился с данным судебным актом и обжаловал его в суд кассационной инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции указал, что если институциональный арбитраж, администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением, имеет конкретное место расположения и обладает собственным регламентом, то арбитражи *ad hoc* создаются самими сторонами исключительно с целью рассмотрения отдельного спора. Место проведения разбирательства арбитражем *ad hoc* определяется соглашением сторон либо самим составом арбитража. При этом, порядок арбитражного разбирательства по общему правилу также устанавливается сторонами самостоятельно.

Однако наличие в арбитражной оговорке ссылки на интернет-сайт всеобщего доступа, на котором сформулированы правила арбитража, свидетельствует, по мнению суда, о наличии признаков, свойственных институциональному арбитражу, что не совместимо с природой арбитража ad hoc.

Также судом установлено, что как в тексте договора, так и на интернет-странице adhos.perm.ru отсутствуют сведения о согласовании сторонами места арбитража, что является нарушением требований ч. 2 ст. 34 Закона об арбитраже, согласно которой если стороны не договорились об ином, в арбитражном решении должно быть указано место арбитража.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что кандидатура арбитра сторонами не согласована, состав арбитража и процедура арбитражного разбирательства не соответствуют федеральному закону, и отказал в выдаче исполнительного листа.

ПОДГОТОВЛЕНО

Маликов Айвар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 13.03.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-259936/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

отмена арбитражного решения, публичный порядок, императивное регулирование.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Толкование третейским судом императивных норм законодательства в области железнодорожного транспорта, которое приводит к фактической легализации применения порядка перевозки, противоречащего закону, противоречит публичному порядку РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Решением МКАС при ТПП РФ в иске АО «НефтеТрансСервис» (Заявитель) к ООО «Транспортные Технологии» (Заинтересованное лицо)

о взыскании штрафа отказано, встречный иск Заинтересованного лица к Заявителю удовлетворен.

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене решения МКАС при ТПП РФ.

Арбитражным судом решение МКАС при ТПП РФ отменено в части удовлетворения встречного иска. В остальной части заявления – отказано.

Заинтересованное лицо не согласилось с определением арбитражного суда первой инстанции и обжаловало его в кассационный суд, который поддержал выводы суда первой инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Рассмотренное арбитражем дело касается железнодорожных перевозок, которые затрагивают сферу публично-правового регулирования. Императивным и обязательным для исполнения всеми участниками перевозочного процесса является запрет на перевозку грузов, не предусмотренных техническими условиями на вагон. Однако суд признал, что вывод арбитров о том, что запрет на перевозку грузов не действует и может не исполняться, если такие перевозки фактически осуществляются и отсутствуют меры оперативного реагирования на них со стороны контролирующих органов, нарушает принцип законности.

Суд пришел к выводу, что состав арбитража признал факт возможности перевозки различных видов топлива в непригодных для этого вагонах-цистернах, фактически легализовав такой порядок в обход установленных правил, что затрагивает права собственника сети железных дорог, по которым осуществляется их транспортировка, а также напрямую связано с вопросами обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан, а потому противоречит публичному порядку РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Маликов Айвар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 17.03.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-20023/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

отмена арбитражного решения, банкротство, добросовестность.

КОММЕНТАРИЙ

В ВС РФ была подана кассационная жалоба.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Лицо, обладающее статусом кредитора в деле о банкротстве, может обжаловать судебные акты, которыми выдаются исполнительные листы для принудительного исполнения решения третейского суда, при этом в процессе обжалования кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтверждающие сомнения в наличии долга, подтвержденного третейским судом.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО НПО «Квант» (Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании задолженности с ООО «Город». Данное требование было удовлетворено.

Впоследствии ООО «Вест» (Заинтересованное лицо), конкурсный кредитор ООО «Город», подало кассационную жалобу на определение суда первой инстанции, сославшись на наличие возбужденного в отношении ООО «Город» дела о несостоятельности (банкротстве), а также на наличие существенных сомнений в обоснованности долга.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции, изучив дело и доводы жалобы, пришел к выводу, что суд первой инстанции не установил оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, однако в связи с поданной жалобой конкурсного кредитора определение подлежит отмене не по причине допущенной судом первой инстанции судебной ошибки, а в целях обеспечения принципов состязательности сторон, законности судебного акта, баланса прав участников спорных правоотношений и процессуальной экономии.

При рассмотрении дела суд кассационной инстанции сослался на позицию ВС РФ, изложенную в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.10.2015 по делу № А41-36402/12, которой подтверждается, что у конкурсных кредиторов ограничены возможности доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда.

Предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. Поэтому при рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга – это было сделано Заинтересованным лицом (доказана аффилированность компаний, есть признаки мнимости сделок).

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение.

ПОДГОТОВЛЕНО

Маликов Айвар

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 03.04.2020 ПО ДЕЛУ № [88-7560/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

публичный порядок, интересы третьих лиц, наследники.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражное решение, которым затрагиваются права возможных наследников умершей стороны арбитражного соглашения, не принимавшей участия в арбитраже, круг которых не установлен в таком решении, противоречит публичному порядку.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между физическим лицом 1 (Заявитель) и рядом иных физических лиц, включая физическое лицо 2 (Заинтересованное лицо), был заключен договор дарения квартиры. Впоследствии между сторонами было также заключено арбитражное соглашение. Вскоре один из дарителей умер. Впоследствии арбитражным решением на основании указанного договора дарения за Заявителем было признано право собственности на квартиру.

Определением суда первой инстанции Заявителю было отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, в связи с чем Заявитель обратился в суд кассационной инстанции с требованием отменить указанное определение.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции согласился с определением суда первой инстанции, обратив внимание на то, что одна из сторон договора дарения и арбитражного соглашения умерла и не принимала участия в арбитраже. При этом арбитражным решением затрагиваются права возможных наследников такого лица, круг которых к моменту рассмотрения дела в суде кассационной инстанции еще не был определен. В связи с изложенным суд заключил, что арбитражное решение нарушает публичный порядок РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Калиш Ян, Комогоров Антон

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ШЕСТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 06.04.2020 ПО ДЕЛУ № 88-4003/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

публичный порядок, недвижимое имущество, интересы третьих лиц, исполнительное производство.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражное решение, влекущее переход права собственности на недвижимое имущество, находящееся под арестом в рамках исполнительного производства, нарушает права кредиторов в рамках указанного производства, которые не участвовали в арбитраже.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Арбитражным решением установлен переход права собственности от ООО «Ярмарка» к физическому лицу (Заявитель) на недвижимое имущество, которое находилось под арестом в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении ООО «Ярмарка» на момент вынесения решения арбитражем.

Заявитель обратился в суд за получением исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения. Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано, в связи с чем Заявитель обратился в суд кассационной инстанции с требованием об отмене судебного акта суда первой инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд установил, что имущество, в отношении которого за Заявителем признано право собственности, находилось на момент вынесения арбитражного решения под арестом в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении ООО «Ярмарка», в связи с чем суд сделал вывод о том, что арбитражное решение затрагивает интересы третьих лиц, не участвующих в арбитражном соглашении, а именно: кредитора по исполнительному производству.

Кроме того, суд также усмотрел основания для вывода о том, что арбитраж имел целью создание видимости спора, в том числе, с отнесением его на рассмотрение в арбитраж для получения формальных оснований регистрации права на недвижимое имущество, что влечет подмену законных функций государственных органов по регистрации прав на недвижимое имущество, противоречит публичному порядку РФ. В связи с изложенным суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении кассационной жалобы.

ПОДГОТОВЛЕНО

Калиш Ян, Комогоров Антон

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА Г. МОСКВЫ ОТ 09.04.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-317353/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

публичный порядок, регистрация прав на недвижимое имущество, ad hoc.

КОММЕНТАРИЙ

Схожие обстоятельства дела и позиция суда содержатся в Определении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2020 по делу № [88-4003/2020](#).

КРАТКИЙ ВЫВОД

Создание видимости спора, в том числе с отнесением его на рассмотрение в арбитраже для получения формальных оснований регистрации права на недвижимое имущество противоречит публичному порядку.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В арбитраже ad hoc был рассмотрен спор, возникший на основании предварительного договора купли-продажи нежилого помещения, заключенного между ООО Специализированный застройщик «ПСФ «Крост» (Заинтересованное лицо) в качестве продавца и ИП Лазаревым М.Л. (Заявитель).

Единоличный арбитр вынес решение о признании права собственности на нежилое помещение за Заявителем. Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, при этом Заинтересованное лицо не возражало против удовлетворения заявленных требований.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд пришел к выводу о том, что сторонами договора создана видимость частноправового спора, который они передали в арбитраж для получения формальных оснований регистрации прав на недвижимое имущество с целью уклонения от соблюдения установленного законодательством порядка регистрации таких прав.

При этом создание видимости частноправового спора, в том числе с отнесением его на рассмотрение третейским судом для получения формальных оснований регистрации права на недвижимое имущество, влечет подмену законных функций государственных органов по регистрации прав на недвижимое имущество (Постановление Президиума ВАС РФ от 12.05.2009 № 17373/08 по делу № А06-470/2008-9, Определение ВАС РФ от 28.02.2013 № ВАС-16970/12 по делу № А07-11467/2012).

В связи с вышеизложенным суд посчитал, что спор не мог быть рассмотрен в арбитраже, а вынесенное арбитражное решение нарушает публичный порядок РФ, и отказал в выдаче исполнительного листа.

ПОДГОТОВЛЕНО

Калиш Ян, Комогоров Антон

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВОСЬМОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 17.04.2020 ПО ДЕЛУ № [88-6419/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

публичный порядок, защита интересов третьих лиц, банкротство.

КОММЕНТАРИЙ

Схожие обстоятельства дела и позиция суда содержатся в Определении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.04.2020 по делу № [88-1226/2020-\(88-2866/2019\)](#).

КРАТКИЙ ВЫВОД

Сомнения в реальном исполнении договора, а также в платежеспособности одной из его сторон при отсутствии возражений со стороны должника создают достаточные основания для вывода о возможном создании видимости спора с отнесением его на рассмотрение в арбитраже с целью получения формальных оснований для упрощенного включения необоснованной задолженности в реестр требований кредиторов должника, что нарушает интересы кредиторов должника и противоречит публичному порядку РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Арбитражным решением удовлетворен иск физического лица (Заявитель) к ООО «Астория» (Ответчик) о взыскании задолженности за поставку товара в размере 26 118 540 руб. Требование по взысканию задолженности перешло к Заявителю на основании договора уступки с ООО «Сигма». При этом Ответчик не участвовал в арбитраже и не представил возражений против иска.

Заявитель обратился в суд первой инстанции с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, заявление было удовлетворено. Впоследствии определе-

нием арбитражного суда от 18.12.2018 в отношении Ответчика была введена процедура наблюдения.

Федеральная налоговая служба России, являющаяся конкурсным кредитором Ответчика, обратилась в суд кассационной инстанции с требованием отменить определение о выдаче исполнительного листа, ссылаясь на то, что приведение в исполнение арбитражного решения противоречит публичному порядку РФ, поскольку сторонами арбитража создана видимость спора, который отнесен на рассмотрение в арбитраже для получения формальных оснований для инициирования банкротства и упрощенного включения необоснованной задолженности в реестр требований кредиторов Ответчика в целях влияния на ход дела о банкротстве.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции посчитал обоснованными доводы Федеральной налоговой службы о возможном создании в преддверии банкротства видимости спора, который был передан на рассмотрение в арбитраже с целью включения необоснованной задолженности в реестр требований кредиторов Ответчика.

Суд отметил, что выдача исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения была осуществлена без исследования обстоятельств, касающихся действительности спора и отсутствия в действиях участников спора злоупотребления правом, выраженного в нарушении законных интересов третьих лиц, в частности, интересов кредиторов, защита которых является элементом публичного порядка РФ. Существовали сомнения в реальном исполнении договора, а также в платежеспособности одной из его сторон при отсутствии возражений со стороны должника. С учетом изложенного, суд кассационной инстанции отменил обжалуемый судебный акт и направил дело на новое рассмотрение.

ПОДГОТОВЛЕНО

Калиш Ян, Комогоров Антон

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВТОРОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 20.04.2020 ПО ДЕЛУ № [88-7941/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

банкротство, исполнение арбитражного решения.

КОММЕНТАРИЙ

Схожие обстоятельства дела и позиция суда содержатся в Определении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27.04.2020 по делу № [88-7182/2020](#).

КРАТКИЙ ВЫВОД

При рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения суды должны выяснять, введена ли в отношении лица, против которого вынесено арбитражное решение, процедура банкротства и при ее наличии оставлять такое заявление без рассмотрения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Согласно арбитражному решению в пользу физического лица 1 (Заявитель) с физического лица 2 (Ответчик) взыскана задолженность по договору займа. Заявитель обратился в суд с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, который определением от 21.11.2019 удовлетворил заявленное требование.

При этом определением арбитражного суда от 26.07.2019 Ответчик был признан несостоятельным, в отношении него введена процедура реализации имущества. ООО «НТЦ «ЗЭРС» (Заинтересованное лицо), конкурсный кредитор в рамках дела о банкротстве Ответчика, обратилось с кассационной жалобой, в которой просило отменить определение о выдаче Заявителю исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции отметил, что, рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнения арбитражного решения, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, суд должен исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация арбитражного решения вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

Суд также указал, что заявление о выдаче исполнительного листа, предъявленное после введения процедуры банкротства наблюдения в отношении должника, подлежит оставлению судом без рассмотрения, а кредитор вправе заявить имеющееся требование в ином судебном порядке на основании ст. 71 Закона о банкротстве. В связи с этим суд кассационной инстанции обратил внимание на то, что нижестоящий суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения не выяснил, введена ли в отношении Ответчика процедура банкротства.

Заинтересованное лицо также указывало на то, что на момент вынесения арбитражного решения юридическое лицо, при котором был создано арбитражное учреждение, находилось в стадии ликвидации,

данное обстоятельство также не исследовалось нижестоящим судом. На основании изложенного, суд отменил обжалуемое определение и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Калиш Ян, Комогоров Антон

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ШЕСТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 30.04.2020 ПО ДЕЛУ № [88-9380/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражное соглашение, ad hoc.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Ответ по существу на запрос, в котором, среди прочего, содержится предложение о заключении арбитражного соглашения, не означает согласие отвечающей стороны на передачу споров в арбитраж, если это не отражено в таком ответе.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между АО «ЭнергосбыТ Плюс» (Заявитель) и физическим лицом (Заинтересованное лицо) был заключен договор энергоснабжения. Заинтересованное лицо направило Заявителю письменный запрос о разъяснении выставленных счетов на оплату коммунальных услуг, в котором предложило, чтобы в случае возникновения спора по данным счетам, такой спор подлежал передаче на рассмотрение в арбитраж ad hoc. Заявитель направил письменный ответ на запрос, в котором не было отражено его согласие на передачу спора в арбитраж на предложенных условиях.

Впоследствии арбитраж ad hoc вынес решение по иску Заинтересованного лица о защите прав потребителя к Заявителю, которым с Заявителя была взыскана неустойка за нарушение прав потребителя. Заявитель в арбитраже не участвовал.

Заявитель обратился в суд с требованием об отмене арбитражного решения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции оставил без изменения определение суда первой инстанции, который отменил арбитражное решение, указав,

что отсутствуют доказательства заключения между сторонами арбитражного соглашения, а, следовательно, у арбитража отсутствовала компетенция на рассмотрение спора.


 ПОДГОТОВЛЕНО

Калиш Ян, Комогоров Антон

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВТОРОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 14.05.2020 Г. ПО ДЕЛУ № [88-11639/2020](#)



КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

процессуальное правопреемство, арбитражное соглашение.



КРАТКИЙ ВЫВОД

При отсутствии в материалах арбитражного дела (их описи) судебных актов или заявлений, на которые арбитры ссылаются в арбитражном решении как на основание процессуального правопреемства, суд может прийти к выводу о рассмотрении спора с нарушением заключенного арбитражного соглашения и отказать в выдаче исполнительного листа.



ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ООО «Энергоконтроль» (Первоначальный Истец) и ООО «Торговый дом Родники Руси» (Ответчик) было заключено арбитражное соглашение, в рамках которого Первоначальный Истец обратился к Ответчику с иском о взыскании задолженности. В последующем в материалы дела была представлена копия договора уступки между Первоначальным Истцом и физическим лицом (Заявитель).

По иску было вынесено арбитражное решение, в котором, среди прочего, было указано, что своим определением арбитр произвел замену Первоначального Истца на его процессуального правопреемника Заявителя. Однако в материалах дела и в описи материалов указанное определение арбитра отсутствовало, равно как и отсутствовали заявления Первоначального Истца и Заявителя о процессуальном правопреемстве.

Заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения, однако ему было отказано. Впоследствии Заявитель обратился в суд кассационной инстанции с требованием отменить судебный акт первой инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции согласился с судом первой инстанции, который указал, что отсутствие в материалах дела, в описи материалов дела указаний на заявления о процессуальном правопреемстве, на определение о процессуальном правопреемстве свидетельствует о наличии в арбитражном решении ссылок на судебные акты и заявления, которые в действительности судом не принимались, что, в свою очередь, означает допущение грубого нарушения процесса составом арбитража.

На основании изложенного, суды пришли к выводу о рассмотрении арбитражем спора с нарушением заключенного арбитражного соглашения и отказали в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Калиш Ян, Комогоров Антон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 14.05.2020 Г. ПО ДЕЛУ № [A33-13225/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражная оговорка, арбитражный сбор.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Отсутствие денежных средств для уплаты арбитражного сбора не свидетельствует о неисполнимости арбитражной оговорки.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ПАО «ФСК ЕЭС» (Ответчик) и ООО «Архитектор» (Истец) был заключен договор на выполнение работ, в котором содержалась арбитражная оговорка в пользу арбитража при Третейском суде при РСПП. Ссылаясь на наличие у Ответчика неисполненных обязательств, Истец обратился в арбитражный суд с иском к Ответчику, указывая при этом, что арбитражная оговорка неисполнима, поскольку у Истца отсутствуют денежные средства для уплаты арбитражного сбора.

В обоснование своего тяжелого финансового положения представил: требования Сбербанка России к Истцу о досрочном возврате кредитов, электронную кредитную историю, справки банка об отсутствии

денежных средств на определенную дату, выписку из Единого государственного реестра недвижимости (*Комментарий Рабочей группы: При этом в отношении Истца не было возбуждено дело о банкротстве*).

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции оставил иск без рассмотрения, отметив, что представленные Истцом доказательства не показывают объективную картину его финансового положения, также Истцом не представлены официальные отказы кредитных организаций в выдаче кредита Истцу. При этом правила арбитража допускают возможность уплаты арбитражных сборов третьим лицом, а кроме того, Истец вправе уступить свои требования к Ответчику другому лицу. В связи с чем указанная Истцом причина неисполнимости арбитражного соглашения не является объективной.

Суд апелляционной инстанции согласился с судом первой инстанции, отметив, что вопрос оплаты арбитражного сбора касается процедуры арбитража, в связи с чем отсутствие у истца денежных средств для уплаты такого сбора не может повлечь неисполнимость арбитражной оговорки.

Суд кассационной инстанции поддержал суды нижестоящих инстанций, согласившись с их выводом о том, что указанные Истцом доводы не свидетельствуют о нарушении его прав на судебную защиту, поскольку не являются объективным фактором невозможности защиты своих интересов в арбитраже.

ПОДГОТОВЛЕНО

Калиш Ян, Комогоров Антон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 18.05.2020 Г. ПО ДЕЛУ № [А44-9987/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ad hoc, постоянно действующее арбитражное учреждение, публичный порядок.

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Обращение арбитра в арбитраже ad hoc к руководителю организации, не являющейся ПДАУ, за содействием в организации процесса, перечисление на счет руководителя арбитражного сбора, проведение разбирательства в соответствии с правилами, принятыми такой организацией, и обмен документами в рамках разбирательства по адресу электронной почты организации свидетельствуют об администрировании арбитража учреждением без статуса ПДАУ, а арбитражное решение противоречит публичному порядку.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ООО «Инновация» (Истец) и ООО «Юбилейный» (Ответчик) заключен договор подряда, в соответствии с которым все споры, возникающие из него, подлежат рассмотрению в арбитраже ad hoc и регулируются арбитражным соглашением, которое является приложением и неотъемлемой частью Кодекса третейского судопроизводства, опубликованного на сайте, который принадлежит автономной некоммерческой организации по оказанию правовой помощи гражданам и организациям (АНО).

В связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств Истец обратился в арбитраж. Впоследствии решением арбитража в лице единоличного арбитра утверждено мировое соглашение между сторонами. Истец обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований Истца, в связи с чем последний обратился в суд кассационной инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, который указал, что фактически арбитраж проведен постоянно действующим арбитражным учреждением, а не арбитражем ad hoc, поскольку арбитр обращался за оказанием содействия по организации соответствующего арбитража к «главному арбитру», перечислил на его счет арбитражный сбор, процедура арбитража проводилась по правилам, принятым АНО, обмен документами между сторонами в рамках разбирательства осуществлялся по адресу электронной почты, принадлежащему АНО, в то время как у АНО отсутствовало право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, предоставленное в установленном законом порядке.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, пришел к выводу, что спор между Истцом и Ответчиком был рассмотрен постоянно действующим арбитражным учреждением, не обладающим соответствующим статусом, действующим в обход закона с противоправной целью,

а следовательно, арбитражное решение противоречит публичному порядку.

ПОДГОТОВЛЕНО

Калиш Ян, Комогоров Антон

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 07.05.2020 Г. ПО ДЕЛУ № [88-639/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ad hoc, арбитражная оговорка, институциональный арбитраж.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Если суд первой инстанции не проверил факт заблаговременного уведомления стороны о слушании в арбитраже, правомерность арбитражной оговорки и соответствие образованного арбитража соглашению сторон, судебный акт о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения может быть отменен.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между физическим лицом (Истец) и ООО «Ямал-Нефтегазавтоматика-Завод» (Ответчик) было заключено несколько договоров займа, в которых содержалась арбитражная оговорка, в соответствии с которой споры по данным договорам между Истцом и Ответчиком подлежали разрешению в арбитраже *ad hoc*.

Арбитражным решением с Ответчика в пользу Истца взыскана задолженность по договорам займа, в связи с чем Истец обратился в суд с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения.

Суд первой инстанции удовлетворил требования Истца, после чего Ответчик обратился в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой с требованием об отмене судебного акта суда первой инстанции, ссылаясь на отсутствие полномочий у арбитража и ненадлежащее извещение сторон о слушании в арбитраже.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции отметил, что, исходя из норм ст. 426 ГПК РФ вопрос об отсутствии полномочий у арбитража и (или) о ненадлежащем извещении сторон арбитража может поставить только

сторона арбитража, против которой вынесено решение. При этом суд также указал, что предусмотренный ГПК РФ порядок производства по делам, связанным с выполнением функций контроля в отношении арбитража, предоставляет заинтересованному лицу право воспользоваться средствами судебного контроля в производстве по делу по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения.

Сделав вышеуказанные пояснения, суд кассационной инстанции обратил внимание на то, что сторона арбитража должна быть заблаговременно уведомлена о любом слушании, однако в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения об истребовании дела из арбитража с целью исследования указанных вопросов.

Среди прочего, суд кассационной инстанции указал на то, что судом первой инстанции не дана оценка соответствия арбитражных оговорок, содержащихся в договорах, заключенных в период с 2013 по 2016 гг., требованиям законодательства на момент заключения. Также судом первой инстанции не исследован вопрос о том, образован ли был арбитраж ad hoc либо в действительности арбитраж имеет признаки институционального арбитража.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что удовлетворение судом первой инстанции заявления о выдаче исполнительного листа являлось преждевременным.

ПОДГОТОВЛЕНО

Калиш Ян, Комогоров Антон

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 19.05.2020 Г. ПО ДЕЛУ № [A45-4937/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

оспаривание арбитражного решения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражное решение не может быть отменено, если судом уже был выдан исполнительный лист на его принудительное исполнение.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Арбитражем ad hoc 19.01.2020 г. вынесено решение о взыскании с ИП Ращупкина С.С. (Заявитель) в пользу ИП Смирнова П.С. (Заинтересованное лицо) задолженности по договору аренды.

При этом определением суда от 30.01.2020 г. по другому делу суд удовлетворил заявление Заинтересованного лица о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения. 03.03.2020 г. Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене арбитражного решения, в обоснование чего ссылался на (а) ненадлежащее уведомление о времени и месте арбитражного разбирательства; (б) нарушение публичного порядка ввиду нарушения принципов равенства сторон, состязательности и законности арбитражного разбирательства, а также принципа правовой определенности, так как единоличный арбитр не предоставил информации о наличии у него права администрировать арбитраж.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд отказал в удовлетворении заявления об отмене арбитражного решения и, ссылаясь на постановления Президиума ВАС РФ от 25.02.2010 г. № 15477/09, № 15565/09, отметил, что арбитражное решение не может быть отменено в процедуре его обжалования, поскольку арбитражным судом был выдан исполнительный лист на его принудительное исполнение, в связи с чем арбитражное решение стало окончательным. При этом в материалах дела содержатся доказательства направления Заявителю постановления арбитра со всей необходимой информацией, и в любом случае Заявитель должен был заявлять все свои доводы при рассмотрении вопроса о принудительном исполнении арбитражного решения в рамках иного дела.

Что касается доводов Заявителя о нарушении публичного порядка, суд не усмотрел наличия экстраординарных оснований для вывода о его нарушении, так как арбитраж *ad hoc*, предусмотренный альтернативной арбитражной оговоркой сторон, полностью соответствовал требованиям Закона об арбитраже.

ПОДГОТОВЛЕНО

Калиш Ян, Комогоров Антон

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВТОРОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 18.05.2020 Г. ПО ДЕЛУ № [88-11226/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

оспаривание арбитражного решения, банкротство.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Арбитражное решение, на основании которого в реестре требований кредиторов должника установлены требования кредитора, может быть оспорено другими кредиторами такого должника.

2. Вопрос о том, затронуты ли права и обязанности лица оспариваемым арбитражным решением, подлежит рассмотрению в судебном заседании и не может быть рассмотрен на стадии разрешения вопроса о приеме заявления к производству.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Решением суда первой инстанции от 26.11.2018 г. гражданин признан банкротом, в реестр требований кредиторов гражданина включены требования Компании «Kithia Limited» (Компания), основанные на арбитражном решении от 30.12.2016 г. о взыскании долга и процентов за пользование денежными средствами.

АО «Домостроительный комбинат № 1» (Заявитель), требования которого о включении в реестр требований кредиторов гражданина рассматриваются в рамках дела о банкротстве гражданина, обратилось в суд с заявлением об отмене арбитражного решения от 30.12.2016 г. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в принятии заявления Заявителя к производству, указав, что Заявитель не являлся стороной в деле, рассмотренном в арбитраже, арбитражное решение не возлагает на Заявителя никакие обязанности, не содержит выводов о его правах, в связи с чем у него отсутствует право на подачу заявления об отмене указанного арбитражного решения. В связи с вышеизложенным Заявитель обратился в суд кассационной инстанции с требованием об отмене судебных актов нижестоящих инстанций.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции указал, что оспаривание арбитражного решения конкурсным кредитором является для него надлежащим способом защиты своих прав и законных интересов, поскольку нарушение прав кредитора может быть выражено в установлении и подтверждении арбитражным решением необоснованных имущественных требований стороны взыскателя по арбитражу к должнику, что влечет за собой причинение вреда имущественным правам иных кредиторов, не являющихся участниками арбитражного соглашения. Кроме того, суд кассационной инстанции обратил внимание на то, что суд первой инстанции фактически разрешил вопрос о содержании субъективного права Заявителя на стадии приема заявления, в то время как решение вопроса о том, затронуты ли права и обязанности лица оспариваемым арбитражным решением, проходит в судебном заседании и не может быть предметом рассмотрения на стадии разрешения вопроса о приеме заявления к производству суда.

На основании вышесказанного, суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций об отказе в принятии заявления к производству и направил соответствующие материалы для рассмотрения в суд первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Калиш Ян, Комогоров Антон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 20.05.2020 ПО ДЕЛУ № [A56-123389/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

третье лицо, конкурсный кредитор, банкротство, принудительное исполнение арбитражного решения.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Если принятый судебный акт не может повлиять на права или обязанности конкурсного кредитора по отношению к одной из сторон, суд не обязан привлекать их к участию в рассмотрении дела, в том числе и по делу о принудительном исполнении арбитражного решения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

АО «Фармацевтическое предприятие «Оболенское» (Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения о взыскании денежных средств с ООО «Спецмонтажстрой» (Должник). Суд первой инстанции удовлетворил данное заявление.

С кассационной жалобой на данное определение в суд обратилось ООО «Комплекс» (Заинтересованное лицо), посчитав, что суд первой инстанции необоснованно отказал в привлечении его в качестве третьего лица. ООО «Комплекс» заявило, что выдача исполнительного листа привела к возникновению у Заявителя права на предъявление требования в рамках дела о банкротстве Должника, а это напрямую влияет на размер удовлетворения требований Заинтересованного лица. Суд кассационной инстанции оставил определение нижестоящего суда без изменения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Со ссылкой на правовые позиции ВС РФ и ВАС РФ, суд отметил следующее. При рассмотрении вопросов о нарушении публичного порядка в делах о принудительном исполнении арбитражных решений конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга.

Конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, при заявлении возражений в отношении требований других кредиторов обладают особым статусом. Они наделены правом принять участие в рассмотрении дела, в том числе представить но-

вые доказательства и заявить новые доводы. Однако суд не обязан привлекать таких конкурсных кредиторов к участию в деле в случае, если не представлено доказательств того, что принятый судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

ПОДГОТОВЛЕНО

Крыкова Диана

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 20.05.2020 ПО ДЕЛУ № [88-12759/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитрабельность, публичный порядок.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Споры о признании права собственности на объекты недвижимости являются неарбитрабельными. Рассмотрение таких споров в арбитраже является нарушением публичного порядка.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Администрация Новоусманского муниципального района Воронежской области (Заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением об отмене арбитражного решения по иску ООО «Лига-премиум» (Заинтересованное лицо) к физическому лицу о признании права собственности на нежилые здания, возложении обязанности на физическое лицо передать удерживаемое недвижимое имущество.

Заявитель посчитал арбитражное решение незаконным и необоснованным по следующим мотивам. Право постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок, на котором находится одно из зданий, принадлежит Заявителю. При этом Заявитель не являлся участником арбитражного разбирательства, а физическое лицо, к которому был предъявлен иск, являлось ненадлежащим ответчиком по делу.

В результате Заинтересованное лицо занимает земельный участок в отсутствие документов о предоставлении права пользования земельным участком, что свидетельствует о нарушении земельного законодательства и оформления строений, находящихся на земельном участке, в обход действующего законодательства РФ.

Суд первой инстанции в удовлетворении требования Заявителя отказал. Суд кассационной инстанции отменил определение нижестоящего суда и отправил дело на новое рассмотрение.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Арбитражным решением признано право собственности Заинтересованного лица на объекты инженерной инфраструктуры комплекса жилых домов, внесенного в реестр муниципальной собственности Заявителя. Соответственно, в материалы дела представлены доказательства того, что арбитражное решение затрагивает права и законные интересы заявителя как лица, не участвовавшего в арбитражном разбирательстве.

Кроме того, признание арбитражем права собственности на объект недвижимости или изменение его титула нарушает основополагающие принципы права РФ, поскольку спор о праве собственности на имущество, подлежащее государственной регистрации, фактически носит публично-правовой характер.

Дела, возникающие из административно-правовых и иных публично-правовых отношений, в частности споры о признании права собственности на объекты недвижимости, являются неарбитрабельными, поскольку арбитраж не относится к органам осуществления правосудия, а является альтернативной формой защиты гражданских прав.

ПОДГОТОВЛЕНО

Крыкова Диана

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 22.05.2020 ПО ДЕЛУ № [88-12574/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

банкротство, неарбитрабельность.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Суды должны исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация арбитражного решения вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов.
2. В случае, когда требование о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения предъявляется в суд после введения процедур банкротства в отношении должника, производство по делу подлежит прекращению.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ПАО Сбербанк (Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение

арбитражного решения. Данное заявление было удовлетворено судом первой инстанции. Ответчик подал кассационную жалобу на определение суда первой инстанции. Впоследствии оно было отменено судом кассационной инстанции, а дело было направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Законодательством о банкротстве установлено, что с момента введения процедуры наблюдения все требования кредиторов, в том числе и основанные на вступившем в законную силу арбитражном решении, могут быть предъявлены и рассмотрены судом только в рамках дела о банкротстве. Это относится и к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, так как оно может быть исполнено только в порядке, установленном законодательством о банкротстве.

Рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, суды должны исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация арбитражного решения вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

В случае, когда требование о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения предъявляется в суд после введения процедуры наблюдения, введения конкурсного производства, процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника, производство по делу по такому заявлению подлежит прекращению.

ПОДГОТОВЛЕНО

Крыкова Диана

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 28.05.2020 ПО ДЕЛУ № [A66-14172/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

исполнимость арбитражной оговорки, арбитражный сбор, банкротство.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Отсутствие у истца в настоящий момент денежных средств для уплаты регистрационного сбора не может являться основанием для признания арбитражной оговорки неисполнимой.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Верхневолжский кирпичный завод» (Истец), признанное несостоятельным (банкротом), обратилось в арбитражный суд области с иском к «Юнайтед Симбол С.Р.Л.» (Ответчик) о взыскании денежных средств. Данное исковое заявление было оставлено судом без рассмотрения на основании того, что договор между сторонами предусматривал разрешение споров сторон в МКАС при ТПП РФ.

Истец с решением суда не согласился и подал апелляционную жалобу, ссылаясь на невозможность рассмотрения спора с Ответчиком в связи с отсутствием средств на уплату арбитражного сбора. Суд апелляционной инстанции оставил решение нижестоящего суда в силе.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Со ссылкой на определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.07.2017 по делу № 307-ЭС17-640 суд отметил, что факт тяжелого финансового положения стороны – коммерческой организации не может сам по себе свидетельствовать о неисполнимости арбитражной оговорки.

Сторона обязана доказать те обстоятельства, которые препятствуют рассмотрению спора в арбитраже, в том числе свое финансовое положение, которое не позволяет ей реализовать право на разрешение спора в форме, согласованной участниками правоотношения.

Сам по себе факт нахождения Истца в процедуре банкротства не освобождает его от исполнения условий договора, в том числе, в части установленного соглашением сторон порядка рассмотрения споров. При этом Истец не представил доказательств отказа в предоставлении финансирования расходов по регистрационному сбору кредиторами истца (абзац 2 п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

Соответственно, отсутствие у Истца в настоящий момент денежных средств для уплаты регистрационного сбора не может являться основанием для признания арбитражной оговорки неисполнимой.

ПОДГОТОВЛЕНО

Крыкова Диана

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 09.06.2020 ПО ДЕЛУ № [A06-8329/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

исполнение арбитражных решений, банкротство.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Требования кредитора, основанные на арбитражном решении, вынесенном против лица, в отношении которого инициированы процедуры банкротства, подлежат рассмотрению в рамках дела о его банкротстве.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В арбитражный суд обратилась компания Nerida Limited (Заявитель) с требованием о включении ее требований в реестр требований кредиторов ООО «Каспийская гидротехническая компания» (Должник). При этом требования Заявителя основаны на решении МАК при ТПП РФ от 24.08.2018 по делу № 13/2017.

Должник возражал против удовлетворения требований Заявителя, ссылаясь на то, что требования Заявителя подлежат оставлению без рассмотрения. В обоснование ссылаясь на разъяснения п. 29 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дела о банкротстве», согласно которым наличие не приостановленного и не прекращенного производства по требованию кредитора, заявленному в деле о банкротстве, является основанием для оставления судом, рассматривающим дело о банкротстве, такого требования без рассмотрения применительно к ч. 1 ст. 148 АПК РФ, за исключением случая, когда кредитор подал в указанном исковом производстве ходатайство о приостановлении или прекращении производства по делу.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды указали, что требования Заявителя основаны на вступившем в силу арбитражном решении, в связи с чем они подлежат включению в реестр требований кредиторов Должника. Учитывая, что в отношении Должника введена процедура наблюдения, обращение Заявителя с заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов Должника является единственным способом защиты его интересов.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ивкин Никита

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 23.06.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-156056/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражная оговорка, исполнимость арбитражной оговорки.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Если арбитражная оговорка путем указания на применимые правила арбитража и место проведения арбитража позволяет установить арбитражное учреждение, в которое стороны намеревались передать споры, она не может быть признана неисполнимой.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между итальянской компанией с ограниченной ответственностью Кодест Инжиниринг С.Р.Л. (Ответчик) и ООО «Замбелли» (Истец) был заключен договор субподряда, содержащий арбитражную оговорку, согласно которой вытекающие из него или связанные с ним споры подлежат урегулированию по Правилам арбитража МТП арбитражной коллегией в составе трех арбитров, место проведения арбитража – Стокгольм (Швеция). Полагая, что указание в арбитражной оговорке на правила арбитража МТП не означает согласование сторонами Международного арбитражного суда при МТП в качестве арбитражного учреждения, Истец обратился в суд с иском о признании арбитражной оговорки недействительной и неисполнимой.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды отказали в удовлетворении исковых требований. Поскольку формулировка третейской оговорки позволяет установить волю сторон в отношении органа по разрешению спора, арбитражное соглашение является исполнимым.

Также суды указали на то, что Истец не лишен возможности приводить доводы, касающиеся действительности и исполнимости арбитражной оговорки, при рассмотрении спора, вытекающего из договора субподряда.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 23.06.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-257386/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

исполнимость арбитражной оговорки, конкурсное производство, тяжелое финансовое положение, банкротство.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Нахождение лица в процедуре конкурсного производства свидетельствует о неисполнимости арбитражной оговорки.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Конкурсный управляющий ООО «Премиумстрой» (Истец) обратился в суд с иском о взыскании с ООО «Унгер Стил» (Ответчик) неосновательного обогащения. Несмотря на нахождение ООО «Премиумстрой» в процедуре конкурсного производства, суд первой инстанции оставил исковое заявление без рассмотрения ввиду наличия в заключенном между сторонами договоре подряда арбитражной оговорки в пользу МКАС при ТПП РФ. Не согласившись с определением суда первой инстанции, Истец подал на него апелляционную жалобу.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменил и направил дело на новое рассмотрение. Нахождение лица в процедуре конкурсного производства является доказательством сложного финансового положения и свидетельствует об отсутствии у него денежных средств на ведение арбитражного разбирательства, что влечет неисполнимость арбитражного соглашения. В указанных условиях оставление искового заявления без рассмотрения лишает такое лицо доступа к правосудию. Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 26.06.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-272957/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражные расходы, прекращение деятельности третейского суда, отмена арбитражного решения.

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

При отмене арбитражного решения после прекращения деятельности третейского суда понесенные стороной в связи с арбитражным разбирательством расходы не могут быть взысканы в качестве убытков.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Решением Третейского суда строительных организаций города при АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города» от 31.10.2017 с ООО «Загорье» (Заинтересованное лицо) в пользу АО «МФС-6» (Заявитель) взыскана неустойка по договору подряда и третейский сбор.

С 31.01.2018 указанный третейский суд прекратил свою деятельность, поскольку не получил право на осуществление функций ПДАУ. 26.03.2018 Заявитель отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, по заявлению Заинтересованного лица арбитражное решение отменено. Впоследствии Заинтересованное лицо обратилось в суд с иском к Заявителю о взыскании убытков в виде расходов, понесенных в связи с арбитражным разбирательством.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Заинтересованное лицо ссылалось на недобросовестность действий Заявителя, знавшего что в связи с прекращением деятельности третейского суда Заинтересованное лицо будет лишено возможности взыскать с него убытки, понесенные в связи с рассмотрением дела в третейском суде.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований Заинтересованного лица, указав, что заявленные ко взысканию расходы не являются убытками, взыскание которых регламентируется ст.ст. 12, 15 ГК РФ, а представляют собой издержки, подлежащие возмещению в рамках арбитражного разбирательства.

Несмотря на прекращение своей деятельности, третейский суд, рассмотревший до прекращения своей деятельности иск по существу, имел полномочия и обязанность рассмотреть также и заявление о расходах, понесенных стороной при разрешении спора в арбитраже, в соответствии со ст. 16 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», действовавшей в спорный переходный период. Соответственно, Заявитель мог обратиться с требованием о взыскании расходов в данный третейский

суд до момента прекращения его деятельности.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВТОРОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 30.06.2020 ПО ДЕЛУ № 2-261/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражная оговорка, исполнимость арбитражной оговорки, окончательность арбитражного решения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Арбитражная оговорка в пользу арбитражного учреждения, прекратившего существование на момент ее заключения, несмотря на наличие у такого арбитражного учреждения правопреемника, является неисполнимой.
2. Окончательное арбитражное решение может быть отменено в связи с неисполнимостью арбитражной оговорки в пользу принявшего его третейского суда.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Договором займа между АО «ЭТС» (Заинтересованное лицо) и Добряковым А.А. (Заявитель) была предусмотрена арбитражная оговорка в пользу Кредитного арбитражно-третейского суда Национальной Ассоциации гражданского судопроизводства, согласно которой арбитражное решение является окончательным. Решением Федерального Арбитражно-третейского суда при Международной Ассоциации гражданского судопроизводства были удовлетворены требования Заинтересованного лица к Заявителю о взыскании задолженности по договору займа. Заявитель обратился в суд с заявлением об отмене указанного арбитражного решения, ссылаясь на указание в арбитражной оговорке не существовавшего на момент ее подписания арбитражного учреждения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции удовлетворил заявление об отмене арбитражного решения, указав, что, поскольку на момент заключения

арбитражного соглашения Кредитный арбитражно-третейский суд Национальной Ассоциации гражданского судопроизводства был реорганизован, арбитражное соглашение является неисполнимым. Тот факт, что принявший арбитражное решение Федеральный Арбитражно-третейский суд при Международной Ассоциации гражданского судопроизводства является правопреемником указанного в арбитражной оговорке Кредитного арбитражно-третейского суда Национальной ассоциации гражданского судопроизводства, вывод касательно неисполнимости арбитражной оговорки не отменяет.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 25.06.2020 ПО ДЕЛУ № [2-390/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

отмена арбитражного решения, нарушение публичного порядка, пересмотр по существу, третьи лица, неустойка.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Основаниями для отмены решения третейского суда могут являться нарушение прав и интересов третьих лиц и неприменение третейским судом положений ст. 333 ГК РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Третейским судом ad hoc были удовлетворены исковые требования Ю. (Заявитель) к А. (Заинтересованное лицо) о взыскании долга по договору займа и обращении взыскания на предмет залога – принадлежащую Заинтересованному лицу на праве собственности квартиру. Заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного арбитражного решения, а Заинтересованное лицо – с заявлением о его отмене.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции удовлетворил заявление Заинтересованного лица об отмене арбитражного решения. Основанием для отмены решения третейского суда стало нарушение публичного порядка: третейским судом не исследован вопрос о нарушении прав несовершеннолетнего сына Заинтересованного лица обращением взыскания

на принадлежащую Заинтересованному лицу квартиру, а также необоснованно не применены положения ст. 333 ГК РФ при решении вопроса о взыскании неустойки. Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 02.07.2020 ПО ДЕЛУ № [A55-35812/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ПДАУ, правопреемство, действительность арбитражного соглашения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражный центр при РСПП обладает правом на осуществление функций ПДАУ, поскольку является правопреемником по отношению к Третейскому суду при Российском союзе промышленников и предпринимателей. С момента наступления правопреемства Арбитражный центр вправе администрировать споры на основании соглашений о передаче споров в Третейский суд при Российском союзе промышленников и предпринимателей.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ПАО «ФСК ЕЭС» (Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при РСПП. Суд первой инстанции удовлетворил требование Заявителя и выдал исполнительный лист. ООО «Самарский Электропроект» (Заинтересованное лицо) обратилось в суд вышестоящей инстанции с кассационной жалобой, в которой просил отменить решение суда первой инстанции на основании несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального и процессуального права.

Заинтересованное лицо указало, что согласно условиям договора, спор подлежал рассмотрению в Третейском суде при РСПП, утратившим право осуществлять свою деятельность еще до момента заключения этого договора в связи с созданием постоянно действующего арбитражного учреждения – Арбитражного центра при РСПП. На основании этого арбитражное соглашение в договоре изначально являлось

ничтожным, а спор рассмотрен Арбитражным центром при РСПП в отсутствие компетенции. Однако суд кассационной инстанции оставил решение в силе.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Отклоняя доводы Заинтересованного лица, суд кассационной инстанции отметил следующее.

С момента получения права на осуществление функций ПДАУ Арбитражный центр при РСПП стал правопреемником по отношению к Третейскому суду при РСПП.

Соответственно, Арбитражный центр при РСПП вправе администрировать споры на основании соглашений о передаче споров в Третейский суд при РСПП, в том числе вправе продолжить администрировать арбитраж, начатый и не заверченный до момента наступления правопреемства, в соответствии с правилами Арбитражного центра при РСПП, действующими на момент начала арбитража.

Договор, включая арбитражное соглашение, был подписан обеими сторонами. Таким образом, законность арбитражного соглашения была признана Заинтересованным лицом. Оснований для признания его недействительным или незаключенным судом не установлено.

ПОДГОТОВЛЕНО

Крыкова Диана

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 06.07.2020 ПО ДЕЛУ № [А60-62910/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

действительность арбитражной оговорки, исполнимость арбитражной оговорки, автономность арбитражной оговорки, публичный порядок, арбитрабельность, стратегическое общество, антимонопольное регулирование, бюджетные средства, крупная сделка, санкции ЕС и США.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Сам по себе статус стратегического общества, выполняющего оборонные заказы, у одной из сторон арбитражного соглашения не свидетельствует о его несоответствии закону или нарушении публичных интересов. При этом ссылки на публичный порядок при рассмотрении споров о признании арбитражного соглашения недействительным являются необоснованными, так как подлежат проверке при рассмо-

трени вопроса о признании и приведении в исполнение арбитражного решения.

2. Включение арбитражной оговорки в договор между коммерческими лицами, финансирование которого осуществлялось за счет их собственных средств, не содержащего публичных элементов правомерно, так как споры из такого договора арбитрабельны.

3. Арбитражная оговорка автономна от основного договора и при этом не связана с отчуждением активов, в связи с чем не может рассматриваться как крупная сделка, нуждающаяся в одобрении.

4. Ссылки на значительные затраты для оплаты арбитражных расходов не свидетельствуют о неисполнимости арбитражной оговорки.

5. Действие санкций, ограничивающих право одной из сторон арбитражного соглашения на доступ к правосудию, может свидетельствовать о неисполнимости арбитражного соглашения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

АО «НПК «Уралвагонзавод» и АО «УКБТМ» (Процессуальные истцы) обратились в арбитражный суд в интересах АО «Уралтрансмаш» (Истец) (далее совместно – Истцы) к АО «Рельсовые транспортные системы ПЕСА Быдгощ» (Ответчик) с иском о признании недействительной и неисполнимой арбитражной оговорки, согласно которой споры подлежат разрешению в Арбитражном институте Стокгольмской торговой палаты. Суды первой и апелляционной инстанции в удовлетворении исковых требований отказали.

Истцы и привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица Министерство промышленности и торговли Российской Федерации обратились с кассационными жалобами на судебные акты, которые содержала следующие аргументы:

1. Истец является стратегическим предприятием, его конечным бенефициаром является РФ. Спор с его участием может быть рассмотрен только государственным судом, так как затрагивает вопросы обеспечения безопасности и обороноспособности государства. По этой причине арбитражное соглашение в договоре нарушает публичный порядок.

2. Арбитражное соглашение, содержащееся в спорном договоре, противоречит публичному порядку РФ, поскольку договор заключен в рамках государственной программы города Москвы «Развитие транспортной системы». Эта программа предусматривает в качестве источников финансирования бюджет города Москвы, средства федерального бюджета, поэтому к спорным правоотношениям подлежат применению положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Споры, возникающие при реализации указанного закона, неарбитрабельны, а включение арбитражной оговорки в контракт нарушает нормы Федерального закона «О защите конкуренции»;

3. Арбитражная оговорка недействительна как крупная сделка, заключенная с нарушением правил об одобрении крупных сделок (ст. 78 Федерального закона «Об акционерных обществах»), а также как сделка, заключенная в ущерб Истца (п. 2 ст. 174 ГК РФ);

4. Арбитражное соглашение неисполнимо: оно неясное и нечеткое, не позволяет установить истинные намерения сторон на передачу споров в арбитраж;

5. Также арбитражное соглашение влечет необходимость несения значительных затрат Истцом в случае рассмотрения спора в Арбитражном институте Стокгольмской торговой палаты, а кроме того, в силу действия против Истца санкций он лишен возможности полноценно защищать свои права в выбранном сторонами арбитраже.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

1. Наличие у Истца статуса стратегического предприятия, как и его вхождение в группу Госкорпорации «РОСТЕХ», само по себе не влияет на арбитрабельность спора и действительность и исполнимость арбитражной оговорки, поскольку: (а) предмет сделки не связан с выполнением оборонного заказа и на него не распространяется действие Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «Об оборонном заказе»; (б) данная сделка не относится к сделке, подпадающей под регулирование Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», что свидетельствует об отсутствии публичного характера спора; (в) доказательства нарушения интересов группы Госкорпорации «РОСТЕХ» арбитражной оговоркой отсутствуют. При этом в настоящем деле не затрагиваются вопросы признания и приведения в исполнение арбитражного решения, а рассматривается спор о признании арбитражной оговорки недействительной. Следовательно, ссылки на нарушение публичного порядка являются необоснованными в силу ст. 244 АПК РФ статьи V Нью-Йоркской конвенции.

2. Непосредственно спорный договор был заключен в рамках исключительно коммерческих правоотношений, в нем не предусмотрено, что поставка осуществляется для государственных или муниципальных нужд, или в рамках государственной программы, договор финансировался за счет собственных средств Истца с его расчетного счета, а не с использованием бюджетных средств. Следовательно, договор и споры из него не носят публичный характер и не содержат публичные элементы, при этом включение арбитражной оговорки в контракт не является предметом антимонопольного регулирования и не предполагает проведение конкурсных процедур при выборе арбитража.

3. С учетом принципа автономности арбитражной оговорки такие соглашения, которые в принципе не могут быть связаны с отчуждением активов общества, доводы Истцов о ее недействительности несостоятельны. Доказательств сговора между представителями Истца

и Ответчика при включении в договор арбитражной оговорки в целях причинения ущерба Истцу не представлено.

4. Предмет арбитражного соглашения сторонами определен и согласован четко и недвусмысленно, стороны выбрали действующий международный арбитраж – Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты.

5. Финансовое положение Истца и ссылки на значительные затраты для оплаты арбитражных расходов не свидетельствуют о неисполнимости арбитражного соглашения.

Вместе с тем суд кассационной инстанции указал на необходимость оценки судом первой инстанции доводов Истцов о неисполнимости арбитражной оговорки в силу введения против него санкций ЕС и США, которые ограничивают права Истца на доступ к правосудию и вернул дело на новое рассмотрение.

ПОДГОТОВЛЕНО

Крыкова Диана, Очирова Саглар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 07.07.2020 № Ф05-5501/2020 ПО ДЕЛУ № [A40-216997/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

санкции ООН, запрет удовлетворения требования подсанкционных лиц, запрет пересмотра арбитражного решения по существу.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Наличие санкций ООН против граждан и организаций Ливии, которые не распространяются на российских лиц, осуществлявших на территории данного государства подрядные работы, не могут являться основанием для отмены арбитражного решения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между компанией «Ташяпы Иншаат Тааххют Санайи ве Тиджарет А.Ш.» (Заявитель) и АО «ЗСТ» (Заинтересованное лицо), которое является дочерним обществом ОАО «РЖД», были заключены два договора подряда во исполнение договора на строительство участка железной

дороги в Ливии между ОАО «РЖД» и Управление по организации и реализации железнодорожных проектов Ливии.

В феврале 2011 г. работы по договорам подряда были приостановлены в связи с началом гражданской войны в Ливии, в 2017 г. договоры подряда были расторгнуты, стороны обратились в арбитраж при МКАС при ТПП РФ со встречными требованиями из указанных договоров, который частично удовлетворил встречные требования обеих сторон и осуществил их зачет.

Заявитель обратился в суд с заявлением об отмене решения МКАС при ТПП РФ. В обоснование чего Заявитель ссылался на то, что арбитражное решение вынесено с нарушением публичного порядка, так как оно нарушает ограничительные меры (санкции), принятые Советом Безопасности ООН в отношении Государства Ливии, а именно п.27 Резолюции Совета Безопасности ООН №1973 от 17.03.2011, Резолюцию Совета Безопасности ООН №1970 от 26.02.2011.

Суд первой инстанции отказал в отмене арбитражного решения, с его выводами согласился суд кассационной инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Указанные Заявителем санкции ООН не распространяются на Заинтересованное лицо или на заключенные между сторонами договоры, связанные со строительством элементов мирной гражданской инфраструктуры, в связи с чем не запрещают удовлетворение требований Заинтересованного лица к Заявителю. Оператор гражданских железных дорог Ливии также не был включен в список санкционных лиц. В любом случае Заявитель имел возможность представить все свои доводы и возражения в арбитраже, однако арбитраж счел их неубедительными, а государственный суд не вправе переоценивать обстоятельства или давать иную оценку доказательствам, которые были оценены арбитрами. Вопрос о правильности применения норм права арбитражем также не входит в компетенцию суда при рассмотрении заявления об отмене арбитражного решения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 07.07.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-237632/19](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

публичный порядок, законность.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Неприменение арбитражем норм материального права, подлежащих применению, нарушает принцип законности при принятии решения. Принудительное исполнение такого арбитражного решения противоречит публичному порядку РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Монумент» (Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража ad hoc. ПАО «ФСК ЕЭС» (Заинтересованное лицо) обратилось со встречным заявлением, требуя отмены арбитражного решения на основании его противоречия публичному порядку. Арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа, а требование об отмене арбитражного решения удовлетворил.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд пришел к выводу, что исковые требования были основаны на договоре уступки прав, который является ничтожным в силу следующего. В спорном договоре подряда был установлен запрет на переуступку третьим лицам права по договору без предварительного письменного согласия одной из сторон.

Согласно п. 1 ст. 388 действующей на тот момент редакции ГК РФ, уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Заинтересованное лицо, заключая договор подряда и устанавливая запрет на совершение цессии без своего согласия, вправе было разумно рассчитывать на сохранение действующего правового регулирования в силу принципа правовой определенности. Вместе с признанием в соответствии с нормами действовавшего законодательства уступки без согласия должника недействительной сделкой, это обеспечивало бы его интересы.

Арбитражное решение было вынесено без учета данных обстоятельств и норм, действовавших на тот момент. Суд пришел к выводу о неприменении арбитражем норм материального права, подлежащих применению, что привело к нарушению принципа законности при принятии решения. На этом основании суд признал принудительное исполнение данного решения противоречащим публичному порядку РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Крыкова Диана

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 08.07.2020 ПО ДЕЛУ № [A41-109425/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ПДАУ, переходный период, публичный порядок, ad hoc, признаки институционального арбитража.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

Аналогичный вывод представлен в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 14.07.2020 по делу № [A84-2352/2019](#); Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020 по делу № [A41-104184/2019](#)

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. В связи с окончанием переходного периода для администрирования арбитража необходимо наличие статуса ПДАУ. Арбитраж ad hoc не может администрироваться организацией, не получившей такого права, ни на каком из этапов арбитража.
2. Если арбитраж, формально являющийся ad hoc, в действительности имеет признаки, свойственные институциональному, принятые им решения нарушают процедуру в соответствии с Законом об арбитраже. Это представляет собой противоречие публичному порядку РФ, поскольку таким образом происходит введение в заблуждение относительно своей правовой природы и полномочий арбитража.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

АО Коммерческий банк «Интерпромбанк» (Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража ad hoc по спору с ООО «Парк» (Заинтересованное лицо). Суд первой инстанции требования Заявителя не удовлетворил, в связи с чем Заявитель обратился с кассационной жалобой в вышестоящую инстанцию, который оставил определение суда первой инстанции в силе.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

В своем решении суд отметил, что в связи с тем, что переходный период арбитражной реформы закончился для администрирования арбитража необходимо наличие статуса ПДАУ. Арбитраж ad hoc не может администрироваться организацией, не получившей такого права, ни на каком из этапов арбитража.

Если арбитраж, формально образованный для разрешения конкретного спора, в действительности имеет признаки, свойственные институциональному, принятые им решения нарушают процедуру, предусмотренную ч.ч. 20, 21 ст. 44 Закона об арбитраже, что является противоречием публичному порядку РФ.

На основании материалов дела суд установил следующие признаки администрирования арбитража:

1. Заявитель обращался с иском к Заинтересованному лицу в Арбитражный третейский суд г. Москвы;
2. Арбитражное решение изготовлено на бланках, содержащих наименование указанного третейского суда;
3. Содержание сайта данного третейского суда связано с осуществлением деятельности по администрированию арбитража, содержит сведения, предлагающие неограниченному кругу лиц выполнение функций по осуществлению арбитража;
4. На данном сайте размещен регламент арбитража для арбитра, разрешающего спор ad hoc;

Данные обстоятельства свидетельствуют о введении участников гражданского оборота в заблуждение относительно правовой природы и полномочий такого учреждения. Приведение такого арбитражного решения в исполнение противоречит публичному порядку РФ, поскольку нарушает принцип законности и запрета злоупотребления правом.

ПОДГОТОВЛЕНО

Крыкова Диана

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 16.07.2020 ПО ДЕЛУ № [A33-24/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитрабельность, публичный порядок, неустойка.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством о закупках товаров отдельными видами юридических лиц, являются арбитрабельными.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между АО «Стройтрансгаз» (Заявитель) и ООО «Сибирская Энергостроительная Компания» (Заинтересованное лицо) был заключен

договор субподряда во исполнение договора подряда между ПАО «ФСК ЕЭС» как заказчиком и Заявителем как подрядчиком. Договор субподряда содержал арбитражную оговорку, на основании которой спор между Заявителем и Заинтересованным лицом был рассмотрен в арбитраже при Арбитражном центре при РСПП.

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, вынесенного по итогам рассмотрения данного спора. Заинтересованное лицо с данным определением не согласилось и подало кассационную жалобу, ссылаясь на неарбитрабельность спора и противоречие публичному порядку РФ в силу следующего:

1. Договор, в который была включена арбитражная оговорка, был заключен в публичных интересах для обеспечения государственных нужд по итогам проведения открытого конкурса, оплата по договору производится за счет бюджетных средств;
2. Составом арбитража было взыскана явно несоразмерная последствия нарушения неустойка.

Суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении кассационной жалобы.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции, исследовав материалы дела, пришел к выводу об отсутствии публичных элементов, которые свидетельствовали бы о неарбитрабельности спора, так как отношения сторон только производны от правоотношений, сложившихся в рамках договора подряда между ПАО «ФСК ЕЭС» как заказчиком и Заявителем как подрядчиком. В связи с этим правовое регулирование финансовых взаимоотношений с учетом особенностей бюджетного финансирования заказчика и подрядчика не распространяет свое действие на финансовые взаимоотношения сторон в рамках иного коммерческого договора с субподрядчиком. При этом Заинтересованное лицо не представило доказательств, свидетельствующих о действительном использовании бюджетных средств, в обоснование своих доводов.

Что касается довода о нарушении публичного порядка в силу взыскания несоразмерной неустойки, то они также не нашли своего подтверждения, поскольку состав арбитража снизил размер неустойки на основании ст. 333 ГК РФ на 10% от заявленной суммы.

ПОДГОТОВЛЕНО

Крыкова Диана

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 28.07. 2020 ПО ДЕЛУ № [А41-15922/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

разумный срок, извещение, ad hoc, публичный порядок, нарушение процедуры, банкротство.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Введение в заблуждение относительно своей правовой природы и полномочий арбитража нарушает публичный порядок РФ;
2. Обращение в арбитраж с целью искусственного формирования подконтрольной кредиторской задолженности для последующего использования в процедурах банкротства нарушает основополагающие принципы права РФ. Создание видимости частнопроводимого спора также представляет собой нарушение публичного порядка РФ.
3. Проведение заседания в арбитраже без предоставления ответчику разумного срока для получения извещения о его подготовке и назначении является нарушением процедуры.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Медстандарт» (Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража ad hoc по спору из договора займа между Истцом и ООО «Реафарм» (Заинтересованное лицо). Суд первой инстанции отказал в удовлетворении данного заявления.

Заявителем была подана кассационная жалоба, в обоснование которой он ссылаясь на наличие у единоличного арбитра права администрировать арбитраж, надлежащее уведомление другой стороны и отсутствии противоречия публичному порядку. Однако суд кассационной инстанции поддержал выводы нижестоящего суда.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

1. Договор займа между сторонами содержал оговорку о разрешении споров посредством государственного суда или арбитража ad hoc единоличным арбитром в соответствии с его (арбитра) регламентом, размещенным на сайте, на котором содержатся сведения, предлагающие неограниченному кругу лиц выполнение функций по администрированию арбитража. Суд посчитал, что это свидетельствует

об администрировании якобы ad hoc арбитража, что является введением участников гражданского оборота в заблуждение относительно правовой природы и полномочий данного арбитража. Следовательно, арбитражное решение было вынесено в нарушение процедуры, установленной Законом об арбитраже, и нарушает публичный порядок.

2. Более того, суд установил, что спор между теми же сторонами по тому же предмету уже был рассмотрен ранее данным арбитражем. Арбитр, проигнорировав факт наличия вынесенного им же решения по данному делу, рассмотрел спор заново. Суд посчитал, что действительным намерением Заявителя в этой связи было искусственное формирование подконтрольной кредиторской задолженности для последующего использования в процедурах банкротства. Это является нарушением основополагающих принципов права РФ, в частности, добросовестности и запрета злоупотребления правом, поскольку создает видимость частноправового спора, что также представляет собой противоречие публичному порядку РФ.

3. Арбитражное разбирательство было проведено в течение всего 10 рабочих дней после направления и неудачного вручения извещения Заинтересованному лицу. Дополнительных попыток его извещения не предпринималось. Таким образом, Заинтересованному лицу не был предоставлен разумный срок для получения извещения и подготовки к арбитражному разбирательству, что является нарушением процедуры.

ПОДГОТОВЛЕНО

Крыкова Диана

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 30.07.2020 ПО ДЕЛУ № [A41-14870/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

публичный порядок, публичный договор, арбитрабельность, надлежащее уведомление.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Спор о расторжении публичного договора является арбитрабельным;
2. Уведомление в соответствии с данными, указанными в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), считается надлежащим, если в договоре между сторонами не согласован иной порядок направления юридически значимых сообщений.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ПАО «Московская объединенная электросетевая компания» (Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при РСПП о расторжении договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, заключенного между Заявителем и ООО «Новый город» (Заинтересованное лицо). Суд первой инстанции удовлетворил требования Заявителя и выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения. Заинтересованное лицо обратилось в вышестоящий суд с кассационной жалобой на данное определение, ссылаясь на противоречие публичному порядку факта расторжения публичного договора. Кроме того, ссылались на отсутствие надлежащего уведомления об арбитражном разбирательстве. Однако суд кассационной инстанции оставил определение суда первой инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции касательно отсутствия нарушения основополагающих принципов права РФ в силу следующего.

В отношениях сторон не содержатся таких публичных элементов как публичный интерес или публичный субъект, в связи с чем возникший между ними спор является арбитрабельным. Кроме того, суд отметил, что публичность договора не исключает возможности его расторжения со стороны лица, для которого его заключение является обязательным. Обязательность публичного договора для такого лица относится только к его заключению.

Что касается порядка направления юридически значимых сообщений, то извещение в соответствии с данными, содержащимися в ЕГРЮЛ, в отсутствие иного порядка, предусмотренного договором сторон, является надлежащим.

ПОДГОТОВЛЕНО

Крыкова Диана

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕСЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 10.08.2020 ПО ДЕЛУ № [A41-59250/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражная оговорка, диспаритетная арбитражная оговорка, исполнимость арбитражной оговорки.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Арбитражная оговорка, предусматривающая для каждой из сторон разные арбитражные институты, является диспаритетной и неисполнимой.
2. Арбитражная оговорка является неисполнимой, если в ней не указан конкретный арбитраж, правилам которого стороны подчинили свои споры.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заключенный между «КОССИнжиниринг ГмбХ» (Истец) в качестве продавца и ООО «ВНИИМИРТ» (Ответчик) в качестве покупателя контракт на поставку предусматривал арбитражную оговорку, согласно которой, если истцом выступает покупатель, все споры, вытекающие из контракта, подлежат передаче в МКАС при ТПП РФ, а если истцом выступает продавец – в Международный Арбитражный суд при Торгово-Промышленной Палате (г. Мюнхен, Германия). В связи с неисполнением Ответчиком обязательства по оплате поставленного товара Истец обратился в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании задолженности. Ответчик просил оставить иск без рассмотрения в связи с наличием между сторонами арбитражной оговорки.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции отказал в оставлении иска без рассмотрения в связи с неисполнимостью предусмотренной контрактом арбитражной оговорки. Во-первых, арбитражная оговорка является диспаритетной, так как предусматривает для каждой из сторон разные арбитражные институты, чем нарушает права сторон на равный доступ к арбитражу. Во-вторых, в арбитражной оговорке не установлен конкретный арбитраж, правилам которого стороны подчинили иски продавца. Так, в Германии 80 территориальных Торгово-Промышленных палат, при этом при Торгово-Промышленной палате Мюнхена и Верхней Баварии, образованной на территории г. Мюнхена, отсутствует арбитраж, в который может быть передан спор по контракту. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 27.08.2020 ПО ДЕЛУ № A56-42131/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражная оговорка, заключенность арбитражного соглашения, компетенция арбитража.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Наличие в договоре пункта, предусматривающего рассмотрение споров в арбитражном суде, не свидетельствует об отсутствии соглашения сторон по рассмотрению дела в третейском суде.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ООО ««Производственная компания Петроклимат» (Заявитель) в качестве исполнителя и ООО «БСИ Инжиниринг» в качестве заказчика был заключен договор подряда. Согласно п. 8.1 указанного договора все вытекающие из него или связанные с ним споры передаются на рассмотрение в арбитраж ad hoc в соответствии с типовыми правилами арбитража для разрешения разовых споров ассоциации «Межрегиональной Ассоциации Предпринимателей», а в соответствии с п. 8.2 договора в случае невозможности разрешения споров по соглашению сторон они подлежат рассмотрению в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Решением арбитража ad hoc с Заинтересованного лица в пользу Заявителя взыскана задолженность по договору, пени, штраф, расходы на оплату услуг представителя и арбитражного сбора. Заявитель обратился в суде с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции удовлетворил заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража ad hoc. Суд кассационной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения, указав, что наличие в договоре пункта 8.2, предусматривающего рассмотрение споров в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, не свидетельствует об отсутствии соглашения сторон о рассмотрении дела арбитражем ad hoc, предусмотренного пунктом 8.1.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ГОРОДА МОСКВЫ ОТ 06.08.2020 ПО ДЕЛУ № [А40 – 98704/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражная оговорка, исполнимость арбитражной оговорки, толкование арбитражной оговорки.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражная оговорка, предусматривающая передачу споров на рассмотрение арбитража в соответствии с правилами Международного коммерческого арбитражного суда в г. Москве, является действительной и исполнимой.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «ЭКОСФЕРА» (Истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Кодест Инжиниринг С.Р.Л. (Ответчик) о взыскании задолженности. Ответчик просил оставить иск без рассмотрения в связи с наличием между сторонами арбитражной оговорки, согласно которой все споры, возникающие из договора субподряда, подлежат окончательному разрешению путем арбитража, проводимого в соответствии с положениями применимых арбитражных правил МКАС – Международного коммерческого арбитражного суда в г. Москве.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд оставил исковое заявление без рассмотрения. Предусмотренная договором субподряда арбитражная оговорка является исполнимой, поскольку позволяет установить арбитражное учреждение или правила арбитража, на использование которых было направлено волеизъявление сторон, в процессе заключения арбитражного соглашения истец не выступал с предложениями по изменению его формулировок, истец добровольно подписал договор субподряда с арбитражным соглашением, и до момента предъявления иска не оспаривал формулировки арбитражного соглашения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ГОРОДА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 26.08.2020 ПО ДЕЛУ № [А56-128388/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

право на осуществление функций ПДАУ, исполнимость арбитражной оговорки.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражная оговорка об арбитраже, администрируемом арбитражным учреждением, не получившим статуса ПДАУ, заключенная после вступления в силу Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», является действительной и исполнимой.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

29.12.2018 между ВНИИТВЧ им. В.П. Вологодина (Истец) и ООО «Рона» (Ответчик) был заключен договор аренды, предусматривающий арбитражную оговорку в пользу арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ООО «СоюзМашРоссии». Истец обратился в государственный суд с иском к Ответчику о взыскании задолженности по договору аренды. Ответчик просил оставить иск без рассмотрения в связи с наличием в договоре аренды арбитражной оговорки.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Несмотря на то, что Арбитражное учреждение при ООО «СоюзМашРоссии» не получило право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и с 01.11.2017 утратило право осуществлять деятельность по администрированию арбитража, суд первой инстанции оставил исковое заявление ВНИИТВЧ им. В.П. Вологодина без рассмотрения ввиду наличия между сторонами действительной и исполнимой арбитражной оговорки. Указанное, по мнению суда, подтверждается тем, что арбитражная оговорка заключена в письменной форме в отношении арбитрабельного спора, при этом, ее формулировки позволяют установить истинное намерение сторон в отношении органа по разрешению спора.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 26.08.2020 ПО ДЕЛУ № [А41-6733/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

отмена арбитражного решения, публичный порядок, ad hoc.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

Аналогичная позиция представлена в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2020 по делу № [А41-3006/2020](#), Определении Арбитражного суда Калужской области от 16.11.20 по делу № [А23-4339/2020](#).

КРАТКИЙ ВЫВОД

Решение, принятое арбитражем ad hoc, имеющим признаки институционального арбитража, противоречит публичному порядку и подлежит отмене.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «ВЕГАГРУПП» (Истец) обратилось в суд с заявлением к ООО «СК «ДОРСТРОЙ-М» (Ответчик) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража ad hoc в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. Ответчик обратился в суд с заявлением об отмене указанного решения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража ad hoc и удовлетворил заявление об отмене указанного решения ввиду его противоречия публичному порядку. Принявший решение арбитраж ad hoc, не получивший права на осуществление функций ПДАУ, имеет признаки, свойственные институциональному арбитражу: на сайте в сети Интернет, где размещен регламент третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., неограниченному кругу лиц предлагается выполнение функций по осуществлению арбитража, включая функции по осуществлению арбитража третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора. Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 25.08.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-55412/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитрабельность, публичный порядок, отмена арбитражного решения.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Споры, возникающие из отношений, регулируемых Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», являются арбитрабельными.
2. Неприменение составом арбитража ст. 333 ГК РФ не является основанием для отмены принятого им решения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Крансервистех» (Заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», которым с Заявителя в пользу ФГУП «РОСПРАО» в лице Дальневосточного центра по обращению с радиоактивными отходами (Заинтересованное лицо) взысканы неустойка и арбитражный сбор, в связи с его противоречием публичному порядку.

В обоснование чего Заявитель ссылался на следующее. Договор между сторонами был заключен в публичных интересах с целью удовлетворения государственных или муниципальных потребностей при осуществлении финансирования за счет бюджета РФ.

Кроме того, арбитры не применили положения ст. 333 ГК РФ в отношении неустойки, которая к тому же была начислена на общую сумму договора без учета поставленных партий.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления об отмене решения арбитража. Заключение договора в публичных интересах с целью удовлетворения государственных или муниципальных потребностей при осуществлении финансирования за счет бюджета РФ не свидетельствует о неарбитрабельности вытекающих из него споров. Так, споры, возникшие из договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», по общему правилу являются арбитрабельными. При этом доказательств наличия таких публичных элементов как, например, использование бюджетных средств не представлено.

Применение ст. 333 ГК РФ является правом арбитража, неприменение указанной статьи не является основанием для отмены решения

арбитража. Суд кассационной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 22.09.2020 Г. ПО ДЕЛУ № [А40-93774/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

окончателность арбитражного решения, ПДАУ.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Если стороны заключили арбитражное соглашение, в котором они признали компетенцию ПДАУ в отношении своего спора и при этом указали на окончательный характер арбитражного решения, такое решение, по общему правилу, не может быть отменено судом.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ООО «Монтажспецстрой» (Заявитель) и ООО «АСВ Строй» (Заинтересованное лицо) был заключен договор на выполнение строительных работ, содержащий арбитражную оговорку, в соответствии с которой все споры из договора подлежат рассмотрению в Арбитражном центре при РСПП. При этом стороны указали, что арбитражное решение Арбитражного центра при РСПП не подлежит оспариванию, является окончательным и обязательным для сторон. Тем не менее, после рассмотрения спора между Заявителем и Заинтересованным лицом Арбитражным центром при РСПП Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о частичной отмене арбитражного решения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды отказали в удовлетворении заявленных требований, так как формулировка третейской оговорки предусматривает, что арбитражное решение является окончательным, обязательным для сторон и вступает в силу с даты его принятия, указанной на его первой странице.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ивкин Никита

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 29.09.2020 Г. ПО ДЕЛУ № [A40-89539/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

частичное окончательного решение, промежуточные арбитражные решения, исполнимость арбитражных решений.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Частичные окончательные арбитражные решения, которыми удовлетворяется часть заявленных требований, являются исполнимыми.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания Сильверберн Шиппинг (АйоЭМ) Лимитед (Истец) обратилась в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение четвертого частичного окончательного арбитражного решения Лондонского Междануродного Арбитражного Суда (ЛМАС) от 14.10.2019, вынесенного по спору Истца с ООО «Судоходная Компания «Арк» (Заинтересованное лицо). При этом указанное частичное окончательное решение разрешала правовую судьбу не всех требований, которые рассматриваются ЛМАС по спору между Истцом и Заинтересованным лицом, а лишь их части, в связи с чем Заинтересованное лицо ссылалось на то, что такое решение не может быть признано и приведено в исполнение на территории РФ, так как оно не является окончательным.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды указали, что частичное окончательное арбитражное решение ЛМАС от 14.10.2019 по своей правовой природе не является промежуточным, так как им разрешается часть заявленных требований по существу, соответственно, такое решение подлежит признанию и приведению в исполнение на территории РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ивкин Никита

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 29.09.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-69786/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

исполнение арбитражного решения, банкротство, наблюдение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Введение в отношении должника процедуры наблюдения исключает возможность предъявления требований кредиторов вне рамок дела о банкротстве вне зависимости от оснований возникновения таких требований.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Премьер» (Заявитель) обратилось в суд к ООО «Системы и Связь» (Заинтересованное лицо) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения. Однако на дату обращения Заявителя с указанным требованием в отношении Заинтересованного лица была введена процедура наблюдения, в связи с чем Заинтересованное лицо полагает, что требования Заявителя не могут быть рассмотрены вне рамок дела о банкротстве Заинтересованного лица.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды установили, что с момента введения процедуры наблюдения все требования кредиторов, в том числе и основанные на вступившем в законную силу арбитражном решении, могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ивкин Никита

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 03.09.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-337611/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

формулировка арбитражной оговорки, заключенность арбитражного соглашения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражная оговорка должна быть сформулирована таким образом, чтобы она точно позволяла определить компетентный арбитраж.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Люсид Спортс Груп Лимитед (Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Спортивного арбитражного суда от 24.09.2019 г. № CAS 2018/O/5836 в отношении АО «Футбольный клуб «Динамо-Москва» (Заинтересованное лицо).

Стороны включили в договор, на основании которого вынесено арбитражное решение, арбитражную оговорку, которая была сформулирована следующим образом: «При передаче дела в CAS (прим. Ивкина Н. – Court of Arbitration for Sport) спор будет рассматриваться на английском языке единоличным арбитром».

В обоснование своих возражений против признания и приведения арбитражного решения в исполнение Заинтересованное лицо ссылалось на то, что буквальное толкование указанной арбитражной оговорки не позволяет сделать вывод о том, что стороны намеревались передать возникшие между ними споры из договора в арбитраж.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд указал, что формулировка арбитражной оговорки, содержащейся в договоре, не позволяет сделать вывод о том, что стороны намеревались разрешить возникший между ними спор альтернативным способом. Арбитражная оговорка является нечеткой, с неопределенной формулировкой. При этом существующая практика рассмотрения споров с участием Заинтересованного лица в CAS не свидетельствует о том, что оно изъявило свою волю на рассмотрение споров с его участием в арбитраже в конкретном отдельном споре.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ивкин Никита

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 08.10.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-6003/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

исполнимость арбитражного соглашения, действительность арбитражного соглашения, банкротство, конкурсное производство.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Признание истца банкротом и открытие в отношении него конкурсного производства не свидетельствуют о недействительности и неисполнимости арбитражного соглашения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

АО «СК «Элит Ру» (Истец) обратилось в суд с иском к АО «РИЦЦАНИ ДЕ ЭККЕР С.П.А.» (Ответчик) о взыскании стоимости неосновательно приобретенного имущества из материалов и оборудования по договору субподряда.

Ссылаясь на наличие в договоре арбитражной оговорки в пользу МКАС при ТПП РФ, Ответчик просил оставить исковое заявление без рассмотрения.

Истец возражал против оставления иска без рассмотрения, ссылаясь на неисполнимость арбитражного соглашения в силу своего банкротства, тяжелого финансового положения и отсутствия средств для уплаты арбитражного сбора.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции оставил исковое заявление без рассмотрения ввиду наличия арбитражной оговорки, с ним согласился суд апелляционной инстанции. Суд кассационной инстанции также не нашел оснований для отмены актов нижестоящих судов, указав, что признание Истца банкротом, открытие в отношении него конкурсного производства, а также отсутствие у него средств для оплаты арбитражного сбора не являются основанием для признания арбитражного соглашения неисполнимым.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 06.10.2020 ПО ДЕЛУ № [A50-20115/2016](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

банкротство, конкурсное производство, арбитражный сбор, текущие платежи, очередность погашения

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражный сбор за рассмотрение поданного в арбитраж искового заявления может быть отнесен к текущим платежам первой очереди,

поскольку является расходом, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Конкурсный управляющий ООО «ЗУМК-Инвест» (Заявитель) обратился в арбитражный суд с ходатайством об определении очередности погашения текущих платежей, в котором в том числе просил разрешить произвести оплату арбитражного сбора для рассмотрения поданного в МКАС при ТПП РФ искового заявления к АО «Дехканабадский калийный завод» в составе первой очереди текущих платежей.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой и апелляционной инстанций удовлетворили ходатайство конкурсного управляющего Заявителя, однако отказались отнести расходы на оплату арбитражного сбора к судебным расходам по делу о банкротстве.

Суд кассационной инстанции оставил акты нижестоящих судов без изменения, в то же время указав на ошибочность вывода о том, что арбитражный сбор не относится к судебным расходам по делу о банкротстве, поскольку уплачивается вне рамок дела о банкротстве. В силу того, что арбитражный сбор служит тем же целям, что и государственная пошлина, взимаемая за рассмотрение исковых заявлений государственными судами, он является расходом, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, и подлежит отнесению к текущим платежам первой очереди.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 15.10.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-36515/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

исполнимость арбитражного соглашения, действительность арбитражного соглашения, банкротство, процедура наблюдения.

КОММЕНТАРИЙ

Аналогичная позиция представлена в Определении Арбитражного суда г. Москвы от 14.10.2020 по делу № [A40-118532/20](#)

КРАТКИЙ ВЫВОД

Введение в отношении истца процедуры наблюдения само по себе не влияет на исполнимость арбитражного соглашения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Авторский камень» (Истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Компании КОДЕСТ ИНЖИНИРИНГ С.Р.Л. (Ответчик) о взыскании задолженности и процентов по договору. Суд первой инстанции оставил исковое заявление без рассмотрения ввиду наличия арбитражной оговорки. Не согласившись с определением суда первой инстанции, Истец обратился в суд с апелляционной жалобой.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения, указав, что введение в отношении Истца процедуры наблюдения не может влиять на исполнимость арбитражного соглашения. Состояние банкротства может лишь дополнительно свидетельствовать о невозможности исполнить арбитражную оговорку, но само по себе не влечет неисполнимости оговорки.

ПОДГОТОВЛЕНО

Комарова Вера

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 05.11.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-264409/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражное соглашение, отмена арбитражного решения ad hoc.

КОММЕНТАРИЙ

заявителями поданы кассационные жалобы, находящиеся на рассмотрении ВС РФ.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражное соглашение может распространяться на лиц, не подписавших его, а также подлежит распространению на отношения, прямо не исключенные из объема арбитражного соглашения

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ЭрХаВэ Фервальтунгс ГмбХ, Экес-Гранини Интернешнл ГмбХ, Экес-Гранини Груп ГмбХ, Экес АГ, гражданин ФРГ Томас Хиндерер, гражданин ФРГ Ральф Вендланд, гражданин ФРГ Вальтер Альберт Франц Грэц (Заявители) обратились в суд с заявлением об отмене арбитражного решения по арбитражному разбирательству ad hoc с местом арбитража в г. Москве, вынесенного в пользу гражданина ФРГ Акселя Нильса Хартмана (Заинтересованное лицо).

Заявители требовали отмены арбитражного решения в связи с тем, что арбитражное разбирательство по заявленным требованиям не было предусмотрено арбитражной оговоркой, а решение было вынесено арбитражем в отношении лиц, которые такую оговорку не подписывали, а также с нарушением публичного порядка (по мнению Заявителей, спор являлся корпоративным) и процедуры арбитража (не учтены судебные акты по делу о банкротстве).

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Судом первой инстанции были отклонены доводы о нераспространении арбитражной оговорки, содержащейся в соглашении от 2007 г., на инициированный в арбитраже спор, поскольку для исключения каких-либо вопросов из-под действия арбитражной оговорки, они должны быть прямо указаны в ее тексте (что согласуется с позицией, изложенной в п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 10.12.2019 № 53).

Суд первой инстанции также отклонил довод об отсутствии действия арбитражной оговорки на Заявителей, несмотря на то, что текст арбитражной оговорки распространял ее действие и на заявителей-физических лиц, а также на *«любую контролируруемую ими аффилированную компанию, включая материнские компании»*. Распространение арбитражной оговорки на лиц, не подписавших арбитражное соглашение, обусловлено подписанием его физическими лицами, являющимися представителями привлеченных к участию в разбирательстве компаний.

Суд кассационной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Авакасян Сергей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 05.11.2020 ПО ДЕЛУ № [A03-2173/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

компетенция арбитража на момент заключения арбитражного соглашения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Отсутствие у арбитража компетенции по рассмотрению внутренних арбитражных споров на момент заключения арбитражного соглашения не имеет правового значения, а спор подлежит рассмотрению арбитражем, если на момент подачи иска в государственный суд такой арбитраж может рассматривать соответствующий спор.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «БАМЗ» (Истец) обратилось в суд с иском о взыскании с ООО «Ашан» (Ответчик) задолженности на основании соглашения об аренде помещения гипермаркета.

Исковое заявление было оставлено судом без рассмотрения в связи с наличием заключенного между сторонами действительного и исполнимого арбитражного соглашения.

Истец обжаловал определение суда первой инстанции на том основании, что стороны не могли согласовать передачу внутренних споров на разрешение в МКАС при ТПП РФ, так как на дату заключения указанного соглашения к компетенции МКАС при ТПП РФ еще не относилось рассмотрение внутренних споров и МКАС при ТПП РФ еще не стал правопреемником Третейского суда для разрешения экономических споров при ТПП РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции оставил без изменения определение суда первой инстанции, сделав вывод о действительности и исполнимости арбитражного соглашения, так как определяющим в рассматриваемом вопросе является то, что на момент возникновения спора, в компетенцию согласованного сторонами третейского суда – МКАС при ТПП РФ входит рассмотрение такого спора.

Также суд кассационной инстанции отметил, что на протяжении длительного времени правоотношений сторон (с 2013 года) указанный арбитраж определяется сторонами как компетентный орган по разрешению возможных споров в арендных отношениях, в то время как стороны имели возможность при необходимости изменить арбитражное соглашение.

ПОДГОТОВЛЕНО

Авакасян Сергей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 06.11.2020 ПО ДЕЛУ № A40-69699/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

выдача исполнительного листа на принудительное исполнение третейского решения, банкротство должника.

КРАТКИЙ ВЫВОД

В удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского решения может быть отказано в том случае, когда оно было подано после даты принятия судом к производству заявления о признании должника банкротом одним из кредиторов.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Премьер» (Заявитель) обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения о взыскании денежных средств с ООО «Системы и Связь» (Заинтересованное лицо).

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении данного заявления в связи с тем, что на момент подачи рассматриваемого заявления суд уже принял к рассмотрению заявление одного из кредиторов о признании Заинтересованного лица несостоятельным (банкротом) и «в рамках этого [банкротного – прим. С.А.] дела суд продолжает принимать к производству заявления кредиторов и назначает судебное заседание для проверки обоснованности их заявлений».

В обоснование своих выводов суд первой инстанции сослался на позицию, изложенную в п. 3 Информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, а также в прочих позициях высшей судебной инстанции, согласно которой заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского решения подлежит рассмотрению в деле о банкротстве после введения процедуры наблюдения в отношении должника.

Примечательно, что в рассматриваемом деле суд кассационной инстанции не воспринял доводы заявителя о том, что процедура наблюдения в отношении заинтересованного лица еще не была введена на момент подачи заявления о выдаче исполнительного листа, и оставил без изменения определение суда первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Авакасян Сергей

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 25.11.2020 ПО ДЕЛУ № A56-20377/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, ошибка в решении арбитража.

КОММЕНТАРИЙ

На данный момент определение суда первой инстанции не обжаловалось. Лондонский суд позднее обязал LCIA исправить ошибку, допущенную в арбитражном решении

КРАТКИЙ ВЫВОД

Допущенные в арбитражном решении ошибки (например, в части расчетов) могут являться основанием для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения на территории РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания Каледор Консалтинг Лимитед (Caledor Consulting Limited) (Заявитель) обратилась в суд с заявлением признания и приведения в исполнение арбитражного решения Лондонского международного третейского суда (LCIA) о взыскании с Богатикова А.А. (Заинтересованное лицо) 58 000 000 долларов США.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции отказал в признании и приведении в исполнение арбитражного решения LCIA по основанию противоречию публичному порядку в связи с такими его элементами как окончательность судебного акта и сформированная судебным актом правовая определенность по спорному вопросу. Судом первой инстанции установлено, что допущенная и признанная LCIA ошибка в расчетах сумм, подлежащих взысканию с Заинтересованного лица (часть суммы была прибавлена, а не вычтена вопреки расчетам экспертов), не была исправлена арбитражем, в связи с чем подобное арбитражное решение не может быть признано и исполнено на территории РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Авакасян Сергей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 10 НОЯБРЯ 2020 Г. ПО ДЕЛУ № [А40-46243/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

санкции, обстоятельства непреодолимой силы, отмена арбитражного решения.

КОММЕНТАРИЙ

На судебный акт была подана кассационная жалоба. При этом настоящий акт представляет собой второй круг рассмотрения дела, отправленного ранее на новое рассмотрение Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2020 № 305-ЭС19-19555 по делу № [А40-46243/2019](#), указавшем судам нижестоящих инстанций на необходимость проверки доводов о влиянии санкции на возможность исполнения обязательства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Непринятие во внимание арбитрами влияния экономических санкций на возможность исполнения обязательства при вынесении арбитражного решения свидетельствует о нарушении публичного порядка, а именно: принципов справедливости, соразмерности и виновного характера гражданско-правовой ответственности.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

АО «РейлТрансАвто» (Заявитель) было подано заявление об отмене арбитражного решения МКАС при ТПП РФ, вынесенного в пользу компании Skoda TRANSTECH OY (Заинтересованное лицо).

После возвращения дела на новое рассмотрение в обосновании своего требования Заявитель ссылаясь на следующее: (а) при вынесении арбитражного решения арбитрами не было учтено, что ЕС были введены санкции, в соответствии с которыми импорт вагонокомплектов Заявителя, а также их возврат в Россию ограничены ввиду назначения вышеуказанных вагонокомплектов, в том числе, для использования в военных целях; (б) с Заявителя взысканы несоразмерные чрезвычайно большие убытки.

Заинтересованное лицо возражало, указывало на то, что введение санкций ЕС не является форс-мажором, возможность исполнения обязательства у Заявителя сохранялась.

Суды отменили арбитражное решение.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Экономические санкции ЕС являются обстоятельством непреодолимой силы, поскольку делают объективно невозможным исполнение

лицом обязательств по договору (Определение Верховного Суда РФ от 20.08.2018 № 307-ЭС18-11373 по делу № А56-89542/2016).

Тот факт, что состав арбитража не учел данное обстоятельство при принятии арбитражного решения свидетельствует о нарушении таких элементов публичного порядка РФ как принципов справедливости, соразмерности и виновного характера гражданско-правовой ответственности, о неправильном применении арбитрами данного частноправового института.

ПОДГОТОВЛЕНО

Очирова Саглар

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТ 01.12.2020 ПО ДЕЛУ № [A79-7856/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

споры о правах на объекты недвижимости, публичный порядок

КОММЕНТАРИЙ

На определение суда подана кассационная жалоба.

КРАТКИЙ ВЫВОД

В выдаче исполнительного листа на исполнение арбитражного решения суда о возникновении права собственности на ранее не зарегистрированное в качестве объекта недвижимости может быть отказано в силу противоречия публичному порядку.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Местная религиозная организация – православный Приход храма Святой Троицы с. Асакасы Аликовского района Чувашской Республики Чебоксарско-Чувашской Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) (Заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на исполнение арбитражного решения, которым было признано право собственности Заявителя на здание (храм), ранее не зарегистрированное в установленном законом порядке.

Указанное решение было вынесено арбитражем ad hoc на основании соглашения с Администрацией Аликовского района Чувашской Республики (Заинтересованное лицо) о передаче возникшего спора о признании права собственности на объект недвижимости (Свято-Троицкой церкви) в арбитраж.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Признав, что арбитражное решение может быть основанием для государственной регистрации перехода прав от одного лица к другому, когда за отчуждающим имуществом лицом соответствующие права уже зарегистрированы, суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении арбитражным решением публичного порядка, а именно – порядка регистрации права собственности на объекты недвижимости. В результате суд отказал в удовлетворении заявления.

ПОДГОТОВЛЕНО

Авакасян Сергей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 01.12.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-76094/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

неточность арбитражной оговорки, наименование арбитражного учреждения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Расхождение в наименовании арбитража в тексте договора на английском и русском языках не влечет неисполнимости арбитражного соглашения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

АО Нунк-Амет Холдинг С.А. (Nunc-Amet Holding S.A.) (Истец) обратилось в суд с иском о взыскании с ООО «ВРТС» (Ответчик) задолженности по договору разработки контента и оказания в сумме 4 728 610 рублей 52 копейки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковое заявление было оставлено судом без рассмотрения в связи с наличием заключенного между сторонами действительного и исполнимого арбитражного соглашения. Суд апелляционной инстанции оставил определение без изменения.

Истец обжаловал акты судов первой и апелляционной инстанции на основании расхождений между английским и русским текстами договора, что, по мнению Истца, повлекло неисполнимость арбитражного соглашения по причине неточного указания наименования арбитража и отсутствия в Швейцарии (Женева) Международного арбитражного суда.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что расхождение в наименовании арбитража в тексте договора на английском и русском языках не влечет неисполнимость арбитражной оговорки, а спор между сторонами подлежит рассмотрению Международным арбитражным судом при международной торговой палате в Швейцарии (Женева). В связи с чем оставил без изменения судебные акты судов нижестоящих инстанций.

ПОДГОТОВЛЕНО

Авакасян Сергей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 22.12.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-19838/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражное соглашение, коносамент.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Ссылка в коносаментах на чартер-партию, содержащую арбитражную оговорку, образует арбитражное соглашение.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Гранум» (Истец) (грузоотправитель) обратилось в суд с иском заявлением к ООО «ДОН» (Ответчик) о взыскании убытков в размере недостачи груза после его выгрузки, упущенной выгоды в связи со снижением стоимости товара и убытков в размере стоимости выгрузки товара.

Иск оставлен без рассмотрения судом по причине наличия заключенного между сторонами действительного и исполнимого арбитражного соглашения. Суд апелляционной инстанции оставил определение без изменения.

ООО «Би-Ай Гранум» (Процессуальный правопреемник Истца) обжаловало судебные акты в кассационном порядке, настаивая на отсутствии заключенного между сторонами арбитражного соглашения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции оставил акты судов нижестоящих инстанций без изменения, поскольку ссылка в коносаментах на чартер-партию, содержащую арбитражную оговорку делает их единым

документом, поэтому положения чартер-партии, в том числе арбитражная оговорка, обязательны и для сторон коносамента.

ПОДГОТОВЛЕНО

Авакасян Сергей

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА Г. МОСКВЫ ОТ 23.12.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-185142/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

уведомление участников третейского разбирательства.

КОММЕНТАРИЙ

Судом кассационной инстанции рассматривается кассационная жалоба на данное определение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Уведомление участников о времени и месте арбитражного разбирательства за 12 дней до даты третейского заседания не является заблаговременным, противоречит публичному порядку и влечет отказ в выдаче исполнительного листа на исполнение арбитражного решения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ИП Артыкбаева М. И. (Заявитель) обратилась в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда *ad hoc*, вынесенного против ООО «Амурское сельскохозяйственное предприятие» (Заинтересованное лицо).

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Судом было отказано в выдаче исполнительного листа в связи с незаблаговременным извещением стороны арбитражного разбирательства о времени и месте заседания по рассматриваемому спору.

Так, извещение о дате и месте заседания направлено третейским судом в адрес Заинтересованного лица 07.2020 и получено им 30.07.2020, при этом заседание состоялось 12.08.2020. С учетом рассмотрения третейского спора в городе Москве и нахождения Заинтересованного лица в Хабаровском крае суд пришел к выводу о нарушении арбитражем основополагающих принципов права – состязательности, равноправия сторон и соответственно, к выводу о том, что исполнение арбитражного решения повлечет нарушение публичного порядка.

ПОДГОТОВЛЕНО

Авакасян Сергей

ПРИЗНАНИЕ И ПРИВЕДЕНИЕ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ

РУКОВОДИТЕЛЬ ПОДГРУППЫ

Гладышева Виктория
РАА
Координатор программ

НАД РАЗДЕЛОМ РАБОТАЛИ

Актанаева Анна
ФБК Право
Юрист

Антонюк Константин
Baker McKenzie
Помощник юриста

Герасимова Александра
ФБК Legal
Руководитель практики

Засемкова Олеся
МГЮА
Доцент

Кожин Илья
PB Legal
Младший юрист

Коротков Кирилл
РАА25
Координатор

Кузнецов Артем
Рыбалкин, Горцунян и Партнеры
Младший юрист

Леоничев-Таганов Иван
ИЗИСП
Аспирант

Мальцев Антон
Baker McKenzie
Партнер

Надилов Алан
Mannheimer Swartling
Юрист

Нугманов Рафаэль
НИУ ВШЭ
Студент

Стрелковская Ирина
Pen&Paper
Помощник адвоката

Суворова Анастасия
ФБК Право
Старший юрист

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 14.02.2020 ПО ДЕЛУ № [А60-71086/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Арбитражный суд Алматы, ненадлежащий ответчик, признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Вынесение решения в отношении ненадлежащего ответчика будет являться нарушением публичного порядка.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В результате неисполнения обязательств по договору транспортно-экспедиторского обслуживания ТОО «Ferrocarril Company» (Истец) обратилось в Арбитражный суд Алматы и взыскало с ООО ГК «Содружество» (Ответчик) сумму долга в размере 3 565 867 тенге. Поскольку решение не было исполнено в добровольном порядке Истец обратился в суд первой инстанции с заявлением о его признании и приведении в исполнение.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

При вынесении решения суд напомнил, что РФ и Республика Казахстан являются участниками Киевского соглашения, регулирующего условия и порядок взаимного признания и исполнения судебных решений, вынесенных в государствах – участниках указанного Соглашения, следовательно, эти государства взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов.

Суд первой инстанции отказал в признании и приведении в исполнение решения, поскольку ОГРН и ИНН Ответчика по делу отличается от ОГРН и ИНН Ответчика по договору. Несмотря на наименование юридического лица – ООО ГК «Содружество», Ответчик по делу не являлся надлежащим. Таким образом, Истец просил признать и привести в исполнение решение о взыскании задолженности с другого юридического лица. Соответственно, в отношении Ответчика по делу решение арбитража не выносилось, общество должником не являлось, соответственно, исполнение решения в отношении общества приведет к нарушению публичного порядка РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Нугманов Рафаэль

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 18.02.2020 ПО ДЕЛУ № [A55-20487/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

уведомление, содействие, отказ признанию и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

- 1) суд, рассматривающий дело о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, не может прекратить производство по делу в силу того, что был принят судебный акт по спору между теми же лицами, о том же предмете, по тем же основаниям, которым отказано в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.
- 2) суд кассационной инстанции указала, что 1 инстанция обязана оказать содействие заявителю в получении доказательств об уведомлении другой стороны об арбитражном разбирательстве.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Акционерное общество «Экспортная страховая компания «KazakhExport» (Заявитель) обратилось с иском к ООО «Молочный путь» (Заинтересованное лицо) в Международный арбитраж «IUS» о взыскании страховой выплаты. Состав арбитража удовлетворил требование Заявителя, который впоследствии обратился в российский государственный суд с требованием о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, а суд кассационной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции. Суды мотивировали свои решения тем, что Заявитель не представил доказательств того, что Заинтересованное лицо получало извещения об арбитражном разбирательстве. После чего Заявитель повторно обратился в суд первой инстанции с тем же требованием, однако суд первой инстанции прекратил производство по делу в связи с тем, что ранее судом уже был рассмотрен спор между теми же лицами, о том же предмете, по тем же основаниям. Заявитель обжаловал данное решение в суд кассационной инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции по следующим основаниям:

- 1) положения ст. 150 АПК РФ действительно предусматривают такое основание для прекращения производства по делу, как наличие решения суда между теми же лицами, по тому же предмету и по тем же основаниям.

2) суд первой инстанции не учел, что указанной нормой предусмотрено исключение в случае, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража, а именно это и произошло в предыдущем деле.

3) суд первой инстанции не принял максимально возможных мер по истребованию таких доказательств, ограничившись возложением обязанности по предоставлению данных сведений на Заявителя.

Суд кассационной инстанции отправил дело на новое рассмотрение, указав, что при рассмотрении дела Заявителю не было оказано содействие в сборе доказательств, которые он объективно не мог собрать сам.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции, суд направил судебный запрос в порядке ст. 66 АПК РФ и получил из Международного арбитража «IUS» доказательства извещения Заинтересованного лица об арбитражном разбирательстве. Однако решением суда первой инстанции производство по делу было прекращено в связи с ликвидацией Заинтересованного лица.

ПОДГОТОВЛЕНО

Коротков Кирилл

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 03.03.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-175039/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

банкротство, включение в реестр требований кредиторов, возмещение арбитражных расходов.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Если требования кредитора установлены иностранным арбитражным решением, которое не было признано в РФ, суд рассматривает вопрос обоснованности таких требований по существу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Exterran Energy Solutions LP (Заявитель) обратилось в Международный арбитражный суд при Международной торговой палате (ИСС) с иском к ООО «Юнерджи Холдинг» (Должник) о взыскании задолженности по договору поручительства. Решением ИСС с Должника взыскана задолженность и арбитражные расходы. Заявитель обратился в суд первой инстанции с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Должника своих требований, подтвержденных решением ИСС. При этом с заявлением о признании и приведении в исполне-

ние решения ICC Заявитель не обращался. Должник и конкурсные кредиторы возражали против удовлетворения требований, ссылаясь, в частности, на то, что решение не признано на территории РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции согласился с позицией нижестоящих судов о том, что в отсутствие судебного акта, которым признано и приведено в исполнение на территории РФ иностранное арбитражное решение, суд в рамках дела о банкротстве должен исследовать первичную документацию, подтверждающую требования кредитора. Поскольку факт наличия и размер задолженности по договору поручительства подтверждаются первичной документацией, требования в этой части были правомерно включены в реестр.

Однако суд кассационной инстанции указал, что суды нижестоящих инстанций неправоммерно сослались на арбитражное решение в подтверждение обоснованности требования о возмещении арбитражных расходов. В связи с тем, что иностранное арбитражное решение не было признано на территории РФ, обоснованность этого требования также должна быть установлена на основании первичных документов, подтверждающих факт несения соответствующих расходов.

ПОДГОТОВЛЕНО

Кожин Илья

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 17.03.2020 ПО ДЕЛУ № [A50-31243/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражное соглашение, действительность и исполнимость арбитражного соглашения, правопреемство арбитражных учреждений, Швейцарский регламент.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Рассмотрение спора правопреемником согласованного сторонами арбитражного учреждения соответствует соглашению сторон, в том числе, если на момент заключения арбитражного соглашения согласованное арбитражное учреждение уже прекратило свое существование.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между Chemieanlagenbau Chemnitz GmbH (Истец) и ООО «Сода-Хлорат» (Ответчик) был заключен контракт, содержащий арбитражную оговорку о рассмотрении споров арбитражным судом Торговой палаты Цюриха. На момент заключения арбитражного соглашения вместо данного арбитражного суда уже действовал его правопреемник – Арбитражный институт Торговых палат Швейцарии (SCAI). Истец обратился в SCAI с иском к Ответчику, Ответчик предъявил к Истцу встречный иск. После вынесения арбитражного решения в пользу Истца, последний обратился в российский суд с заявлением о его признании и приведении в исполнение. Ответчик возражал против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что решение вынесено арбитражем, не соответствующим соглашению сторон, а также настаивал на том, что арбитражная оговорка не соответствовала типовой арбитражной оговорке SCAI.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции указал на то, что SCAI с 2004 года является правопреемником арбитражного суда Торговой палаты Цюриха. При заключении контракта в 2012 году ни одна из сторон не сомневалась в действительности и исполнимости арбитражной оговорки. Иного арбитражного учреждения с похожим названием в Швейцарии не существует. Кроме того, предъявление встречного иска свидетельствует о согласии Ответчика с выбранным арбитражным учреждением. В связи с этим суд первой инстанции удовлетворил заявление о признании и приведении в исполнение арбитражного решения. Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Кожин Илья

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 18.03.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-163027/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

частичное арбитражное решение, срок предъявления арбитражного решения к исполнению, публичный порядок, правовая определенность, арбитражные расходы.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

- 1) Если частичное арбитражное решение является окончательным и обязательным для сторон, то срок его предъявления к исполнению начинается с момента его вынесения;
- 2) Противоречие между суммами, взысканными частичным арбитражным решением и окончательным арбитражным решением свидетельствует о нарушении публичного порядка РФ, так как нарушает принцип правовой определенности.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «ВЭБ-Инвест», ООО «Бастион», ООО «Русукрмет» (Истцы) обратились в LCIA с иском к «Dargamo Holdings Limited» (Заявитель) и «Azitio Holdings Limited» (Ответчики) о взыскании убытков. Ответчики предъявили к Истцам встречный иск о взыскании удержанных сумм. Частичным окончательным решением от 12.01.2016 требования Истцов были отклонены либо удовлетворены в объеме номинальных убытков, встречный иск удовлетворен. Порядок и сроки выплаты приговоренной суммы подлежали определению в последующем частичном решении. Вторым частичным окончательным решением от 10.03.2016 LCIA определил порядок выплаты взысканной суммы. В этом решении также было указано, что Истцы должны возместить Ответчикам 80% обоснованных арбитражных расходов, размер которых должен быть согласован сторонами или установлен арбитрами. При этом решение предписывало Истцам выплатить Ответчикам 1 750 000 фунтов стерлингов в счет возмещения расходов. Окончательным решением от 26.07.2016 с Истцов взыскано 2 950 200 фунтов стерлингов арбитражных расходов. 25.06.2019 Заявитель обратился в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение всех трех арбитражных решений.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

- 1) Суд первой инстанции установил, что в соответствии с Правилами LCIA любое арбитражное решение, включая частичное, является окончательным и обязательным для сторон. В связи с этим оно может быть предъявлено к исполнению с момента его вынесения, и с этого момента начинается течение срока на обращение с соответствующим заявлением. Поскольку сроки предъявления к исполнению первого и второго частичных решений были пропущены Заявителем без уважительных причин, суд первой инстанции отказал в их вос-

становлении и в признании и приведении в исполнение частичных решений. Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции.

2) Вторым частичным арбитражным решением и окончательным арбитражным решением были взысканы различные суммы арбитражных расходов. При этом ни одно из них не содержало указания на соотношение этих сумм – должны ли они зачитываться или взыскиваться кумулятивно. Суд первой инстанции пришел к выводу, что такое отсутствие правовой определенности противоречит публичному порядку РФ, в связи с чем отказал в признании и приведении в исполнение окончательного арбитражного решения. Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Кожин Илья

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 21.11.2019 № Ф05-21031/2019 ПО ДЕЛУ № [A41-6885/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ИСС, компетенция российского суда, утрата владения имуществом на территории РФ

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства (Определение Верховного Суда РФ от 21.05.2020 № 305-ЭС20-1295 по делу № А41-6885/2018).

КРАТКИЙ ВЫВОД

Признать и привести в исполнение решение на территории РФ против иностранного должника нельзя, если к моменту обращения с заявлением иностранный должник уже утратил владение имуществом на территории РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (Суд ИСС) вынес решение по иску Компании «Б+Б Анлагенбау ГмБХ» (Истец) к Компании «Бетойя Холдингз Лимитед», Кипр (Ответчик) о взыскании суммы задолженности и штрафа по договору поставки оборудования в размере 380 726 евро.

Истец обратился с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ арбитражного решения Суда ИСС, ссылаясь на наличие на территории РФ имущества Ответчика – доли в уставном капитале ООО «Завод по переработке пластмасс Пларус» (Завод). Вместе с тем, на момент обращения с заявлением Ответчик произвёл отчуждение доли новому владельцу – компании «РЕД ФИНЧ ЛТД», государство Белиз.

Ответчик заявил ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием юрисдикции российского суда на момент подачи Истцом заявления, так как у Ответчик более не обладал имуществом на территории РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды прекратили производство по делу в связи с отсутствием юрисдикции российского суда, поскольку Ответчик зарегистрирован на Кипре, филиалов и представительств, зарегистрированных на территории Московской области, у Ответчика не имеется и имуществом, находящимся в Московской области, Ответчик не владеет. Отказывая в передаче дела на рассмотрение коллегии по экономическим спорам, ВС РФ указал, что для реализации своих требований Истец не лишен возможности обратиться с соответствующим заявлением по месту нахождения Ответчика.

ПОДГОТОВЛЕНО

Мальцев Антон, Константин Антонюк

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 13.01.2020 № Ф03-5631/2019 ПО ДЕЛУ № А51-4708/2018

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ЛМАА, Лондонская ассоциация морских арбитров, публичный порядок, апостиль, онлайн слушания.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Решение арбитров по правилам Лондонской ассоциации морских арбитров (ЛМАА) приведено в исполнение несмотря на многочисленные возражения должника по незначительным формальным основаниям,

а также в связи с тем, что суды не установили нарушение публичного порядка.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между Компанией SPITSBERGEN INC. (Истец) и ООО ОЙЛ-КОМПАКТ (Ответчик) был заключен договор фрахтования. Арбитражный трибунал ad-hoc с местонахождением в Лондоне в соответствии с правилами Лондонской ассоциации морских арбитров (LMAA) вынес решения о взыскании с Ответчика убытков за существенное нарушение договора и возмещении судебных расходов Истца. Истец обратился в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Ответчик возражал против приведения решения в исполнение по следующим причинам:

- (1) отсутствуют доказательства согласования сторонами процедуры рассмотрения споров и арбитража;
- (2) Ответчик не был надлежащим образом уведомлен об арбитражном разбирательстве;
- (3) приведение в исполнение иностранного арбитражного решения приведет к нарушению публичного порядка РФ, поскольку у Истца не было российской лицензии на перевозку опасных грузов;
- (4) на арбитражном решении отсутствовал апостиль, Истцом были допущены формальные недочеты в апостилировании;
- (5) ненадлежащее оформление доверенности российскому представителю от Истца.

Истец возражал по всем доводам, а также в отношении публичного порядка указывал, что наличие российской лицензии на перевозку опасных грузов у Истца не должно было быть предметом рассмотрения в арбитраже.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

- (1) Суды установили, что арбитраж по процедуре LMAA был согласован в договоре после изменения первоначально согласованной процедуры разрешения споров. Довод о неподписании договора непосредственно Истцом (а его агентами) уже был рассмотрен в арбитраже, поэтому суды отказались пересматривать выводы арбитража.
- (2) Доводы Ответчика о его неуведомлении об арбитражном разбирательстве были отклонены. Суды установили, что в слушаниях по существу Ответчик участвовал по Skype, а предложения арбитров представить позицию по возмещению расходов Ответчик проигнорировал, поэтому решение о расходах было вынесено без слушаний в соответствии с применимым регламентом. При этом, суды указали, что доказательства неуведомления должно представлять именно лицо, ссылающееся на это основание для отказа в приведении решения в исполнение.

(3) Доводы Ответчика о нарушении публичного порядка были отклонены судами, поскольку каких-либо нарушений закона Истцом при осуществлении морских перевозок на территории РФ установлено не было, а довод об отсутствии российской лицензии на перевозку опасных грузов у Истца в суде первой инстанции не заявлялся.

(4) Ссылки на ненадлежащее, по мнению Ответчика, апостилирование иностранного арбитражного решения суды отклонили, установив, что представленные в суд документы были апостилированы в соответствии с Гаагской конвенцией. Суды также указали, что арбитражное решение не нуждается в апостилировании.

(5) Доводы о ненадлежащем оформлении полномочий представителя Истца, подавшего заявление о признании решения, и якобы неполное представление учредительных документов Компании были отклонены со ссылками на аффидевит панамского адвоката, который подтвердил надлежащую выдачу доверенности и наличие полномочий у подписантов доверенности по панамскому законодательству, а также на представленные в дело учредительные панамские документы.

ПОДГОТОВЛЕНО

Мальцев Антон, Константин Антонюк

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 10.06.2020 ПО ДЕЛУ №А40-124600/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

окончателность арбитражного решения, публичный порядок.

КРАТКИЙ ВЫВОД

(1) Срок для обращения в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение промежуточного арбитражного решения (в случае, если арбитражный регламент допускает его исполнение) начинает течь с момента вынесения такого решения;

(2) Отсутствие в резолютивной части арбитражного решения указания на характер обязательства (например, наличие или отсутствие солидаритета на стороне кредиторов) нарушает принцип правовой определенности, что противоречит публичному порядку РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Бастион» и ООО «ВЭБ-Инвест» (Истцы) обратились в Лондонский международный арбитражный суд (LCIA) с иском к Azitio Holdings Limited и Dargamo Holdings Limited (Ответчики).

В рамках рассмотрения дела в 2016 г. LCIA был вынесен ряд частичных окончательных решений (январь – март 2016 г.), а также окончательное решение (июль 2016 г.). В окончательном решении LCIA указал, что каждый из истцов несет перед ответчиками самостоятельную (не солидарную) ответственность по уплате в пользу ответчиков 15 млн. долларов США.

Azitio Holdings Limited обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Судами на основании представленного заключения английского юриста было установлено, что спор был рассмотрен LCIA в соответствии с Регламентом 1998 г., который предусматривал, что отдельные арбитражные решения, вынесенные составом арбитража, имеют такой же статус и такую же юридическую силу, что и окончательное арбитражное решение и подлежат исполнению незамедлительно. Следовательно, с учетом даты вынесения частичных окончательных решений (январь – март 2016 г.) Azitio Holdings Limited был пропущен трехлетний срок на подачу заявления о признании и приведении их в исполнение.

В отношении окончательного арбитражного решения суды указали на его противоречие публичному порядку, поскольку в резолютивной части решения отсутствует указание на порядок исполнения арбитражного решения (наличие либо отсутствие солидаритета на стороне кредиторов), что нарушает принцип правовой определенности и нарушает публичный порядок Российской Федерации.

ПОДГОТОВЛЕНО

Кузнецов Артем

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 06.07.2020 ПО ДЕЛУ №А40-309754/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

эффективное извещение, публичный порядок.

КРАТКИЙ ВЫВОД

- (1) Принцип эффективного извещения стороны по спору допустим в международном коммерческом арбитраже;
- (2) Рассмотрение дела единоличным арбитром при отсутствии согласия на это обеих сторон нарушает публичный порядок РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Предприятие с иностранными инвестициями «Ист Болст Украина» (Истец) обратилось в Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП Украины (МКАС при ТПП Украины) с иском к ООО «Восток» (Ответчик). Решением МКАС при ТПП Украины с Ответчика было взыскано 15 150,89 долларов США.

Истец обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Ответчик возражал против удовлетворения заявления, ссылаясь на нарушение порядка надлежащего извещения, поскольку материалы арбитражного дела не содержат доказательств направления искового заявления Ответчику. При этом, Ответчик направил в адрес МКАС при ТПП Украины ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявления, указав на нарушение порядка извещения Ответчика.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Арбитражный суд Московского округа отменил решение Арбитражного суда г. Москвы и вернул дело на новое рассмотрение, указав, что то обстоятельство, что Ответчик заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, он знал о проходящем судебном процессе и имел возможность представить свою обоснованную позицию.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд г. Москвы отказал в признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП Украины со ссылкой на нарушение решением публичного порядка, указав на следующие обстоятельства:

(1) Разрешая спор, состав арбитража применил положения Венской конвенции 1980 г. «О международной купле-продаже товаров» несмотря на то, что договор предусматривал применение украинского материального права;

(2) МКАС при ТПП Украины назначил единоличного арбитра на рассмотрение дела по ходатайству Истца, несмотря на отсутствие согласия Ответчика на рассмотрение дела единоличным арбитром.

Однако при повторном рассмотрении дела суд кассационной инстанции опроверг вышеуказанные доводы суда первой инстанции, указав, что стороны не согласовали количество арбитров в арбитражной оговорке, а Ответчик не заявлял возражений относительно назначения единоличного арбитра. Таким образом, арбитр был назначен надлежащим образом, суд кассационной инстанции признал и привел в исполнение иностранное арбитражное решение.

ПОДГОТОВЛЕНО

Кузнецов Артем

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 25.06.2020 ПО ДЕЛУ №А40-314516/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

заклученность договора, содержащего арбитражную оговорку.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Принятие исполнения по договору, содержащему арбитражную оговорку, запрещает стороне ссылаться на незаключенность арбитражной оговорки.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ОАО «Управляющая компания «Белкоммунмаш» (Истец) обратилось в Международный коммерческий арбитражный суд при Белорусской Торгово-промышленной палате (МКАС при БелТПП) с иском к АО «Автотехком» (Ответчик) о взыскании 65 998 000 руб. и 14 937,78 евро. Состав арбитража при МКАС при БелТПП удовлетворил иски требования.

При рассмотрении дела о признании и приведении в исполнение арбитражного решения АО «Автотехком» ссылалось на незаключенность арбитражного соглашения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Ответчик не вправе ссылаться на незаключенность договора и арбитражной оговорки, содержащейся в договоре, поскольку Ответчик принял исполнение по договору от Истца и произвел частичную оплату по договору. Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Кузнецов Артем

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 11.06.2020 ПО ДЕЛУ № А40-317454/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Венский арбитражный международный центр, VIAC, принцип обоснованности, публичный порядок.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

При признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения недопустим его пересмотр по существу, в том числе, при проверке соответствия арбитражного решения публичному порядку РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания «Вентурал Б.В.» (Заявитель) обратилась в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Венского арбитражного международного центра (VIAC).

Филиппо Бальдиссеротто (Заинтересованное лицо) возражал против приведения решения в исполнение, указывая, что арбитражное решение неправильно, не соответствует принципу обоснованности и предусматривает взыскание завышенного размера штрафной неустойки, чем нарушает публичный порядок РФ. Заинтересованное лицо также указывало, что арбитражное решение должно быть пересмотрено по существу и проверено на предмет его соответствия представленным в деле доказательствам.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции вынес решение в пользу Истца, указав на недопустимость пересмотра арбитражного решения по существу, в том числе при проверке решения на предмет нарушения публичного порядка РФ. Суд также не усмотрел нарушения публичного порядка РФ, поскольку присужденные арбитражным решением штрафные проценты рассчитаны по меньшей ставке, чем ставка рефинансирования Банка РФ за аналогичный период, их размер является оптимальным и не нарушает права и законные интересы Ответчика.

ПОДГОТОВЛЕНО

Засемкова Олеся

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 11.06.2020 ПО ДЕЛУ № [A72-18667/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

МКАС при ТПП Украины, надлежащее извещение об арбитражном разбирательстве, Киевское соглашение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Уведомление стороны арбитражного разбирательства осуществляется по нормам пп. в п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции, а не в соответствии с Киевским соглашением или Минской конвенцией.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ООО «Монди Пэкэджинг Бэгс Юкрейн» (Истец) и ООО «Сенгилеевский цементный завод» (Ответчик) был заключен договор купли-продажи. МКАС при ТПП Украины в соответствии со своим Регламентом вынес решение о взыскании с Ответчика стоимости поставленного, но неоплаченного товара, а также возмещении расходов по уплате арбитражного сбора.

Ответчик частично исполнил решение в добровольном порядке, выплатив Истцу стоимость поставленного товара, однако не исполнил решение в части оплаты арбитражного сбора. Истец обратился в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Ответчик возражал против приведения арбитражного решения в исполнение, ссылаясь на несоблюдение арбитражем процедуры официального извещения о процессе, предусмотренной нормами применимого Киевского соглашения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции отклонил доводы Ответчика о несоблюдении процедуры официального извещения, поскольку положения Киевского соглашения и Минской конвенции применимы только к вопросам взаимного признания и приведения в исполнение решений иностранных судов, а не арбитражей.

Уведомление же сторон арбитражного разбирательства осуществляется по нормам пп. в п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции. Поэтому, установив наличие доказательств надлежащего и своевременного уведомления Ответчика обо всех стадиях арбитражного разбирательства путем направления ему извещений по адресу, указанному в контракте, суд первой инстанции принял решение о признании и приведении арбитражного решения в исполнение. Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Засемкова Олеся

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 20.07.2020 ПО ДЕЛУ № [A09-10517/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

МКАС при ТПП Украины, ненадлежащее извещение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

При извещении стороны спора арбитражный институт должен, в том числе, руководствоваться порядком извещения, установленного международными договорами, заключенными между странами, в которых инкорпорированы стороны спора.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

По результатам арбитражного разбирательства в МКАС при ТПП Украины украинская компания, ООО «Монди Пэкэджинг Бэгс Юкрейн» (Заявитель), обратилась с заявлением о признании и приведении в исполнение решения арбитража в отношении российской компании, АО «Мальцовский портландцемент» (Заинтересованное лицо).

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления в связи с ненадлежащим уведомлением Заинтересованного лица о времени и месте арбитражного разбирательства.

По мнению суда, нарушение ч. 1 ст. 244 АПК РФ было вызвано тем, что процедура уведомления Заинтересованного лица со стороны МКАС при ТПП Украины не соответствовала международному договору, заключенному между Россией и Украиной, т.е. Киевскому соглашению.

Суд первой инстанции указал, что в подтверждение извещения должника МКАС при ТПП Украины представил в данный суд справку, из которой следует, что МКАС при ТПП Украины подтверждает, что Заинтересованное лицо было надлежащим образом извещено о рассмотрении гражданского дела. При этом каких-либо доказательств, свидетельствующих об извещении Заинтересованного лица в порядке, предусмотренном ст. 5 Киевского соглашения в материалы настоящего дела Истцом не представлено. Суд первой инстанции подчеркнул, что МКАС при ТПП Украины следовало направить судебное поручение об извещении Заинтересованного лица российскому суду. Позиция суда первой инстанции была поддержана судом кассационной инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Надилов Алан

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 04.03.2020 ПО ДЕЛУ № A40-30440/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

LCIA, публичный порядок, трансграничное банкротство, принцип равенства кредиторов.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Решение международного арбитража о взыскании денежных средств, вынесенное в отношении поручителей должника в деле о банкротстве, нарушает публичный порядок РФ, так как такое решение нарушает принцип равного отношения к кредиторам.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между компанией East-West United Bank S.A. (Истец) и New Century Distribution LLC (Швейцария) (далее – Заемщик) был заключен кредитный договор. Поручителями по этому договору выступали ООО «Прогресс-Студия» и ООО «Кинопроизводственный центр» (Ответчики). Вследствие неисполнения своих обязательств Кредитор обратился в Лондонский международный арбитражный суд (LCIA), решением которого с Ответчиков были взысканы денежные средства. Истец обратился в российский государственный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения на территории РФ. Вместе с этим в отношении Заемщика в Швейцарии была начата процедура банкротства, в рамках которой был введен мораторий на взыскание задолженности. В соответствии со швейцарским законодательством это означает, что значительные платежи со стороны поручителей Заемщика требуют одобрения последнего. Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления в связи с нарушением публичного порядка РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции усмотрел нарушение публичного порядка РФ в случае признания и приведения иностранного арбитражного решения, поскольку при вынесении решения состав арбитража не исследовал вопрос о том, не влечет ли приведение в исполнение этого решения вне рамок процедуры банкротства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие,

нарушение прав и законных интересов других кредиторов. Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Леоничев-Таганов Иван

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 29.09.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-89539/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

LCIA, частичное арбитражное решение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Промежуточное окончательное арбитражное решение является окончательным и обязательным, и может быть признано и приведено в исполнение независимо от других частичных окончательных арбитражных решений.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания Silverburn Shipping (IoM) Ltd (Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение частичного окончательного арбитражного решения Лондонского международного арбитражного суда (LCIA), которым с ООО «Судоходная Компания «Арк» (Заинтересованное лицо) взыскана задолженность по арендной плате и проценты.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что промежуточное окончательное арбитражное решение является самостоятельным решением и может быть признано и приведено в исполнение независимо от других частичных окончательных арбитражных решений и любое ходатайство об оспаривании промежуточного окончательного арбитражного решения не влияет на его статус как окончательного и обязательного для исполнения, а также на его признание и приведение в исполнение в иностранных государствах.

ПОДГОТОВЛЕНО

Стрелковская Ирина

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 15.10.2020 ПО ДЕЛУ № 66-1867/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

суд общей юрисдикции, правопреемство, Арбитраж при Болгарской ТПП, признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Определение суда, которым разрешается вопрос о правопреемстве в рамках рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение на территории РФ иностранного арбитражного решения, не подлежит апелляционному обжалованию.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Арбитражем при Болгарской торгово-промышленной палате было рассмотрено дело о взыскании банком задолженности по кредитному договору с физического лица. Компетенция арбитража следует из содержащейся в кредитном договоре арбитражной оговорки.

В последующем право требования к должнику в результате ряда договоров цессии перешло к новому кредитору (Заявителю).

Заявитель обратился в суд первой инстанции с требованиями о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, а также о процессуальном правопреемстве. Указанные требования были удовлетворены.

Не согласившись с определением суда первой инстанции о процессуальном правопреемстве, должник обратился с частной жалобой в суд апелляционной инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции оставил частную жалобу должника без рассмотрения ввиду следующего.

По общему правилу, определение суда о процессуальном правопреемстве может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции (ч. 3 ст. 44 ГПК РФ), в то время как определение о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения на территории РФ может быть обжаловано только в суд кассационной инстанции.

Вопрос о правопреемстве в рамках рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения не является самостоятельным требованием. Данное требование производное по отношению к вопросу о порядке исполнения иностранного арбитражного решения, поскольку решается вопрос

о наличии полномочий у заявителя на предъявления соответствующего заявления.

Как следствие, в рассматриваемом случае определение о процессуальном правопреемстве также подлежит обжалованию в суде кассационной инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Актанаева Анна

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ГОРОДА МОСКВЫ ОТ 19.10.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-76498/20](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражная оговорка, Арбитражная организация Южной Африки, электронная переписка сторон, стандартные условия.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Электронная переписка сторон и согласие в ходе такой переписки на поставку товара в соответствии со Стандартными условиями поставщика, которыми предусмотрена арбитражная оговорка, не является надлежащим доказательством наличия между сторонами заключенного арбитражного соглашения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Арбитражем, администрируемым Арбитражной организацией Южной Африки, было вынесено арбитражное решение о взыскании задолженности солидарно с ООО «Промышленные технологии» (Ответчик) и Компании Int. Project & Engineering AG в пользу Thoroughbred Technologies (Pty) Ltd. (Истец).

Ввиду неисполнения арбитражного решения в добровольном порядке Истец обратился в российский государственный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения на территории РФ.

В обоснование своих требований Истец ссылался на стандартные условия поставки, содержащие арбитражную оговорку. Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Переписка и согласие заинтересованного лица на поставку товара в соответствии со Стандартными условиями поставщика, в которых предусмотрена арбитражная оговорка, не подтверждают заключе-

ние сторонами арбитражного соглашения. В рассматриваемом деле переписка касалась уточнения сроков поставки оборудования, технических характеристик оборудования, его эксплуатации и т.д. (но не арбитражной оговорки). При этом оферта на поставку оборудования была направлена и акцепт был получен от третьего лица, а не самого Ответчика, что также подтверждает отсутствие между сторонами заключенного в надлежащей форме арбитражного соглашения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Герасимова Александра

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ГОРОДА МОСКВЫ ОТ 08.10.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-20248/16](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

LCIA, новые обстоятельства, корпоративный спор, публичный порядок, признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, которым в рамках внутрикорпоративных отношений взыскивается задолженность с подконтрольного лица, противоречит публичному порядку.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

LCIA удовлетворил требования Компании «Норс Файнэншл Оверсиз Корпорейшн» (Истец) к Компании «Треллас Энтерпрайзис Лимитед» (Ответчик) о взыскании задолженности по кредитному договору. Несмотря на то, что Ответчик является иностранной компанией с местом регистрации на Кипре, Ответчик также является правообладателем товарного знака «Связной», зарегистрированного на территории РФ, в связи с чем заявление Истца о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения подано в Арбитражный суд г. Москвы в соответствии со ст. 244 АПК РФ.

В сентябре 2016 г. арбитражное решение признано и приведено в исполнение на территории РФ.

В 2019 г. указанное определение суда первой инстанции отменено по новым обстоятельствам ввиду того, что в рамках банкротства М.Ю. Ноготкова (поручителя по спорным обязательствам Ответчика) было установлено, что Истец является мажоритарным акционером Ответчика.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Судом установлено, что Истец является мажоритарным акционером Ответчика. Совместное обеспечение и распределение рисков (солидарная ответственность) между участниками одной группы выразилось в назначении Истцом своих директоров, что отражено в арбитражном решении.

В этой связи суд квалифицировал отношения между Истцом и Ответчиком как внутрикорпоративные отношения. Расчеты внутри группы в таком случае должны осуществляться не посредством признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, а путем принятия соответствующих корпоративных решений.

Резюмируя, суд указал, что признание и приведение в исполнение решения LCIA нарушает как общие принципы права (принцип законности, добросовестности и запрета злоупотребления правом), так и специальные принципы законодательства, в том числе правила рассмотрения корпоративных споров, в связи с чем противоречит публичному порядку РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Актанаева Анна, Герасимова Александра

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 19.11.2020 ПО ДЕЛУ № [A56-131886/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, публичный порядок, Арбитражный трибунал Гамбурга.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Отсутствие мотивировки суда по доводам ответчика о нарушении фундаментальных принципов права и публичного порядка является основанием для направления дела на новое рассмотрение.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Иностранная компания (Заявитель) обратилась в суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ решения Арбитражного трибунала Гамбурга, которое было судом удовлетворено. При этом решение было кратким, не содержало мотивировки и оценки доводов российской компании-ответчика (Заинтересованное лицо).

Ответчик обжаловал определение суда первой инстанции в кассационном порядке, ссылаясь на нарушение арбитражным решением публичного порядка РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Отменяя определение суда первой инстанции, арбитражный суд округа указал, что определение суда первой инстанции не содержит описание доводов Ответчика, а также их оценку судом, в то время как Ответчиком заявлялось, что:

- решение Арбитражного трибунала противоречит публичному порядку РФ, так как возложение обязанности возврата присужденных сумм на лицо, не получавшее их, нарушает фундаментальные правовые принципы;
- в контракте отсутствует условие о солидарной обязанности Общества и третьего лица;
- решение Арбитражного трибунала не содержит обоснование солидарного взыскания;
- Компанией пропущен срок исковой давности;
- неприменение права, подлежащего применению

и другие доводы, которые заслуживают оценки и проверки судом.

В этой связи суд кассационной инстанции пришел к выводу о необходимости направления дела на новое рассмотрение, поскольку допущенное процессуальное нарушение дает повод усомниться в законности обжалуемого определения, препятствует надлежащей проверке обжалуемого акта в суде кассационной инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Актаноева Анна

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 09.11.2020 И ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 30.11.2020 ПО ДЕЛУ № [A60-71136/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, вновь открывшиеся обстоятельства, Рижский арбитраж, приостановление производства по делу.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Приостановление производства по кассационной жалобе на определение о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения до вступления в законную силу судебного

акта по результатам пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам является правомерным.

Возможная взаимосвязь между сторонами спора и возможное использование арбитража в целях незаконного вывода активов в отсутствие достаточных доказательств, представленных заявителем, не являются нарушением публичного порядка.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания Dentlux Universal Inc. (Истец) обратилась в суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ решения Рижского международного коммерческого арбитражного суда в отношении компании Calianson Management Limited (Ответчик), которое было судом удовлетворено.

Необходимо отметить, что Ответчик ранее являлся единственным участником российской компании ООО «СтройГрупп-Тауэр», которой принадлежали все активы Ответчика в России – два земельных участка, на которых осуществляется строительство элитного жилого комплекса в центре Екатеринбурга.

Одним из бенефициаров Ответчика (Панкратовым А.А.) и одним из акционеров Ответчика (Заявители) были предприняты следующие действия, направленные на отмену определения суда первой инстанции:

- Подано заявление о пересмотре определения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам, в рамках которого Заявители пытались доказать, что второй бенефициар Ответчика (Гусев О.А.) одновременно является конечным бенефициаром и контролирует Истца. Взыскание задолженности с Ответчика через международный арбитраж является попыткой Гусева О.А. осуществить вывод активов из совместного предприятия в нарушение соглашений сторон;
- Подана кассационная жалоба на определение суда первой инстанции с доводами аналогичными заявлению о пересмотре определения по вновь открывшимся обстоятельствам;
- Подано исковое заявление об оспаривании договора купли-продажи акций, на основании которого доля Ответчика в уставном капитале ООО «СтройГрупп-Тауэр» была отчуждена в пользу ООО «Свердлнефтеснаб» (возможна связь с Гусевым О.А.). Отчуждение произошло в период между принятием Рижским международным коммерческим арбитражным судом решения и приведением его в исполнение на территории РФ (дело № [A60-44593/2020](#)).

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Отказывая в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, Арбитражный суд Свердловской области указал, что заявленные доводы о взаимосвязи между сторонами спора и возможном

выводе активов направлены на пересмотр арбитражного решения по существу, что противоречит ч. 4 ст. 243 АПК РФ. Доводы о нарушении публичного порядка в связи с потенциальным противоправным выводом активов с использованием арбитража был судом отклонен в связи с отсутствием достаточных доказательств (структура владения Истца, его бенефициары, соглашение об уступке и векселя, которые, по мнению Ответчика, могли подтвердить вывод активов, не были представлены Истцом по предложению суда).

Рассматривая вопрос о приостановлении производства по кассационной жалобе до рассмотрения заявления о пересмотре оспариваемого в кассационном порядке определения по вновь открывшимся обстоятельствам либо до рассмотрения дела № [А60-44593/2020](#) об оспаривании договора купли-продажи доли, суд округа поддержал позицию первой инстанции (приостановление производства по кассационной жалобе до рассмотрения заявления о пересмотре того же дела по вновь открывшимся обстоятельствам). В обоснование своей позиции суд указал, что заявление о пересмотре определения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам было подано Заявителями раньше, чем кассационная жалоба на указанное определение, в то время как их доводы являются идентичными.

ПОДГОТОВЛЕНО

Актанаева Анна, Герасимова Александра

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 03.12.2020 ПО ДЕЛУ [А65-8592/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, публичный порядок, мошенничество.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Обращения должника в правоохранительные органы с заявлением о мошенничестве со стороны взыскателя не свидетельствует о том, что в случае признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения в РФ будет нарушен публичный порядок РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ООО «MegaKraft» (Истец) и ООО «ТНГ-Групп» (Ответчик) был заключён договор оказания услуг с арбитражной оговоркой (Третейский суд при Торгово-Промышленной Палате Узбекистана).

Арбитражным решением с Общества была взыскана задолженность по договору оказания услуг, по делу был выдан исполнительный лист на территории Узбекистана. Поскольку у Ответчика не было имущества на территории Узбекистана, Истец обратился в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение третейского решения на территории РФ.

Ответчик заявляет, что фактически услуги оказывались ему не Истцом, а другой компанией, в этой связи Ответчиком поданы заявления о мошенничестве в правоохранительные органы Узбекистана. Поэтому, по мнению Ответчика, признание и приведение в исполнение третейского решения по требованиям по спорному договору оказания услуг будет противоречить публичному порядку РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции признал и привел в исполнение иностранное арбитражное решение, указав на следующее. При рассмотрении спора арбитражем представители Ответчика принимали активное участие и могли представить доказательства того, что Истец не оказывал ему услуги по договору, а фактически услуги оказывались Ответчику другим лицом. То, что на момент рассмотрения дела о признании и исполнении судебного решения в РФ Ответчиком поданы в правоохранительные органы Узбекистана заявления о мошенничестве само по себе о нарушении публичного порядка РФ не свидетельствует. Суд кассационной инстанции оставил в силе определение суда первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Сусарова Александра

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 03.12.2020 ПО ДЕЛУ № [A06-2352/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ССС, процессуальное правопреемство, иностранное арбитражное учреждение без статуса ПДАУ.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Арбитраж, администрируемый иностранным арбитражным учреждением, не получившим статус ПДАУ, может вынести решение на территории РФ в качестве арбитража ad hoc. Заключение сторонами отдельного соглашения об арбитраже ad hoc при этом не требуется.
2. Процессуальное правопреемство может быть произведено на любой

стадии разбирательства, в том числе, на стадии выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ООО «Каспийская Энергия Проекты» (Истец) и ООО «Сименс» (Ответчик) был заключен договор возмездного оказания услуг, согласно которому все споры подлежат окончательному разрешению путем арбитража в соответствии с регламентом Арбитражного Института Торговой Палаты Стокгольма (SCC) с местом арбитража в г. Москва. Арбитражным решением требования Истца были отклонены, в пользу Ответчика были взысканы расходы, понесенные в рамках арбитражного разбирательства в размере 295 340,13 евро.

В связи с неисполнением Истцом арбитражного решения правопреемник Ответчика – ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа и заявлением о процессуальном правопреемстве.

Истец против удовлетворения заявлений возражал, указывая на неправомерность обращения правопреемника за выдачей исполнительного листа. Кроме того, Истец ссылаясь на положение ч. 20 ст. 44 Закона об арбитраже, согласно которому арбитражные учреждения, не получившие статус ПДАУ, не вправе осуществлять администрирование споров на территории Российской Федерации. Истец указывал, что SCC не имеет статус ПДАУ и не вправе был рассматривать спор, а соглашения об арбитраже ad hoc между сторонами заключено не было. Суд первой инстанции доводы Истца отклонил и удовлетворил заявления Ответчика.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Производя процессуальное правопреемство, суд отметил, что правопреемство в материально-правовых отношениях является основанием для правопреемства и в процессуальных отношениях и может быть реализовано путем замены арбитражным судом стороны арбитража на любой стадии арбитражного процесса (в том числе, на стадии выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения).

Суд установил доказательства администрирования арбитража иностранным арбитражным учреждением, не имеющим в РФ статуса ПДАУ. Однако суд отклонил ссылку Истца на ч. 20 ст. 44 Закона об арбитраже и применил к рассматриваемому спору норму ч. 3 ст. 44 Закона об арбитраже, прямо устанавливающую, что решения, принятые третейским судом на территории РФ при администрировании иностранными арбитражными учреждениями, не признающимися ПДАУ, рассматриваются на территории РФ как арбитражные решения, принятые третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора. Суд заключил, что принятое на территории РФ

решение SCC, не получившего статус ПДАУ на территории РФ, должно рассматриваться как арбитражное решение, принятое арбитражем ad hoc. Заключение сторонами отдельного соглашения об арбитраже ad hoc при этом не требуется.

ПОДГОТОВЛЕНО

Суворова Анастасия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 03.09.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-337611/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, спортивный арбитраж, CAS, формулировка арбитражной оговорки.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

В отсутствие арбитражной оговорки, содержащей четкое положения об органе, компетентном рассматривать споры, при наличии противоречивых лингвистических заключений, приведение в исполнение арбитражного решения противоречит публичному порядку в связи с разрешением спора некомпетентным органом.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Решением Спортивного арбитражного суда (CAS) с ФК «Динамо-Москва» (Ответчик) в пользу лондонского агентства Lucid Sports Group Ltd (Истец) было взыскано 350 тысяч евро вознаграждения по договору оказания услуг, а также проценты и расходы на арбитражное разбирательство.

При рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения на территории РФ, российский государственный суд указал на следующую формулировку арбитражной оговорки:

«Все споры по данному договору разрешаются путем переговоров. В случае невозможности решения спорных вопросов путем переговоров они передаются на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы по выбору истца. При передаче дела в CAS спор будет рассматриваться на английском языке единоличным арбитром».

Английский текст договора отсутствовал, равно как и переписка сторон, лингвистические заключения сторон содержали противоречивые выводы.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции пришел к выводу, что волеизъявление сторон на рассмотрение спора альтернативным способом не подтверждено доказательствами, оговорка нечеткая, с неопределенной формулировкой и не содержит в себе отправной точки, которая бы позволяла толковать ее в пользу наличия согласованной воли сторон на рассмотрение спора в арбитраже. Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции и оставил определение без изменения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Герасимова Александра

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 10.06.2020 ПО ДЕЛУ [A56-136618/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, МКАС при ТПП Украины, надлежащее извещение, отклонение кандидатур арбитров.

КОММЕНТАРИЙ

ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Третейский суд не может необоснованно отклонять кандидатуры арбитров, предложенных стороной третейского разбирательства.
2. Извещение о начавшемся третейском разбирательстве должно направляться в точном соответствии с процедурой, установленной Регламентом третейского суда, отправка извещения DHL без описи вложений может быть признана ненадлежащей.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между Государственным предприятием «Артемсоль» (Истец) и ООО «Петроснаб» (Ответчик) был заключен дилерский контракт. В дилерском контракте стороны предусмотрели, что в случае, если они не мо-

гут прийти к соглашению, спор решается в МКАС при ТПП Украины, и при этом в процессе рассмотрения и разрешения спора будет применяться Регламент МКАС при ТПП Украины, а контракт регулируется правом Украины.

Арбитражным решением с Ответчика была взыскана задолженность по дилерскому договору. Поскольку местом нахождения Ответчика является РФ, Истец обратился в российский государственный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения на территории РФ. При повторном рассмотрении дела суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал, суд кассационной инстанции оставил это решение без изменения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

В этом деле суд основывал свои выводы на двух аргументах:

- третейский суд не обеспечил право на назначение Ответчиком арбитров: третейский суд отклонил все представленные Ответчиком кандидатуры арбитров, ссылаясь на их загруженность и состояние здоровья, что ставит под сомнение объективность и беспристрастность третейского разбирательства по отношению к одной из сторон, нарушает согласованную сторонами и установленную Регламентом суда и законодательством Украины процедуру назначения арбитров.
- третейским судом был нарушен порядок извещения сторон о начавшемся разбирательстве: Ответчик не ходатайствовал о направлении ему корреспонденции курьерской почтой, поэтому повестка должна была быть направлена Ответчику исключительно заказным письмом с уведомлением о вручении. Фактически же Ответчику была направлена не повестка, а только Постановление о назначении арбитра (по крайней мере, так заявило Общество, а опись вложений к авианакладной об отправленных документах была пустой), которое было направлено Ответчику не заказным письмом, а DHL.

ПОДГОТОВЛЕНО

Сусарова Александра

ПРИЗНАНИЕ И ПРИВЕДЕНИЕ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

РУКОВОДИТЕЛЬ ПОДГРУППЫ

Шляпникова Дарья
Forward Legal
Адвокат

НАД РАЗДЕЛОМ РАБОТАЛИ

Богданова Наталья
Beiten Burkhardt
Юрист

Ботова Айса
Адвокатского Бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»
Адвокат

Ванцева Анастасия
Практикующий юрист

Козина Александра
Art de Lex
Младший юрист

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 25.11.2020 № 2794-О «ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ИШМУРАТОВА РАФИСА АНВАРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЬЮ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 409 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Конституционный Суд РФ, признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Положения ч. 1 ст. 409 ГПК РФ соответствуют положениям Конституции РФ, т.к. в российском законодательстве предусмотрены надлежащие гарантии для лиц, права и обязанности которых затрагиваются иностранным судебным решением.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Определением суда общей юрисдикции было удовлетворено ходатайство взыскателя о принудительном исполнении иностранного судебного решения, которым с заявителя были взысканы денежные средства в возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Заявитель подал жалобу в Конституционный Суд РФ по мотивам несоответствия ч.1 ст. 409 ГПК РФ ст. 4, 18 и 19 Конституции РФ. Заявитель полагает незаконным приведение в исполнение на территории РФ иностранных судебных решений, содержание мотивировочной части которых не поддается лингвистическому анализу и не позволяет делать выводы о том, каким образом иностранный суд пришел к тому или иному заключению.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Конституционный Суд РФ сделал вывод, что положения ч. 1 ст. 409 ГПК РФ соответствуют положениям Конституции РФ. Дополнительной гарантией прав лиц, права и обязанности которых затрагиваются иностранным судебным решением, служат положения процессуального законодательства, закрепляющие требования к содержанию ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда, порядку его подачи и рассмотрения (ст. 411 ГПК РФ), а также основания для отказа в принудительном исполнении иностранного судебного решения и возможности обжалования вынесенного по данному вопросу определения (ст. 412 ГПК РФ).

Кроме того, суд указал, что заявитель не исчерпал все средства процессуальной защиты, т.к. с жалобой представлено лишь определение суда первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 15.10.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-188760/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

право на возражение, процессуальный срок, контрэкзекватура.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. При рассмотрении заявлений о возражениях относительно признания иностранного судебного решения российскому суду необходимо установить момент, когда заинтересованное лицо узнало о вынесении такого решения. Пропуск заявителем срока для подачи возражений относительно признания иностранного судебного решения будет являться основанием для отказа в удовлетворении заявления;
2. Начало течения срока на подачу заявления о признании и приведении в исполнение (заявления возражений против признания) определяется моментом, когда стороны получили возможность ознакомиться с полным текстом вступившего в законную силу иностранного судебного решения и направить его для перевода с целью предъявления возражений против признания в иностранном государстве.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «ТЭС-Авто», ООО «Фирма Тэс» и ООО «ТЭС-Терминал» (Ответчики) обратились в Хозяйственный суд города Киева к ПАО «ОТП Банк», ООО «Евросвет» и компании Integrity Logistic Ltd (Истцы) с иском о признании недействительным договора об уступке права требования, заключенного между ПАО «ОТП Банк» и ООО «Евросвет», признании недействительным договора о передаче прав на заложенное имущество, заключенного между ПАО «ОТП Банк» и ООО «Евросвет», а также о признании недействительными заключенных между ООО «Евросвет» и компанией Integrity Logistic Ltd договора цессии и договора об уступке права требования по договорам залога, ипотеки и поручительства.

Решением Хозяйственного суда города Киева иск удовлетворен.

Истец обратился в суд первой инстанции с заявлением, содержащим возражения относительно признания на территории РФ иностранного судебного решения. Суд первой инстанции вернул заявление, указав на пропуск Истцом срока на заявление возражений в порядке ч. 3 ст. 245.1 АПК РФ. Суд первой инстанции также указал, что заявитель не мог не знать о состоявшемся судебном заседании, потому что фактически участвовал в нем.

Суд кассационной инстанции отверг доводы Истца об уважительности пропуска срока на заявление возражений и оставил определение суда первой инстанции без изменений.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ вернула дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку посчитала, что суды нижестоящих инстанций допустили существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ указала, что норма ч. 3 ст. 245.1 АПК РФ недостаточно точно определяет порядок рассмотрения заявления о возражениях против признания решения иностранного суда. Это привело к различным подходам в судебной практике, в том числе к рассмотрению судами таких заявлений и разрешению вопроса об отказе в праве на возражения по причине пропуска срока без проведения судебного заседания. Подобный подход, который был применен и в данном случае, отказывает заявителям в праве представить свою позицию, в частности, по вопросу о том, когда заявителю стало известно об окончательном полном иностранном судебном акте, вступившем в законную силу и подлежащем возможному признанию.

Суд кассационной инстанции посчитал такой подход неверным, поскольку он фактически приводит к ограничению права на судебную защиту, а также не соответствует принципу контроля судебной власти государства-исполнителя за иностранным судебным актом, признаваемого как в международно-правовых актах (Киевское соглашение, Минская конвенция, Гагская конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по гражданским и торговым делам и др.), так и в российском национальном законодательстве (глава 31 АПК РФ, глава 45 ГПК РФ).

Лицу, оспаривающему признание и принудительное исполнение иностранного судебного решения, должна быть гарантирована состоятельность, возможность возражать против иностранного судебного решения, что может быть достигнуто только при проведении надлежащего судебного разбирательства. Таким образом, вопрос пропуска Истцом процессуального срока на заявление возражений также должен рассматриваться в судебном заседании. Подобная позиция соответствует сложившейся судебной практике, в том числе, ранее вынесенным решениям Конституционного Суда РФ (Определение КС

РФ от 02.12.2013 по делу № 1908-О, Определение КС РФ от 23.04.2020 по делу № 836-О).

ВС РФ также указал, что окончательный характер судебного акта в отношении прав сторон возражать против признания иностранного судебного решения свидетельствуют о том, что вопрос, результатом которого является подобный судебный акт, не может разрешаться вне публичной состязательной судебной процедуры, без представления сторонами доказательств в обоснование своей позиции по спору. ВС РФ указал, что при рассмотрении дела суды могли учитывать разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (Постановление № 50). В рамках процедуры обращения с административными исковыми заявлениями, заявлениями об оспаривании постановлений судебных-приставов-исполнителей, пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии заявления судом общей юрисдикции или возвращения заявления арбитражным судом. Судам в таких случаях необходимо выяснить причину пропуска срока, и, если она была уважительна, о восстановить срок. Таким образом, суды при рассмотрении настоящего дела могли применить разъяснения Постановления № 50 по аналогии. Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ дополнительно отметила, что начало течения срока на предъявление возражений определяется тем моментом, когда стороны получили возможность ознакомиться с полным текстом вступившего в законную силу иностранного судебного решения и направить его для перевода с целью предъявления для принудительного исполнения (заявления возражений против признания) в иностранном государстве.


 ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 14.12.2020 ПО ДЕЛУ № [A53-13534/2020](#)



КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

исключительная компетенция, корпоративный спор, принцип наиболее тесной связи, иностранное право, определение применимого права.



КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Не могут быть признаны и приведены в исполнение иностранные судебные решения, принятые по спору, находящемуся в исключительной компетенции российских арбитражных судов;

2. Иностранные судебные решения о признании не требуют принудительного исполнения, поскольку не содержат каких-либо требований имущественного либо неимущественного характера.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ТОО «Корпорация «АПК-Инвест» и ТОО «AIC-INVEST» (Ответчики) заключили договор купли-продажи доли участия в уставном капитале ООО «Азовский портовый элеватор» (99%). АО «Банк Развития Казахстана» (Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда г. Нур-Султан от 28.11.2019 № 7119-17-00-2/10203 в отношении Ответчиков по спору о признании недействительным договора купли-продажи доли в хозяйственном обществе.

Суд первой инстанции отказал в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения на основании п. 3 ч. 1 ст. 244 АПК РФ.

Истец подал кассационную жалобу на определение суда первой инстанции, где указал, что спор, разрешенный иностранным судом, нельзя квалифицировать как корпоративный для Истца, потому что он не является участником (учредителем), контролируемым или аффилированным лицом общества, долей которого неправомерно распорядились Ответчики. Истец заявил требования касательно неправомерности сделки по переходу права собственности на долю участия от одного участника общества к другому. Кроме того, Республика Казахстан и РФ являются участниками Соглашения от 06.03.1998 «О порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств – участников Содружества» (Соглашение от 06.03.1998), ст. 3 которого предусмотрено, что вступившее в законную силу решение компетентного суда одной договаривающейся стороны исполняется на территории другой договаривающейся стороны в беспорядном порядке.

Суд кассационной инстанции отказал Истцу в удовлетворении кассационной жалобы. Истец подал кассационную жалобу в Верховный Суд РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции указал, что разрешенные иностранным судом требования связаны с правами на долю в уставном капитале общества и является корпоративным спором. В соответствии со статьями 38, 225.1, 247 АПК РФ рассмотрение таких споров отнесено к исключительной компетенции российских арбитражных судов. Тесная связь спорного правоотношения с территорией РФ в рассматриваемом случае выражается в том, что порядок отчуждения доли юридического лица, зарегистрированного в РФ, урегулирован именно российским

законодательством. Статус Истца в данном случае иррелевантен, потому что квалифицирующим признаком является предмет спора. При этом суд отверг доводы Истца о применении права Республики Казахстан, руководствуясь принципом тесной связи. Поскольку порядок отчуждения долей российского юридического лица урегулирован российским законодательством, постольку и споры, касающиеся неправомерного отчуждения доли в хозяйственном обществе, должны разрешаться в соответствии с российским правом.

Суд не принял также ссылку Истца на ст. Соглашения от 06.03.1998, поскольку РФ вышла из данного соглашения 02.12.2013, то есть до возникновения рассматриваемого спора.

В Постановлении суд кассационной инстанции дополнительно отметил, что рассматриваемое решение иностранного суда, которым признан недействительным договор, не требует принудительного исполнения в соответствии со ст. 11 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», поскольку решение не содержит каких-либо требований имущественного либо неимущественного характера, а лишь констатирует недействительность сделки купли-продажи доли в размере 99,99% в уставном капитале общества, а требование о применении последствий недействительности данной сделки иностранным судом не разрешалось.

Верховный Суд РФ согласился с выводами суда кассационной инстанции и отказал истцу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 06.02.2020 ПО ДЕЛУ № [A60-71902/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

публичный порядок, Казахстан, Киевское соглашение.

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностран-

ного судебного решения по основанию противоречия публичному правопорядку, если:

1. В случае признания такого решения будут проигнорированы решения российских арбитражных судов;
2. Существует риск создания ситуации существования судебных актов равной юридической силы со взаимоисключающими выводами.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области Республики Казахстан принял решение о взыскании с российского АО «Федеральная Грузовая Компания» (Ответчик) в пользу казахстанской компании «НК «КТЖ» (Истец) ущерба, причиненного в результате схода вагонов с рельс, и госпошлины.

В то же время на территории РФ уже имелись решения российских арбитражных судов, в которых суды пришли к выводу о неподтвержденности вины российской компании в сходе вагонов. Ссылаясь на недоказанность вины Ответчика и причинно-следственной связи, российские арбитражные суды отказали во взыскании с Ответчика денежных средств по аналогичным делам.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Российский суд указал, что обладает правом отказать в признании иностранного решения, противоречащего основам конституционного строя, если такое решение игнорирует российские судебные акты и содержит противоположные выводы, несмотря на положения Киевского соглашения. Суд кассационной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции о противоречии иностранного судебного решения публичному правопорядку.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ванцева Анастасия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 28.05.2020 ПО ДЕЛУ № [A45-39483/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Казахстан, извещение, Киевское соглашение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Извещение должника о рассмотрении дела в иностранном государственном суде по электронной почте является надлежащим, если

процессуальный кодекс иностранного государства допускает такой порядок извещения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области принял решение о взыскании задолженности с российской Группы компаний Торговый дом «Щебень» (Ответчик) в пользу казахской компании «CLG Company» (Заявитель). Заявитель обратился в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения на территории РФ.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, указав на ненадлежащее извещение Ответчика о рассмотрении дела: в материалы дела было представлено электронное письмо иностранного суда, без доказательств направления извещения почтовой связью, факсом или телефонограммой. Заявитель обжаловал определение российского арбитражного суда первой инстанции в суде кассационной инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Российский арбитражный суд кассационной инстанции применил положения Киевского соглашения и пришел к выводу о надлежащем извещении Ответчика. Суд указал, что нормы процессуального кодекса Казахстана допускают извещение о рассмотрении судебного дела по электронной почте. Электронное письмо с извещением и копией искового заявления было направлено по электронному адресу Ответчика, указанному им в договоре с Заявителем. По этой причине суд кассационной инстанции отменил определение российского суда первой инстанции и удовлетворил заявление о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ботова АЙса

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 09.06.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-270774/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Нидерланды, процессуальное правопреемство.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суд вправе отказать в удовлетворении заявления третьего лица о про-

цессуальном правопреемстве на стороне заявителя по делу о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, если вопрос о правопреемстве не рассматривался в иностранном суде, а основание правопреемства оспаривается сторонами спора.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания «Орсфорд Лимитед» (Заявитель) обратилась в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение решения суда города Амстердама о взыскании денежных средств с компании «Норс Ист Партнерс Би.Ви» (Ответчик). ООО «Технопром» (Третье лицо) обратилось в российский суд с ходатайством о процессуальном правопреемстве на стороне Заявителя на основании договора уступки права требования.

Российский арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства Третьего лица, поскольку правопреемство не было подтверждено в иностранном судебном решении, а уступка права требования оспаривается Ответчиком в отдельном судебном процессе. Третье лицо обжаловало определение суда первой инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Российский арбитражный суд кассационной инстанции указал, что иностранный суд не исследовал и не оценивал договор уступки. Также не доказано, что Третье лицо действует в интересах Заявителя, тем более что уступка права требования оспаривается как Ответчиком, так и самим Заявителем. По этой причине суд кассационной инстанции оставил определение без изменения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ботова Айса

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 29.07.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-45916/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Австрия, суд общей юрисдикции, истребование доказательств, эффективная юрисдикция.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Прекращение производства по делу в арбитражном суде РФ нарушает конституционное право на судебную защиту, если суд общей юрисдикции установил отсутствие своей компетенции на рассмотрение заявления о принудительном исполнении иностранного судебного решения;

2. При рассмотрении вопроса о наличии у российского суда эффективной юрисдикции для признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения российские суды должны оказывать сторонам максимальное содействие в сборе доказательств.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Суд федеральной земли Вена (Австрия) по гражданским делам вынес решение о взыскании с Майр-Тельновой Маргариты Олеговны (Заинтересованное лицо) денежных средств в пользу российского гражданина Леликова С.В. (Заявитель).

Истец обратился в российский суд общей юрисдикции с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения. Российский суд общей юрисдикции отказал в принятии заявления, поскольку спор между сторонами вытекает из экономических (коммерческих) отношений. После этого Заявитель обратился с аналогичным заявлением в российский арбитражный суд.

Арбитражный суд первой инстанции прекратил производство по делу, указав, что (а) заинтересованное лицо не является индивидуальным предпринимателем, (б) его местом нахождения является иностранное государство, (с) Заявитель не представил доказательств наличия у заинтересованного лица имущества на территории РФ. Суд кассационной инстанции поддержал доводы суда первой инстанции и указал на неподсудность спора Арбитражному суду города Москвы.

ВС РФ отменил судебные акты и направил дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суда первой инстанции направил запросы в государственные органы и банки для выяснения наличия у заинтересованного лица имущества на территории РФ. После получения ответов на запросы было установлено, что Заинтересованное лицо состоит на учете в ИФНС России № 15 по г. Москве и имеет счет в ПАО Сбербанк. Поскольку у заинтересованного лица было имущество на территории РФ, заявление Истца было удовлетворено как соответствующее требованиям ст. 242 АПК РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

При наличии вступивших в законную силу актов судов общей юрисдикции об отсутствии их компетенции на рассмотрение заявления о принудительном исполнении иностранного судебного решения, прекращение производства по делу в арбитражном суде РФ нарушает право каждого на судебную защиту. Арбитражный суд в таких случаях не должен прекращать производство по делу.

При выяснении наличия, либо отсутствия у заинтересованного лица имущества на территории РФ, российский суд должен принять максимально возможные меры по истребованию доказательств и не ограничиваться сведениями из реестра недвижимости и реестра транс-

портных средств. В случае совершения судами указанных действий и подтверждения доводов заявителя, иностранное судебное решение может быть исполнено полностью или частично за счет найденного имущества при отсутствии оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, предусмотренных ст. 244 АПК РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Богданова Наталья

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 06.08.2020 ПО ДЕЛУ № [A60-71373/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Казахстан, извещение, филиал юридического лица.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Доводы Заинтересованного лица о том, что оно является ненадлежащим ответчиком по делу, касаются переоценки конкретных обстоятельств дела, установленных иностранным судом, и затрагивают существо принятого решения. Данные доводы направлены на пересмотр по существу решения иностранного суда, что недопустимо в силу ч. 4 ст. 243 АПК РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ТОО «Торговый дом СТЗ Арыстан» (Истец) обратилось в суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение решения государственного суда Республики Казахстан по иску Истца к ООО «Аверс-СК» (Заинтересованное лицо) о взыскании суммы задолженности по договору займа.

При рассмотрении заявления в российском суде Заинтересованное лицо указывало, что оно является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку все договорные отношения существуют между Истцом и филиалом Заинтересованного лица. Филиал, по мнению Заинтересованного лица, является самостоятельным корпоративным образованием, которое имеет свою регистрацию, свой банковский счет, собственную правоспособность, самостоятельно уплачивает налоги, ведет самостоятельную деятельность, заключая контракты, никак не связанные с Заинтересованным лицом, находящимся на территории РФ. По результатам рассмотрения дела российский суд отклонил доводы Заинтересованного лица и удовлетворил заявление Истца.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Доводы Заинтересованного лица о том, что оно является ненадлежащим ответчиком по делу, касаются переоценки конкретных обстоятельств дела, установленных иностранным судом, и затрагивают существо принятого решения. При рассмотрении дела арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

ПОДГОТОВЛЕНО

Богданова Наталья

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 18.08.2020 ПО ДЕЛУ № [A33-38685/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Казахстан, извещение по электронной почте.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Доводы об отсутствии полномочий у лица, подписавшего договор поставки, а также об исполнении договора посредством поставки иного вида товара направлены на пересмотр по существу иностранного судебного решения, что недопустимо в силу ч. 4 ст. 243 АПК РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ТОО «Trading and Industrial Holding Aral» (Истец) обратилось в российский суд с заявлением к ООО «Баргузин» (Заинтересованное лицо) о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области (Казахстан), вынесенного в пользу Истца по результатам рассмотрения спора из договора поставки. При рассмотрении заявления в российском суде Заинтересованное лицо ссылалось на ненадлежащее извещение о судебном процессе в иностранном суде, а также на отсутствие полномочий у лица, подписавшего договор поставки. По результатам рассмотрения дела российский суд удовлетворил заявление Истца.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Доводы заинтересованного лица об отсутствии полномочий у лица, подписавшего договор поставки со стороны общества, а также об исполнении указанного договора не имеют правового значения, поскольку направлены на пересмотр по существу решения иностранного

суда и не принимаются судом кассационной инстанции (ч. 4 ст. 243 АПК РФ).

Заинтересованное лицо получало извещения о судебных заседаниях в иностранном суде и все принятые по делу судебные акты на указанную им электронную почту. Кроме того, Заинтересованное лицо подавало заявление об отмене заочного решения иностранного суда и апелляционную жалобу. Таким образом, Заинтересованное лицо было надлежащим образом извещено о судебном разбирательстве в иностранном суде.

Поскольку иностранное судебное решение вступило в законную силу, заинтересованное лицо не исполнило его в добровольном порядке, а в материалах дела отсутствовали иные основания для отказа в признании и приведении в исполнение, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования заявителя.

ПОДГОТОВЛЕНО

Богданова Наталья

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 19.08.2020 ПО ДЕЛУ № [A83-19961/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Украина, залог, недвижимость, исключительная подсудность, Крым, публичный порядок.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Рассмотрение спора между российскими лицами и в отношении российского имущества иностранным судом противоречит публичному порядку РФ, так как касается вопросов, входящих в исключительную компетенцию арбитражных судов на основании ст. 38 АПК РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «КапиталЮгИнвест» (Истец) обратилось в суд первой инстанции с заявлением к ООО «Фирма Дар» (Ответчик) о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Киевской области. Компетенция иностранного суда была основана на договорной подсудности, содержащейся в кредитном договоре и договоре залога. В соответствии с иностранным судебным решением в пользу Истца обращено взыскание на предмет залога (недвижимого имущества), находящего на территории Республики Крым. Производство по делу было возбуждено, и решение Хозяйственного суда Киевской области принято после вхождения Республики Крым в РФ. Суды первой и кассационной инстанции отказали в удовлетворении заявления.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Стороны спора являются российскими организациями, и спор рассмотрен в отношении имущества, находящегося на территории РФ, в связи с чем данный спор мог быть рассмотрен только государственными арбитражными судами РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Богданова Наталья

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 24.09.2020 ПО ДЕЛУ № [A45-43407/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Казахстан, извещение, электронная почта, Киевское соглашение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Бремя доказывания ненадлежащего извещения лежит на стороне, возражающей против исполнения иностранного судебного решения. Однако сторона, ходатайствующая об исполнении решения, также обязана представить доказательства надлежащего извещения другой стороны о судебном процессе при подаче заявления о приведении в исполнение иностранного судебного решения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ТОО «CLG ComPany» (Истец) обратилось в российский суд с заявлением к ООО «Транспортная группа Катранс» (Заинтересованное лицо) о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области Республики Казахстан, вынесенного в пользу Истца в порядке упрощенного производства. При рассмотрении заявления в российском суде Заинтересованное лицо ссылалось на ненадлежащее извещение о судебном процессе в иностранном суде. По результатам рассмотрения дела российский суд отказал в удовлетворении заявления Истца, поскольку отсутствовали доказательства извещения Заинтересованного лица о судебном разбирательстве в иностранном суде.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Само по себе соблюдение иностранным судом правил своего национального законодательства об извещении о судебном процессе

не исключает возможность отказа российским судом в приведении иностранного решения в исполнение согласно п. «г» ст. 9 Киевского Соглашения, если на основании доводов и доказательств стороны, против которой вынесено решение, российский суд сочтет, что извещение не являлось надлежащим. В материалах дела отсутствовали доказательства направления в адрес заинтересованного лица извещений суда каким-либо способом. Доводы Истца о том, что он самостоятельно информировал оппонента о судебном споре по электронной почте, не отменяют обязанность иностранного суда известить лицо о судебном разбирательстве надлежащим образом.

ПОДГОТОВЛЕНО

Богданова Наталья

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 12.10.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-89373/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

судебное извещение, Минская конвенция.

КРАТКИЙ ВЫВОД

При наличии нарушений в порядке направления судебного извещения необходимо смотреть на обстоятельства дела и выяснять, была ли сторона фактически лишена реальной возможности участвовать в судебном процессе и направлять в суд свои доводы, возражения и ходатайства с учетом установленного факта получения судебных извещений.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ТОО «КаР-Тел» (Истец) обратилось в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ решения межрайонного экономического суда города Астана Республики Казахстан, которым с ООО «ТехноСерв АС» (Ответчик) в пользу Истца взыскана неустойка в размере 41 475 763 тенге.

На первом круге рассмотрения дела суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления Истца, поскольку, по мнению суда, Заявитель не доказал надлежащее извещение оппонента о времени и месте рассмотрения дела в иностранном суде. В частности, по мнению суда, судебное извещение не считается полученным стороной, т.к. адрес электронной почты, на которую было направлено судебное извещение, не был указан стороной суду в качестве надлежащего для направления.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение. Суд отметил, что Ответчик при рассмотрении дела не оспаривал принадлежность адреса электронной почты, на который направлялись судебные извещения, факт их получения, а также то обстоятельство, что ранее с этого же адреса электронной почты было направлено заявление об отмене решения суда, принятого в упрощенном порядке без извещения сторон. Кроме того, суд установил, что вся информация о судебных заседаниях по делу заблаговременно загружалась на электронный информационный ресурс иностранного суда.

На втором круге рассмотрения дела суд первой инстанции признал и привел в исполнение судебный акт иностранного суда.

Ответчик обратился с кассационной жалобой, указав, что в материалах дела отсутствует подтверждение того, что иностранный суд своевременно и надлежащим образом уведомлял Ответчика, в частности, извещение было направлено на ненадлежащий адрес электронной почты, в выходной день за сутки до заседания и не было получено представителем Ответчика. Суд кассационной инстанции на втором круге не нашел оснований для отмены определения суда первой инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды при рассмотрении вопроса об извещении стороны, против которой принято решение, проверяют, не была ли она лишена возможности процессуальной защиты в связи с отсутствием фактического и своевременного извещения о времени и месте рассмотрения дела. В случае выявления несвоевременного или ненадлежащего извещения суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения в соответствии со ст. 9 Киевского соглашения, ст. 55 Минской конвенции и ст. 244 АПК РФ.

Между тем, суд кассационной инстанции указал, что даже при наличии нарушений в порядке направления судебного извещения необходимо проанализировать обстоятельства дела и выяснять, была ли сторона фактически лишена реальной возможности участвовать в судебном процессе и направлять в суд свои доводы, возражения и ходатайства с учетом установленного факта получения судебных извещений.

Российские суды отметили, что гражданское процессуальное законодательство Казахстана позволяет извещать стороны по электронной почте при соблюдении ряда условий (извещение должно направляться на адрес электронной почты, указанный стороной, участвующей в деле; на адрес электронной почты, указанный в договоре, заключенном между сторонами в течение одного года и являющемся предметом спора; в случае неявки стороны по первому извещению, направленному посредством электронных средств связи, повторное извещение направляется с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова).

В данном деле ответчик не предоставлял иностранному суду электронную почту, по которой направлялось извещение. В договоре между сторонами спора также был указан иной адрес электронной почты ответчика. Повторное извещение с использованием иных средств связи и доставки иностранным судом в адрес ответчика не осуществлялось. Однако после вынесения иностранного судебного решения, с адреса электронной почты, по которому извещался ответчик, в иностранный суд поступило ходатайство об отмене иностранного судебного решения. Таким образом, иностранный суд признал доказанным факт, что ответчику было известно о рассматриваемом гражданском деле, и иностранный суд имел право направлять извещения на электронный адрес. Российские суды поддержали данный вывод при новом рассмотрении дела.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 11.11.2020 ПО ДЕЛУ № [A53-13439/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

подведомственность, место нахождения активов.

КОММЕНТАРИЙ

Аналогичные выводы изложены в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.11.2020 по делу № [A53-13533/2020](#).

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Рассмотрение дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов не входит в компетенцию арбитражного суда, если решение состоялось в отношении гражданина, который не имеет статуса индивидуального предпринимателя.
2. Отсутствие доказательств нахождения на территории РФ должника или его имущества свидетельствуют об отсутствии эффективной юрисдикции судов РФ на рассмотрение заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, что влечет прекращение производства по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

АО «Банк развития Казахстана» обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к ТОО «Акан Курманов», ТОО «Корпорация «АПК-Инвест» и Тлеубаеву Н.С. о признании и приведении в испол-

нение решения Есильского районного суда г. Астаны Республики Казахстан. В обоснование заявления банк указал на то, что решение иностранного суда не исполнено по причине отсутствия активов, в том числе движимого и недвижимого имущества у должников на территории Республики Казахстан. ТОО «Корпорация «АПК-Инвест» является собственником 99,99% доли в уставном капитале элеватора, местом юридической регистрации и фактическим местонахождением которого является РФ.

Определением суда от 21.07.2020 прекращено производство по делу со ссылкой на то, что данный суд не обладает юрисдикцией на рассмотрение ходатайства по причине отсутствия на территории Ростовской области имущества, за счет которого возможно было бы принудительно исполнить иностранное судебное решение.

Банк подал кассационную жалобу на определение, поскольку посчитал, что вывод суда о неподведомственности спора арбитражному суду является ошибочным. Банк представил суду доказательства невозможности исполнения спорного решения на территории Республики Казахстан.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Во-первых, суд кассационной инстанции указал, что, поскольку один из должников по иностранному судебному решению является гражданином, не обладающим статусом индивидуального предпринимателя, то в силу ч. 7 ст. 27, ч. 1 ст. 241 АПК РФ, п. 13 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» рассмотрение дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов входит в компетенцию суда общей юрисдикции.

Изложенное касается и тех случаев, когда иностранным судом было принято решение по требованию об исполнении солидарного обязательства, предъявленному одновременно к должнику-организации и к гражданину, поскольку возможность отдельного предъявления таких требований в арбитражный суд не предусмотрена.

Во-вторых, суд кассационной инстанции отметил, что отсутствие доказательств нахождения на территории РФ должника или его имущества свидетельствуют об отсутствии эффективной юрисдикции судов РФ на рассмотрение заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, что влечет прекращение производства по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. При этом заявитель не лишен возможности обратиться с соответствующим заявлением по месту нахождения должника.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 11.11.2020 ПО ДЕЛУ № [A43-49550/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Минское соглашение, Киевское соглашение, судебное извещение

КРАТКИЙ ВЫВОД

Извещение о судебном процессе в иностранном суде является надлежащим, если соблюден порядок извещения, установленный нормами международных договоров, либо имеются доказательства фактического извещения стороны о судебном разбирательстве в иностранном суде.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Инспекция Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании и принудительном исполнении решения Экономического суда города Минска.

Суд первой инстанции удовлетворил требование заявителя.

Ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой указал, что не был своевременно и надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела в иностранном суде, в связи с чем заявление не подлежало удовлетворению.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции напомнил, что РФ и Республика Беларусь являются участницами Минской конвенции 1993 года и Киевского соглашения 1992 года, по которым судебные решения российских арбитражных судов и белорусских хозяйственных судов не требуют специальной процедуры признания и подлежат исполнению в том же порядке, в каком исполняются судебные акты национальных судов.

Материалами дела подтверждается, что ответчик при рассмотрении дела иностранным судом предоставлял отзыв на иск с возражениями против заявленных требований. Факт представления отзыва зафиксирован в самом иностранном судебном решении. В дополнение из справки иностранного суда следует, что хотя ответчик и не участвовал в судебных заседаниях, однако был своевременно и надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства. Кроме того,

Исходя из разъяснений, данных в п. 55 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019), извещение о судебном процессе в иностранном суде является надлежащим, если соблюден порядок извещения, установленный нормами международных договоров, либо имеются доказательства эффективного (фактического) извещения стороны о судебном разбирательстве в иностранном суде

(представлены доказательства того, что она знала о таком судебном разбирательстве).

На основе этого суд кассационной инстанции сделал вывод о законности судебного акта суда первой инстанции, которым ходатайство заявителя о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения было удовлетворено.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 13.11.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-139301/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

судебное извещение, признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Извещение о судебном процессе в иностранном суде является надлежащим, если соблюден порядок извещения, установленный нормами международных договоров, либо имеются доказательства фактического извещения стороны о судебном разбирательстве в иностранном суде.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Товарищество с ограниченной ответственностью «Караганды Су» (Истец) обратилось в Московский городской суд к Министерству с обороны Российской Федерации заявлением о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области.

Московский городской суд передал заявление по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Ответчик, не согласившись с указанным судебным актом, обратился с кассационной жалобой. Ответчик ссылается на ненадлежащее извещение его о судебном разбирательстве в иностранном суде.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции отклонил доводы ответчика и оставил определение суда первой инстанции в силе.

Суд отметил, что в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции ответчик не оспаривал надлежащее извещение о времени

и месте судебного разбирательства в иностранном суде, заявив эти доводы лишь в кассационной жалобе.

Между тем, в материалах дела имеются судебные извещения о времени и месте судебного разбирательства, представители ответчика принимали участие в рассмотрении дела. В то же время, доказательств того, что у указанных лиц не было полномочий на представление интересов ответчика в суде, либо этими полномочиями было наделено другое лицо, либо что такие полномочия оспорены, суду кассационной инстанции не представлено.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 16.11.2020 ПО ДЕЛУ № [A08-1397/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

исполнительная надпись иностранного нотариуса, Минская конвенция, публичные правоотношения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Исполнительные надписи иностранных нотариусов по спорам, возникшим из публичных правоотношений, не признаются и не исполняются на территории РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Жлобинский районный отдел Гомельского областного управления Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь направил в компетентные органы заявление о признании и разрешении принудительного исполнения на территории РФ исполнительной надписи нотариуса Гомельского нотариального округа Республики Беларусь о взыскании с ответчика задолженности по обязательным платежам и нотариального сбора. Суд первой инстанции удовлетворил заявление.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции, поскольку исполнительная надпись нотариуса не относится к судебным решениям, поименованным в ст. 241 АПК РФ.

При этом ссылка суда на Минскую конвенцию 1993 года, участниками

которой являются РФ и Республика Беларусь, является ошибочной, так как настоящий спор возник из публичных правоотношений.

Поскольку в Минской конвенции не предусмотрено признание и приведение в исполнение решений по спорам, возникшим из публично-правовых отношений, данная исполнительная надпись иностранного нотариуса не может быть отнесена к тем нотариальным актам, которые в соответствии с Минской конвенцией признаются и исполняются на территории РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 03.12.2020 ПО ДЕЛУ № [A47-2465/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

судебное извещение, фактическое знание о судебном разбирательстве, Киевское соглашение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Отсутствие доказательств извещения заинтересованного лица о процессе в иностранном суде в соответствии с правилами ст. 5 Киевского соглашения не является безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда;
2. В таком случае государственный суд страны исполнения решения устанавливает обстоятельства фактического извещения стороны, против которой вынесено иностранное судебное решение, о судебном разбирательстве, а также отсутствие злоупотреблений со стороны всех участников таких отношений

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Товарищество с ограниченной ответственностью «Атриум Актобе» обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области Республики Казахстан к обществу с ООО «СЭБ» о взыскании суммы долга, неустойки и суммы за неправомерное использование чужих денежных средств.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления.

Заявитель обратился с кассационной жалобой, указав, что ответчик был надлежащим образом извещен о судебном разбирательстве

в иностранном суде в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 244 АПК РФ, п. «г» ст. 9 Киевского соглашения. В обоснование своих доводов заявитель сослался на имеющиеся в материалах дела доказательства извещения ответчика по юридическому и фактическому адресам курьерской службой, а также на извещение представителя ответчика по электронной почте.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, поскольку выводы суда первой инстанции соответствуют установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству.

Согласно нормам Киевского соглашения, при оказании правовой помощи, в том числе направлении судебных извещений, компетентные суды государств - участников Соглашения взаимодействуют в судебном порядке, то есть посредством направления судебного поручения компетентному суду иностранного государства и вручения такого извещения стороне спора государственным судом страны, в которой участник спора зарегистрирован или имеет место жительства.

Извещения о судебном процессе, направленные с нарушением норм международного договора Российской Федерации, обеспечивающих государственные гарантии защиты находящимся под ее юрисдикцией на ее территории лицам, не могут считаться надлежащими.

Однако кассационный суд отметил, что отсутствие доказательств извещения заинтересованного лица о процессе в иностранном суде в соответствии с правилами ст. 5 Киевского соглашения не является безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда. Запрет приоритета формального подхода над существом отношений при защите прав обеспечиваются за счет права добросовестной стороны доказать тот факт, что вторая сторона знала о судебном процессе в иностранном государстве, имела возможность представлять свои доводы иностранному суду, однако, действуя недобросовестно, исключительно в целях преодоления исполнения иностранного судебного решения, приводит доводы государственному суду места своего нахождения о необеспечении требований международного договора об извещении ее судом места рассмотрения спора.

В таком случае государственный суд страны исполнения решения устанавливает обстоятельства фактического извещения стороны, против которой вынесено иностранное судебное решение, о судебном разбирательстве, а также отсутствие злоупотреблений со стороны всех участников спора.

Суд кассационной инстанции не обнаружил в материалах дела доказательств соблюдения процедуры извещения о судебном процессе, предусмотренной ст. 5 Киевского соглашения.

Проверив же доказательства фактического извещения (знания) ответчика об иностранном судебном разбирательстве, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам. Заявитель не представил доказательств, подтверждающих надлежащее извещение ответчика в порядке, предусмотренном ГПК Республики Казахстан, либо иным образом, который позволил бы достоверно установить названное обстоятельство.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 09.12.2020 ПО ДЕЛУ № [A76-51278/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

судебное извещение, фактическое знание о судебном разбирательстве, Киевское соглашение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Отсутствие доказательств извещения заинтересованного лица о процессе в иностранном суде в соответствии с правилами ст. 5 Киевского соглашения не является безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда;
2. В таком случае государственный суд страны исполнения решения устанавливает обстоятельства фактического извещения стороны, против которой вынесено иностранное судебное решение, о судебном разбирательстве, а также отсутствие злоупотреблений со стороны всех участников таких отношений.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Товарищество «Петропавловские Тепловые Сети» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области, в соответствии с которым с общества с ограниченной ответственностью «Промкомплект» взыскан долг, неустойки, расходы по уплате государственной пошлины.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления.

Заявитель обратился с кассационной жалобой, в которой просит судебный акт отменить, указав, что ответчик был надлежащим образом извещен о судебном разбирательстве в иностранном суде в соответ-

ствии с пп. 2 п. 1 ст. 244 АПК РФ, п. «г» ст. 9 Киевского соглашения. По мнению заявителя, указание судом первой инстанции на несоблюдение иностранным судом процедуры официального извещения лица о судебном процессе, предусмотренной п. 5 Киевского соглашения, является ошибочным, поскольку названные условия не предусматривают извещение стороны в иностранном суде исключительно через компетентный суд страны, в которой участник спора инкорпорирован в рамках оказания правовой помощи.

Помимо этого, заявитель сослался на обстоятельства, подтверждающие осведомленность ответчика о судебном разбирательстве в иностранном суде, как то, наличие отзыва от ответчика в материалах дела, ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции нашел основания для отмены определения суда первой инстанции.

Согласно нормам Киевского соглашения, при оказании правовой помощи, в том числе направлении судебных извещений, компетентные суды государств - участников Соглашения взаимодействуют в судебном порядке, то есть посредством направления судебного поручения компетентному суду иностранного государства и вручения такого извещения стороне спора государственным судом страны, в которой участник спора зарегистрирован, имеет место жительства.

Извещения о судебном процессе, направленные с нарушением норм международного договора Российской Федерации, обеспечивающих государственные гарантии защиты находящимся под ее юрисдикцией на ее территории лицам, не могут считаться надлежащими.

Однако кассационный суд отметил, что отсутствие доказательств извещения заинтересованного лица о процессе в иностранном суде в соответствии с правилами ст. 5 Киевского соглашения не является безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда. Запрет приоритета формального подхода над существом отношений при защите их прав, обеспечиваются за счет права добросовестной стороны доказать тот факт, что вторая сторона знала о судебном процессе в иностранном государстве, имела возможность представлять свои доводы иностранному суду, однако, действуя недобросовестно, исключительно в целях преодоления исполнения иностранного судебного решения, приводит доводы государственному суду места своего нахождения о необеспечении требований международного договора об извещении судом места рассмотрения спора.

В таком случае государственный суд страны исполнения решения устанавливает обстоятельства фактического извещения стороны, против которой вынесено иностранное судебное решение, о судебном разбирательстве, а также отсутствие злоупотреблений со стороны всех участников таких отношений.

Суд кассационной инстанции установил, что судебные повестки направлены ответчику на указанный им адрес электронной почты. Кроме того, в материалах судебного дела имеется отзыв на исковое заявление, представленный ответчиком, а также ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ответчика. Указанные обстоятельства свидетельствуют, что ответчик располагал сведениями о судебном разбирательстве в иностранной юрисдикции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 24.09.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-308642/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

США, банкротство, взаимность, вежливость.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Если между РФ и США отсутствует международное соглашение о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, такое решение может быть признано и приведено в исполнение в РФ на основании принципов взаимности и международной вежливости, если заявитель представит соответствующие доказательства.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Решением Федерального окружного суда по Южному округу Нью-Йорка на территории США было признано решение Хамовнического районного суда города Москвы, которым были удовлетворены иски Соловьева О.В. (Заявитель) к Thor United Corporation (Ответчик) из договора займа. Президентом Thor United Corporation является гражданин Российской Федерации Батраченко О. В.

Решением Верховного Суда штата Нью-Йорк в пользу Соловьева О.В. с Батраченко О.В. взысканы денежные средства в общем размере 5 067 774,41 долларов США.

Определением российского суда первой инстанции в отношении ИП Батраченко О. В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Соловьев О. В. обратился с заявлением, в котором он просил включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 315 063 535, 06 рублей, а также признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Верховного Суда штата Нью-Йорк.

Заявитель представил доказательства вступления в силу решения Верховного Суда штата Нью-Йорк, в том числе выдержки из Правил гражданского судопроизводства. Также Заявитель представил доказательства надлежащего извещения Батраченко О.В. о времени и месте судебного заседания в Верховном Суде штата Нью-Йорк. Заявитель также представил доказательства признания и приведения в исполнения решения Хамовнического районного суда г. Москвы и решения Арбитражного суда г. Москвы Федеральным окружным судом Южного округа г. Нью-Йорк по спорам с должником.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление и признал решение иностранного суда на основании принципа взаимности и международной вежливости. Данные выводы были поддержаны судом апелляционной инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

При отсутствии международного договора о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, такое решение может быть признано и приведено в исполнение в РФ на основании принципов взаимности и международной вежливости, если их применение в конкретном деле доказано заявителем.

ПОДГОТОВЛЕНО

Богданова Наталья

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 24.09.2020 ПО ДЕЛУ № [А40-308642/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Украина, извещение, публичный порядок, компетенция.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Ненадлежащее уведомление должника о рассмотрении дела в иностранном государственном суде, а также нарушение исключительной компетенции российских судов являются основаниями для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Хозяйственный суд Киевской области взыскал задолженность с индивидуального предпринимателя Т.И. Набок (Ответчик) в пользу украинского общества «Дрим Мейкерс» (Заявитель). Заявитель обра-

тился в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения. Суд первой инстанции отказал в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, поскольку в материалах дела не было подтверждения надлежащего извещения ответчика. Кроме того, российский суд посчитал, что нарушена компетенция российского суда по рассмотрению спора.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Российский арбитражный суд первой инстанции посчитал, что Ответчик не был надлежащим образом уведомлен о рассмотрении дела в иностранном суде: Ответчик сменил фамилию, а адрес его регистрации не совпадает с адресом, указанным Заявителем и в иностранном решении. По этой причине извещения, которые направлялись на предыдущий адрес ответчика, признаны ненадлежащими. Российский суд также указал, что рассмотрение дела не входило в компетенцию иностранного суда, поскольку должно было рассматриваться в РФ, по адресу или месту жительства Ответчика. В качестве обоснования данной позиции суд первой инстанции сослался на ст. 35 АПК РФ, согласно которой иск предъявляется в арбитражный суд субъекта РФ по адресу или месту жительства ответчика. Таким образом, спор между истцом и ответчиком должен был рассматриваться Арбитражным судом субъекта РФ. С учетом изложенного суд отказал в удовлетворении требований Заявителя.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ботова Айса

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН ОТ 01.06.2020 ПО ДЕЛУ № [A07-4485/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Беларусь, Киевское соглашение, Минская конвенция, публичный порядок.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суд отказывает в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения на территории РФ, если должник умер. При этом вопросы правопреемства не входят в компетенцию российского суда.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Территориальная инспекция Министерства по налогам и сборам Ре-

спублики Беларусь (Заявитель) обратилась в российский арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Экономического суда города Минска о взыскании денежных средств с Р.Ф. Хайруллина (Ответчик).

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Руководствуясь положениями Киевского соглашения и Минской конвенции, суд указал, что в связи со смертью Ответчика требования Заявителя не могут быть удовлетворены, иное противоречило бы публичному порядку РФ. Установление правопреемников Ответчика входит в компетенцию иностранного суда, рассматривавшего дело по существу.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ботова Айса

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА АЛТАЙСКОГО КРАЯ ОТ 03.06.2020 ПО ДЕЛУ № [A03-2707/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Беларусь, Киевское соглашение, Минская конвенция.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суд удовлетворяет заявление о признании и приведении в исполнение иностранного решения на территории РФ, если должник был уведомлен о судебном разбирательстве, и иностранное решение не противоречит публичному порядку РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Министерство по налогам и сборам Республики Беларусь по Ленинскому району города Минска (Заявитель) обратилось в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ решения Экономического суда г. Минска о взыскании денежных средств с С.В. Шейна (Ответчик).

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Руководствуясь положениями Киевского соглашения и Минской конвенции, суд указал, что в связи со смертью Ответчика требования Заявителя не могут быть удовлетворены, иное противоречило бы публичному порядку РФ. Установление правопреемников Ответчика входит в компетенцию иностранного суда, рассматривавшего дело по существу.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ботова Айса

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 10.06.2020 ПО ДЕЛУ № [A08-11536/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Украина, Киевское соглашение, банкротство.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суд вправе удовлетворить заявление взыскателя о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, если после его подачи в отношении должника была введена процедура банкротства. Однако в таком случае исполнительный лист взыскателю не выдается.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Решением Хозяйственный суд города Киева взыскал денежные средства с ООО «Варяг» (Ответчик) в пользу ООО «Универсальная транспортная компания в Украине» (Заявитель). Заявитель обратился в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного решения на территории РФ. После подачи заявления в отношении Ответчика была введена процедура наблюдения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

С учетом положений Киевского соглашения российский арбитражный суд первой инстанций сделал вывод, что иностранное решение вступило в законную силу и не противоречит публичному порядку РФ. В то же время суд указал, что в связи с введением процедуры наблюдения в отношении Ответчика исполнительный лист не выдается. Таким образом, суд удовлетворил заявление о признании и приведение в исполнение иностранного решения, однако не выдал исполнительный лист Заявителю.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ботова Айса

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТ 25.06.2020 ПО ДЕЛУ № [A71-1012/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Казахстан, отмена иностранного решения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

В случае, если иностранное судебное решение будет отменено на момент рассмотрения заявления о его признании и приведении в исполнение, суд отказывает в удовлетворении заявления.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области взыскал денежные средства с ООО Компания «СВА-групп» (Ответчик) в пользу казахской компании «Барс-Nord» (Заявитель). Заявитель обратился в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Российский суд установил, что иностранное судебное решение было отменено, исковые требования Заявителя были оставлены без рассмотрения. С учетом этого суд отказал в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ботова Айса

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 02.07.2020 ПО ДЕЛУ № [A76-9244/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Казахстан, извещение, SMS, Киевское соглашение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Сторона, ходатайствующая об исполнении решения, также обязана представить доказательства надлежащего извещения другой стороны о судебном процессе при подаче заявления о приведении в исполнение иностранного судебного решения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Банкротный управляющий ТОО «МостоТрест-4» (Истец) обратилась в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда Актыбинской области (Казахстан), которым с Елпанова А.С.

(Заинтересованное лицо) в порядке субсидиарной ответственности взыскана задолженность. При рассмотрении заявления в российском суде Заинтересованное лицо ссылалось на ненадлежащее извещение о судебном процессе в иностранном суде. В качестве подтверждения извещения Заинтересованного лица о судебном процессе в иностранном суде Истец представил судебные извещения, судебные повестки, акт судебного пристава о результатах доставки судебной повестки, а также отчёт об отправке SMS-уведомления. Сведения о получении Заинтересованным лицом перечисленных извещений отсутствовали.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

По результатам рассмотрения дела российский суд отказал в удовлетворении заявления Истца, поскольку отсутствовали доказательства извещения Заинтересованного лица о судебном разбирательстве в иностранном суде. Заинтересованное лицо не получало судебные извещения от иностранного суда. Материалы дела не содержат доказательств того, что телефонный номер, указанный в отчёте об отправке SMS-уведомления, принадлежит Заинтересованному лицу. Из текста извещений и судебных повесток усматривалось, что они направлялись заинтересованному лицу по последнему известному адресу в Казахстане, а не по адресу регистрации заинтересованного лица в РФ. Согласно акту казахстанского судебного пристава, извещения о времени и месте проведения судебных заседаний заинтересованному лицу не вручались, поскольку он отсутствовал по своему месту жительства. При этом со слов соседей судебному приставу удалось установить, что заинтересованное лицо постоянно проживает на территории РФ. Доказательств того, что телефонный номер, на который направлялись SMS-уведомления, принадлежит заинтересованному лицу, в деле нет. Таким образом, российский суд посчитал извещение заинтересованного лица ненадлежащим и отказал в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Богданова Наталья

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 14.01. 2020 ПО ДЕЛУ № 66-51/2020(66-245/2019)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

признание иностранного решения, вступление в силу, Минская конвенция.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Не вступившее в силу иностранное судебное решение не может быть признано на территории РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Физическое лицо обратилось с заявлением о признании и принудительном исполнении на территории РФ иностранного судебного решения о взыскании с физического лица алиментов и судебного сбора. Определением суда первой инстанции заявление удовлетворено, однако было обжаловано стороной в суде кассационной инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Кассационный суд отменил определение первой инстанции и отказал в признании иностранного судебного решения со ссылкой на п. 1 ст. 55 Минской конвенции и ч. 1 ст. 412 ГПК РФ, так как решение иностранного суда не вступило в законную силу, поскольку обжалуется в принявшей его стране.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ванцева Анастасия

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 20 ФЕВРАЛЯ 2020 Г. № 88-3271/2020 ПО ДЕЛУ [13-1/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ходатайство суда, признание иностранного решения, Минская конвенция, недвижимость.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суд признает и приведет в исполнение ходатайство суда о приведении в исполнение решения, обращающего взыскание на арестованное имущество - недвижимость, если это суд страны - участника Минской конвенции, независимо от того, находится ли имущество к моменту обращения взыскания во владении лица

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Суд Заводского района города Минска Республики Беларусь обратился с ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения на территории РФ приговора суда в части обращения взыскания на арестованное имущество – недвижимость на территории Российской Федерации в счет возмещения ущерба.

Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство иностранного суда

В обоснование своей жалобы в кассационной инстанции, заявитель ссылалась на (1) нарушение его конституционного права на жилище - изымаемый жилой дом являлся единственным жильем заявителя, (2) отсутствие на момент вынесения решения владения спорной недвижимостью, выбывшей по поддельному договору купли-продажи задолго до возбуждения уголовного дела.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Кассационный суд оставил определение суда первой инстанции без изменения, которым удовлетворено ходатайство иностранного суда со ссылкой на Минскую конвенцию и ч. 1 ст. 409 ГПК РФ о признании и приведении в исполнение решение по поводу обращения взыскания на арестованное имущество – недвижимость, отклонив доводы заявителя жалобы

ПОДГОТОВЛЕНО

Ванцева Анастасия

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 31.03.2020 ПО ДЕЛУ № [88-2141/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

взаимность, международный договор, Королевство Нидерланды.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Иностранное судебное решение не подлежит признанию и приведению в исполнение на территории РФ, поскольку отсутствует соответствующий международный договор и доказательства принципа взаимности с Королевством Нидерланды. Принцип взаимности не может применяться, поскольку в гражданском процессуальном законодательстве отсутствует такая возможность.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Иностранный гражданин обратился в российский суд общей юрисдикции с заявлением о признании и приведении в исполнение постановления суда Ноорд-Холланд города Харлем, (Королевство Нидерланды) о взыскании денежных средств.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Российский суд отказал в удовлетворении заявления, указав на отсутствие международного договора и на невозможность принудитель-

ного исполнения иностранного судебного решения на территории РФ исходя из принципа взаимности и международной вежливости, поскольку указанные принципы не предусмотрены гражданским процессуальным законодательством РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ванцева Анастасия

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 26.02.2020 ПО ДЕЛУ № 66-238/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

родство, наследство, Беларусь, Минская конвенция, недвижимое имущество.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Российский суд не признает иностранное судебное решение об установлении родственных отношений, если оно касается наследования недвижимого имущества, находящегося на территории РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Физическое лицо обратилось с жалобой на определение Московского городского суда, которым удовлетворены возражения физических лиц относительно признания на территории РФ решения суда Московского района города Минска Республики Беларусь. Иностранное судебное решение установлено факт отцовства между умершим и его сыном для цели наследования недвижимого имущества в РФ. Ранее физические лица обращались в российский суд общей юрисдикции с заявлением об установлении факта признания отцовства, однако российский суд оставил заявление без рассмотрения в связи с наличием спора о праве на наследственное имущество.

Российский суд первой инстанции удовлетворил возражения, указав, что дело об установлении отцовства подсудно российскому суду на основании ст. 45 Минской конвенции, поскольку установление данного факта необходимо для наследования недвижимого имущества. Соответственно, судом первой инстанции отказано в признании иностранного решения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции указал, что иностранное судебное решение в случае его признания на территории РФ будет использовано

для оформления прав на наследственное имущество, находящееся на территории РФ. В то же время, спор связанный с правами наследования недвижимого имущества, находящегося на территории РФ, относится к исключительной подсудности судов РФ (п. 2 ст. 48 Минской конвенции, а также п. 1 ч. 1 ст. 403 ГПК РФ) и не может быть рассмотрен на территории Республики Беларусь. Удовлетворение возражений заинтересованных лиц относительно признания на территории РФ иностранного судебного решения не лишает заявителя права на установление отцовства в установленном законом порядке на территории РФ. Кассационный суд поддержал и оставил без изменения определение суда первой инстанции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ванцева Анастасия

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТРЕТЬЕГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 05.02.2020 ПО ДЕЛУ № 66-102/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

доверенность, Украина, Минская конвенция.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Российский суд отказывает в удовлетворении возражений на признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения на территории РФ, если заявитель пропустил установленный законом срок для подачи возражений.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заинтересованное лицо – бывший собственник недвижимого имущества, расположенного на территории Республики Крым, обратился в Жовтневый районный суд г. Запорожья (Украина) с иском о признании недействительными доверенностей, на основании которых в 2016 году производилось отчуждение недвижимого имущества. Решением иностранного суда требования заинтересованного лица удовлетворены, доверенности признаны ничтожными.

Покупатель недвижимого имущества (Заявитель) обратилась в Верховный Суд Республики Крым с возражениями на признание на территории РФ иностранного судебного решения. В обоснование заявитель ссылалась на то, что в производстве Ялтинского городского суда Республики Крым находится гражданское дело, в котором, среди

прочего, рассматриваются иски о признании права собственности на имущество, принадлежащее на праве собственности иностранному гражданину, в силу вступления в законную силу решения иностранного суда. Заявитель указывала, что иностранный суд не привлек ее к участию в деле о признании доверенностей недействительными.

Российский суд первой инстанции удовлетворил возражения Заявителя. Заинтересованное лицо не согласилось с определением и обратилось с частной жалобой. По мнению заинтересованного лица, иностранный суд не должен был привлекать к участию в деле заявителя. Заявитель пропустила месячный срок на заявление возражений. Кроме того, российский суд не известил заинтересованное лицо о рассмотрении возражений надлежащим образом. Суд апелляционной инстанции посчитал доводы заинтересованного лица обоснованными, отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении возражений.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции отменил судебный акт первой инстанции, поскольку в деле отсутствовали данные, свидетельствующие о надлежащем и заблаговременном извещении заинтересованного лица о времени и месте рассмотрения возражений в российском суде. Суд апелляционной инстанции повторно рассмотрел дело по существу и отказал в удовлетворении возражений, поскольку они были поданы по истечении установленного месячного срока, а оснований для восстановления процессуального срока у суда не имелось.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заявителю было известно о вынесенном иностранном судебном решении в июле 2018, однако, с возражениями она обратилась лишь в августе 2019. Суд не принял во внимание доводы заявителя о невозможности своевременного получения иностранного судебного решения ввиду нахождения в декретном отпуске, поскольку это не подтверждалось материалами дела. Поскольку заявитель пропустила предусмотренный ч. 2 ст. 413 ГПК РФ месячный срок для заявления возражений относительно признания иностранного судебного решения, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении возражений.

ПОДГОТОВЛЕНО

Дарья Шляпникова, Ванцева Анастасия

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 21.10.2020 ПО ДЕЛУ № 66-5148/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

доверенность, Украина, Минская конвенция.

КРАТКИЙ ВЫВОД

При наличии в материалах дела доказательств осведомленности лица о содержании иностранного судебного решения, не требующего принудительного исполнения, в восстановлении пропущенного срока на предъявление возражений будет отказано.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Судом общей юрисдикции Республики Армения было принято решение по заявлению Микаеляна А.Ж. (Истец) об установлении юридического факта того, что Истец в течение определенного времени работал слесарем в Объединении «Айгюхтнтджрмугшин». Иностранное судебное решение вступило в законную силу. Истец обратился в Управление Пенсионного Фонда РФ в городе Старый Оскол и Ставропольском районе Белгородской области (Ответчик) с заявлением о назначении пенсии по старости. Ответчик решением отказал Истцу в назначении пенсии по старости, в связи с чем Истец обратился в суд с ходатайством о принудительном исполнении иностранного судебного решения на территории РФ.

Суд первой инстанции отказал Истцу в удовлетворении ходатайства о принудительном исполнении иностранного судебного решения, так как данное решение по своему характеру не требует принудительного исполнения, не устанавливает обязанности сторон совершить определенные действия или воздержаться от их совершения, и исполняется во внесудебном порядке, если не поступят возражения против его исполнения от заинтересованного лица. Ответчик пропустил срок на предъявление возражений относительно исполнения иностранного судебного решения (1 месяц).

Ответчик в свою очередь обратился в суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока для заявления возражений. В обоснование своей позиции Ответчик ссылался на непредоставление Истцом подлинника иностранного судебного решения и его перевода на русский язык, а также отсутствие надлежащего извещения Ответчика о рассмотрении дела в иностранном суде.

Суд первой инстанции отказал Ответчику в восстановлении процессуального срока, так как доводы Ответчика о его неосведомленности о принятом иностранным судом решении и его содержании на русском языке были опровергнуты имеющимися в материалах дела письменными доказательствами. Истец направил иностранное судебное решение и перевод вместе с заявлением о назначении пенсии по старости. Осведомленность Ответчика о состоявшемся деле подтверждается его решением об отказе в назначении пенсии по старости.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и отказал Ответчику в удовлетворении частной жалобы.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд указал, что пропущенный процессуальный срок на предъявление возражений относительно приведения в исполнение иностранного судебного решения не может быть восстановлен при наличии доказательств осведомленности Ответчика о содержании иностранного судебного решения. Наличие же у Ответчика возражений относительно существования рассмотренного в иностранном государстве спора не является предметом рассмотрения дела о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений, поскольку суд не рассматривает гражданское дело по существу и не проверяет законность и обоснованность решения суда иностранного государства, а лишь решает вопрос о возможности удовлетворения ходатайства о принудительном исполнении решения суда иностранного государства или отказе в нем при наличии оснований, указанных в ГПК РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 14.10.2020 № [66-5047/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

судебное извещение, Минская конвенция.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Отсутствие фактического получения судебного извещения о рассмотрении дела в иностранном суде при наличии факта надлежащего его направления по адресу Ответчика, не является ненадлежащим извещением для целей отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Апелляционным постановлением коллегией судей судебной палаты по гражданским делам Запорожского апелляционного суда Украины был удовлетворен иск Шкарупило Р.В. (Истец) к Яровой И.Н. (Ответчик) о взыскании расходов на уход за наследодателем. Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство Истца о признании и принудительном исполнении на территории РФ иностранного судебного решения.

Ответчик обратилась в суд апелляционной инстанции с жалобой на решение, ссылаясь на то, что суд первой инстанции не принял

во внимание факт отсутствия надлежащего извещения Ответчика о рассмотрении дела в иностранном суде. Ответчик пояснила, что на момент рассмотрения дела ей было известно, что судебные извещения в ее адрес направлялись, однако доказательств вручения судебных извещений в материалы дела не представлены. При этом адрес ее места жительства на территории РФ был указан верно.

Апелляционный суд отказал Ответчику в удовлетворении жалобы, поскольку суд первой инстанции справедливо установил, что Ответчик надлежащим образом и своевременно извещена о времени и месте рассмотрения дела в иностранном суде первой и апелляционной инстанции. В частности, из материалов дела следует, что иностранные судебные извещения о слушании дела были направлены в адрес Ответчика, что подтверждается их копиями, отчетами об отслеживании отправления.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Разрешая ходатайство Истца, суд только проверяет основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений, установленных в ст. 55 Минской конвенции и ст. 412 ГПК РФ, но не пересматривает решение иностранного суда по существу. Отсутствие фактического получения судебного извещения о рассмотрении дела в иностранном суде при наличии факта надлежащего его направления по адресу Ответчика, не является ненадлежащим извещением для целей отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 14.10.2020 ПО ДЕЛУ № [66-4665/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

судебное извещение, Минская конвенция.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Наличие доказательства надлежащего направления судебных извещений в адрес ответчика даже при отсутствии факта вручения свидетельствует о выполнении процессуальной обязанности суда об извещении лиц, участвующих в деле, о рассмотрении спора в иностранном суде.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Решением суда Республики Беларусь было удовлетворено исковое заявление Корниловой В.В. (Истец) к Линникову В.Ю. (Ответчик) о взыскании компенсации морального вреда. Определением суда первой инстанции было удовлетворено ходатайство Истца о принудительном исполнении на территории РФ иностранного судебного решения.

Ответчик обратился с частной жалобой на определение суда первой инстанции, в обоснование которой указал, что он не был своевременно и надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела. В феврале 2019 года он являлся в суд на беседу, в ходе которой он узнал, что неизвестное ему лицо, управляя принадлежащим ему автомобилем, совершило наезд на пешехода на территории Республики Беларусь. Ответчик обратил внимание суда на то, что не получал никаких документов из судов Республики Беларусь, а транспортное средство выбыло из его владения сентября с 2014 года.

Суд апелляционной инстанции отказал Ответчику в удовлетворении жалобы, поскольку посчитал, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в материалах дела содержится доказательство вручения извещения о дне судебного разбирательства в суде первой инстанции. От получения копий документов, направленных иностранным судом, Ответчик отказался, доказательства чего также были представлены в материалы дела.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Разрешая ходатайство Истца, суд только проверяет основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений, установленные в ст. 55 Минской конвенции и ст. 412 ГПК РФ, но не пересматривает решение иностранного суда по существу. Перечень таких оснований является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Иностранное судебное решение вступило в законную силу и на территории Республики Беларусь не исполнялось, срок предъявления решения к принудительному исполнению не истек. Правовых оснований для отказа в принудительном исполнении иностранного судебного решения на территории РФ не имелось.

Отсутствие фактического получения судебного извещения о рассмотрении дела в иностранном суде при наличии факта надлежащего его направления по адресу Ответчика, не является ненадлежащим извещением для целей отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЯТОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 07.10.2020 ПО ДЕЛУ № 66-715/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

возвращение ходатайства, Минская конвенция, судебное извещение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

На ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений распространяются положения ст. 135-136 ГПК РФ через аналогию закона, установленную ч. 4 ст. 1 ГПК РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Ержанов А.С. (Истец) обратился в Новосибирский областной суд с ходатайством о признании и приведении в исполнение на территории РФ решения Шахтинского городского суда Карагандинской области о взыскании с Ержанова С.А. (Ответчик), обучающемуся в системе высшего образования, денежных средств в размере 12 месячных расчетных показателей ежемесячно до окончания обучения.

Суд первой инстанции оставил ходатайство без движения в связи с отсутствием приложенных доказательств о надлежащем извещении Ответчика о рассмотрении дела в иностранном суде. В дальнейшем суд первой инстанции вернул ходатайство Истцу в связи с неисправлением недостатков к сроку, указанному в определении.

Истец подал частную жалобу на определение суда первой инстанции о возврате ходатайства. В обоснование своей позиции Истец указал, что выводы суда противоречат Минской конвенции, а также нормам законодательства Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», регламентирующим возникшие правоотношения. Положения действующего законодательства не предусматривают оставление без движения ходатайства о принудительном исполнении решения суда.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы жалобы и отказал в ее удовлетворении.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции указал на несостоятельность довода жалобы о том, что законодательством не предусмотрено оставление без движения, а также возврат ходатайства о признании и исполнении на территории РФ решения суда иностранного государства. В данном случае суд применил аналогию закона по ч. 4 ст. 1 ГПК РФ.

Суд сделал вывод, что поскольку Истцом не соблюдены требования, установленные ГПК РФ, а также Минской конвенцией, касающиеся

прилагаемых к ходатайству о признании и исполнении решения суда иностранного государства документов, то суд первой инстанции правомерно применил ст. 136 ГПК РФ и после истечения срока возвратил ходатайство Истцу.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТРЕТЬЕГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 05.11.2020 ПО ДЕЛУ № [66-1195/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

исполнительная надпись нотариуса, Минская конвенция

КРАТКИЙ ВЫВОД

Исполнительные надписи иностранных нотариусов признаются и приводятся в исполнение на территории РФ на основании главы 45 ГПК РФ, если они не оспорены и срок их предъявления не истек.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель обратился в Ставропольский краевой суд с ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения на территории РФ исполнительной надписи нотариуса Минского городского нотариального округа Республики Беларусь о взыскании денежных средств с ответчика и восстановлении срока для принудительного исполнения.

Определением суда первой инстанции ходатайство заявителя удовлетворено.

В частной жалобе ответчик просит отменить определение как незаконное и не обоснованное.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции посчитал, что суд первой инстанции правильно руководствовался ст. 410 ГПК РФ, положениями Минской конвенции 1993 года, процессуального закона Республики Беларусь и пришел к обоснованному выводу об удовлетворении ходатайства, поскольку исполнительная надпись ответчиков не оспорена, срок ее предъявления не истек, при этом наличие иных оснований, предусмотренных статьей 412 ГПК РФ, влекущих отказ в принудительном исполнении надписи иностранного государства на территории РФ не установлено.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВТОРОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 09.11.2020 № 66-1036/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

судебное извещение, признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Надлежащее извещение о судебном разбирательстве может подтверждаться, в частности, наличием письменной позиции представителя ответчика в материалах дела, а также уведомлением о судебном заседании самого представителя, если он известен суду.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Юридическое лицо обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с ходатайством о признании и принудительном исполнении в РФ определения Судебной коллегии Отдела по гражданским делам Апелляционного суда Литвы в части взыскания с ответчика в его пользу судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области дело передано по подсудности в Санкт-Петербургский городской суд (суд первой инстанции).

Определением суда первой инстанции ходатайство заявителя о признании и принудительном исполнении в РФ иностранного судебного решения удовлетворено.

В частной жалобе ответчик просит отменить указанное определение суда, считая его незаконным и необоснованным. Ответчик считает, что суд первой инстанции не известил его в надлежащем порядке о судебном разбирательстве по разрешению ходатайства, в связи с чем он был лишен возможности предоставить свои возражения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции согласился с судом первой инстанции в части выводов об отсутствии оснований для отказа заявителю в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, поскольку указанное судебное постановление вступило в законную силу, на территории Литовской Республики не исполнялось, должник был надлежащим образом уведомлен о времени и месте иностранного судебного разбирательства, т.е. отсутствуют предусмотренные законом основания для отказа в удовлетворении ходатайства.

В частности, надлежащее извещение ответчика подтверждается наличием в материалах дела письменного отзыва представителя ответчика. Относительно доводов ответчика о ненадлежащем уведомлении его

о рассмотрении ходатайства о принудительном исполнении иностранного решения, а также о времени и месте судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Из определения суда первой инстанции следует, что в судебном заседании присутствовал представитель ответчика, в связи с чем ответчик не мог не знать о том, что ходатайство о признании и принудительном исполнении направлено по подсудности в Санкт-Петербургский городской суд. Также материалами дела подтверждается, что ответчик в надлежащем порядке уведомлялся о времени и месте судебного разбирательства. Все судебные извещения были возвращены в суд за истечением срока их хранения, поскольку ответчик на почту за судебной корреспонденцией не являлся.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 11.11.2020 ПО ДЕЛУ № [66-5358/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

судебное извещение, Минская конвенция, отказ в признании и приведении в исполнение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суды формально относятся к доказательствам извещения ответчиков о судебном разбирательстве в иностранном суде. Справка иностранного суда о том, что ответчик своевременно и в надлежащей форме извещался о месте и времени судебного заседания, сама по себе при отсутствии подтверждающих документов не является бесспорным доказательством надлежащего извещения ответчика о месте и времени судебного разбирательства.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заочным решением суда Октябрьского района города Витебска Республики Беларусь исковые требования заявителя удовлетворены. С ответчика в пользу заявителя взысканы сумма основного долга по договору займа и возврат государственной пошлины за подачу иска. Определением Калининградского областного суда заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о принудительном исполнении иностранного судебного решения на территории РФ.

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения суда первой

инстанции, ссылаясь на то, что иностранное судебное решение вынесено в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства Республики Беларусь, а о проживании ответчика на территории РФ ему стало известно в ходе принудительного исполнения судебного решения, поэтому извещение ответчика по известному на момент рассмотрения дела месту жительства должно считаться надлежащим извещением.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

РФ и Республика Беларусь являются участницами Минской конвенции 1993 года. Основания к отказу в признании и исполнении решений судов указаны в ст. 55 Минской конвенции и ч. 1 ст. 412 ГПК РФ. В частности, в соответствии с п. «б» ст. 55 Минской конвенции в признании и в выдаче разрешения на принудительное исполнение судебного решения может быть отказано в случае, если ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному представителю не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о нарушении условий о надлежащем извещении ответчика о месте и времени рассмотрения дела, предусмотренных Минской конвенцией и процессуальным законодательством. Так, по правилам ГПК Республики Беларусь извещение юридически заинтересованных в исходе дела лиц о времени и месте судебного заседания или совершении процессуальных действий производится судебными повестками, в необходимых случаях участники гражданского судопроизводства могут быть извещены или вызваны заказным письмом с уведомлением о его вручении, телефонограммой или телеграммой, СМС-сообщением, с использованием факсимильной связи, глобальной компьютерной сети Интернет, в том числе электронной почты, а также иных средств связи, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова.

Суд апелляционной инстанции установил, что материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о надлежащем извещении иностранным судом ответчика о времени и месте судебного заседания. Справка иностранного суда о том, что ответчик своевременно и в надлежащей форме извещался о месте и времени судебного заседания, сама по себе при отсутствии подтверждающих документов не является бесспорным доказательством надлежащего извещения ответчика о месте и времени судебного разбирательства.

Суд отметил, что доводы заявителя о том, что о проживании должника на территории РФ стало известно в ходе принудительного исполнения судебного решения, не влекут отмену обжалуемого определения, поскольку сам по себе данный факт не указывает на отсутствие оснований к отказу в признании и исполнении решения иностранного суда.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 11 НОЯБРЯ 2020 Г. ПО ДЕЛУ № 66-5554/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

международный договор, переводчик, Литва.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суд тщательно проанализировал поведение стороны, которая ссыла-лась на нарушение ее прав и законных интересов в ходе иностранного судебного процесса. Суд сделал вывод, что если сторона участвовала в иностранном процессе и не заявляла возражений относительно отказа ей в возможности воспользоваться услугами переводчика, то в отмене определения о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения будет отказано.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Апилинковский суд города Вильнюса вынес решение о присуждении в пользу заявителя долга, процентов и судебных расходов.

Заявитель обратился Московский городской суд с ходатайством о принудительном исполнении на территории РФ вышеуказанного решения. Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство заявителя.

Ответчик подал частную жалобу, указав на незаконность определения суда первой инстанции. По мнению ответчика, иностранное судебное решение в отношении гражданина РФ, не владеющего языком иностранного государства, не может быть признано судом РФ. В нарушение положений ст. 56 ГПК РФ суд не выяснил, было ли обеспечено право ответчика воспользоваться услугами переводчика, и каким образом оно было реализовано.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции. Суд отметил, что в силу ч. 1 ст. 409 ГПК РФ, двустороннего международного договора между РФ и Литовской Республикой по обстоятельствам дела отсутствуют основания к отказу в признании и исполнении решения иностранного суда. В частности, решение суда вступило в законную силу и на территории Литовской Республики не исполнялось, срок предъявления решения к принудительному исполнению не истек.

Относительно довода ответчика о том, что иностранный суд не предоставил ему возможности воспользоваться услугами переводчика, суд апелляционной инстанции указал следующее. Материалами дела подтверждается, что ответчик выражал позицию по делу, давал объяс-

нения, отвечал на вопросы суда о наличии каких-либо обстоятельств, связанных с нарушением его прав в судебном процессе лично либо через своего иностранного представителя не заявлял. Таким образом, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что право воспользоваться услугами переводчика ответчик реализовал.

Относительно доводов ответчика по существу спора суд апелляционной инстанции напомнил, что в силу ч. 4 ст. 411 ГПК РФ суд выносит определение о принудительном исполнении решения иностранного суда или об отказе в этом, не пересматривая решение иностранного суда по существу.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 13 НОЯБРЯ 2020 Г. ПО ДЕЛУ № 66-4881/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

публичный порядок, отказ в признании и приведении в исполнение, уведомление о судебном разбирательстве, международный договор, Италия.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором не всегда является доказательством надлежащего извещения ответчика об иностранном судебном разбирательстве для целей признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения;
2. При рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения и судебных актов, принятых при его разрешении, суд не вправе пересматривать иностранное судебное решение по существу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель обратился в Московский городской суд с ходатайством о признании и принудительном исполнении на территории РФ решения суда общей юрисдикции города Брешиа (Италия) о взыскании задолженности с ответчика.

Определением суда первой инстанции ходатайство заявителя удовлетворено.

В частной жалобе ответчик просит отменить определение суда первой инстанции, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства вручения ответчику извещения о судебном заседании и о состоявшемся

решении иностранного суда. Также ответчик указал на то, что иностранный суд не являлся компетентным рассматривать спор, а само решение противоречит публичному порядку РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции удовлетворил жалобу ответчика и отменил определение суда первой инстанции о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

Суд отметил, что условия отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения установлены в двустороннем международном договоре между СССР (РФ – правопреемник) и Итальянской Республикой (ст. 13, 25) и в ст. 412 ГПК РФ. В частности, суд отказывает в признании судебного решения, если ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его представителю не было своевременно и в надлежащей форме вручено извещение о возбуждении дела и вызове в суд.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав материалы дела, сделал вывод, что иностранный суд нарушил надлежащий порядок уведомления сторон о судебном разбирательстве. В частности, заявитель не представил доказательств, отвечающих требованиям статей 9 и 10 международного договора, которые бы подтверждали надлежащее извещение ответчика об иностранном судебном решении, принятом в форме судебного приказа и вынесенном в порядке упрощенного производства без участия ответчика. Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, представленный представителем заявителем, к таким доказательствам не относится, поскольку лишь указывает на отправление бандероли отправителем, Генеральным Консульством Италии, Ответчику и получение бандероли обратно отправителем.

С доводом ответчика о нарушении иностранным судебным решением публичного порядка РФ суд апелляционной инстанции не согласился. Суд отметил, что затруднительность фактического исполнения решения суда иностранного государства не может быть предметом оценки суда при рассмотрении ходатайства о признании и разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда, а является предметом рассмотрения службы судебных приставов.

Также, суд напомнил, что при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения и судебных актов, принятых при его разрешении, не обладает полномочиями пересматривать иностранное судебное решение по существу.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 25 НОЯБРЯ 2020 Г. № [66-6115/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

подсудность, окончательное судебное решение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Если вынесенное иностранным судом постановление не является окончательным судебным постановлением, которым спор между сторонами разрешен по существу, то данный факт может являться основанием для отказа в принудительном исполнении решения иностранного суда, но не основанием для возвращения ходатайства о признании и приведении в исполнение иностранного судебного акта.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель обратился в Московский городской суд с ходатайством о признании и принудительном исполнении на территории РФ постановления Суда по семейным делам Западной Австралии в городе Перт об обязанности должника в безотлагательном порядке принять необходимые меры для возвращения в город Перт (Австралия) несовершеннолетних детей.

Суд первой инстанции вернул ходатайство заявителя о принудительном исполнении на территории РФ постановления иностранного суда, разъяснил право обратиться с такими требованиями в соответствующий районный суд по подсудности.

Заявитель подал частную жалобу на определение суда первой инстанции, поскольку считает, что для признания и приведения в исполнение иностранного судебного акта нет законных препятствий: он вступил в законную силу, что подтверждается справкой суда, приложенной к ходатайству взыскателя, подлежит обязательному принудительному исполнению во всех странах, ратифицировавших Гаагскую конвенцию «О юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мерах по защите детей» 1996 года.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции нашел основания для отмены определения суда первой инстанции.

Суд указал, что суд первой инстанции ошибочно посчитал, что требование заявителя подсудно районному суду и подлежит рассмотрению по правилам, установленным главой 22.2 ГПК РФ, определяющей производство по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора РФ. Ходатайство о принудительном

исполнении постановления иностранного суда рассматривается по правилам, установленным главой 45 ГПК РФ и находится в компетенции Московского городского суда, что соответствует принципам определения подсудности дел вышестоящим судам.

Также суд апелляционной инстанции отметил, что утвердительный ответ на вопрос о том, является ли вынесенное иностранным судом постановление окончательным судебным постановлением, которым спор между сторонами разрешен по существу, может являться основанием для отказа в принудительном исполнении иностранного судебного решения, но не основанием для возвращения указанного ходатайства.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 2 ДЕКАБРЯ 2020 Г. ПО ДЕЛУ № [66-6229/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Минская конвенция, гражданский иск, судебное извещение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Возможность признания и приведения в исполнения иностранных судебных решений по гражданским искам в уголовном деле предусмотрена в Минской конвенции.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Экибастузский городской суд Павлодарской области Республики Казахстан и апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Павлодарского областного суда Республики Казахстан частично удовлетворил гражданский иск заявителя о возмещении материального ущерба ответчиком.

Заявитель обратился в Московский городской суд с ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения на территории РФ иностранных судебных решений.

Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство заявителя о признании и принудительном исполнении на территории РФ указанных иностранных приговоров.

Ответчик, не согласившись с указанным определением, обратилась с частной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, поскольку в определении не указан международный

договор РФ, которым предусмотрена возможность признания и исполнения в Российской Федерации подобных решений Республики Казахстан. Также ответчик указал, что не извещался о дате и времени рассмотрения ходатайства, в связи с чем был лишен возможности принять участие в рассмотрении данного ходатайства.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд указал, что РФ и Республика Казахстан являются участниками Минской конвенции 1993 года. Основания к отказу в признании и исполнении решений судов указаны в ст. 55 Минской конвенции и ч. 1 ст. 412 ГПК РФ. Перечень таких оснований является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Суд отметил, что в деле соблюдены условия, предусмотренные Минской конвенцией: сторона, против которой вынесено решение, участвовала в рассмотрении дела; приговоры суда вступили в законную силу и на территории Казахстана не исполнялись, правовых оснований для отказа в признании и принудительном исполнении приговоров не имеется.

Довод заявителя об отсутствии в международном договоре возможности признания и исполнения в Российской Федерации подобных решений Республики Казахстан суд апелляционной инстанции отклонил, поскольку в соответствии со статьей 51 Минской конвенции возможность признания и принудительного исполнения гражданских исков по уголовным делам предусмотрена в Минской конвенции.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТРЕТЬЕГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 9 ДЕКАБРЯ 2020 Г. № [66-1383/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Минская коф судебное извещение, признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения. конвенция, гражданский иск, судебное извещение.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Ответчик был уведомлен об иностранном судебном разбирательстве в надлежащем порядке, что подтверждается направлением иностран-

ным судом в адрес ответчика судебных извещений по адресу, который совпадает с адресом, указываемым им при рассмотрении настоящего гражданского дела.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заочным решением суда Октябрьского района города Гродно Республики Беларусь с ответчика в пользу заявителя взыскана задолженность по оплате за жилищно-коммунальные услуги, а также государственная пошлина.

Заявитель обратился в Верховный Суд Республики Крым с ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения на территории РФ заочного иностранного судебного решения. Верховный Суд Республики Крым удовлетворил ходатайство заявителя. В частной жалобе ответчик просит определение суда отменить, поскольку иностранный суд не уведомил его о судебном разбирательстве в надлежащем порядке, а российский суд первой инстанции грубо нарушал процессуальное законодательство при рассмотрении ходатайства.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции согласился с содержащимися в определении суда первой инстанции выводами об отсутствии предусмотренных положениями статьи 412 ГПК РФ обстоятельств для отказа в принудительном исполнении иностранного судебного решения.

Из материалов настоящего дела следует, что о рассмотрении дела ответчик извещался надлежащим образом. В материалы дела представлены документы, подтверждающие направление иностранным судом в адрес ответчика судебных извещений по адресу его проживания в городе Симферополе, который совпадает с адресом, указываемым им при рассмотрении настоящего гражданского дела. Направленная судом заказная почтовая корреспонденция была возвращена организацией почтовой связи в связи с истечением срока хранения.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВТОРОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 15 ДЕКАБРЯ 2020 Г. ПО ДЕЛУ № [66-1229/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

категории иностранных судебных решений, Минская конвенция.

КОММЕНТАРИЙ

аналогичные выводы в Апелляционном определении Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2020 г. по делу № 66-1224/2020.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суд обратил внимание на различия категорий иностранных судебных решений, которые признаются на территории РФ автоматически или которые требуют принудительного исполнения. Последние признаются и приводятся в исполнении на основании ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда (ст. 410-411 ГПК), а не на основании ст. 413 ГПК РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель обратился через компетентный орган - Министерство юстиции РФ - в Верховный Суд Республики Коми с ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения в РФ решения экономического суда города Гомеля Республики Беларусь в части взыскания с ответчика денежных средств в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам подконтрольного юридического лица. Верховный суд Республики Коми удовлетворил ходатайство заявителя о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

Ответчик подал частную жалобу, в которой указал, что на территории Республики Беларусь находятся основные средства юридического лица, поэтому в случае возбуждения исполнительного производства на территории Республики Беларусь, сумма взыскания с ответчика в порядке субсидиарной ответственности, может быть удержана с счета самого юридического лица.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами жалобы и отменил судебный акт первой инстанции.

Суд отметил, что решения иностранных судов признаются и исполняются в РФ, если это предусмотрено соответствующим международным договором РФ. РФ и Республика Беларусь являются участницами Минской конвенции 1993 года.

Как следует из представленных материалов, заявитель просит признать и исполнить в РФ судебное постановление, которое возлагает на должника имущественную обязанность по передаче взыскателю денежной суммы, то есть, по своему характеру требует принудительного исполнения. Данное обстоятельство исключает возможность

рассмотрения ходатайства в порядке, предусмотренном ст. 413 ГПК РФ, а также в ином судебном порядке, в связи с чем, у суда первой инстанции отсутствовали основания для принятия ходатайства в указанной части к производству Верховного Суда Республики Коми. Именно поэтому суд апелляционной инстанции признал определение суда первой инстанции подлежащим отмене, с прекращением производства по ходатайству в указанной части по основаниям, предусмотренным абз. 1 ст. 220 ГПК РФ.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВТОРОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 23.12.2020 № [66-1303/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

категории иностранных судебных решений, международный договор, принцип взаимности, Финляндия.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суд обратил внимание на различия категорий иностранных судебных решений, которые признаются на территории РФ автоматически или которые требуют принудительного исполнения. Последние признаются и приводятся в исполнении на основании ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда (ст. 410-411 ГПК), а не на основании ст. 413 ГПК РФ. Признание и принудительное исполнение иностранного судебного решения возможно в случае наличия между государствами международного договора, что не исключает применения принципа взаимности при его отсутствии. Доказательство наличия взаимности между государствами в признании судебных решений по данной категории споров возлагается на заявителя.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель обратился в Санкт-Петербургский городской суд с ходатайством о признании и принудительном исполнении в РФ решения уездного суда Пяйят-Хяме Финляндской Республики в части взыскания с ответчика в его пользу судебных издержек и процентов, апелляционного решения Надворного суда Восточной Финляндии в части взыскания с ответчика в его пользу судебных издержек и процентов. Определением суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о признании и принудительном исполнении решений судов Финлянд-

ской Республики в части взыскания судебных издержек и процентов, отказано.

В частной жалобе заявитель просит отменить указанное судебное постановление, считая его незаконным и необоснованным. Заявитель считает, что отсутствие положительной практики признания решений российских судов на территории Финляндии по аналогичной категории судебных дел не исключает возможности на основании принципа взаимной вежливости признать и принудительно исполнить на территории РФ решения судов Финляндии.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции указал, что решения иностранных судов признаются и исполняются в РФ, если это предусмотрено соответствующим международным договором РФ. Иностранные судебные решения, которые просит признать заявитель, по своему характеру возлагают на должника имущественную обязанность по передаче взыскателю денежных сумм, т.е. требуют принудительного исполнения. Данное обстоятельство исключает возможность рассмотрения ходатайства в части признания решения иностранного суда в порядке ст. 413 ГПК РФ, а также в ином судебном порядке, в связи с чем, у суда первой инстанции отсутствовали основания для принятия ходатайства в указанной части к производству.

Поскольку главой 45 ГПК РФ не предусмотрены последствия обращения с ходатайством о признании иностранного судебного решения, которое не подлежит признанию, поскольку требует принудительного исполнения, суд посчитал возможным применить аналогию закона. Поскольку у суда первой инстанции не было оснований к принятию подобного ходатайства, постольку оспариваемое определение подлежит отмене с прекращением производства в указанной части по основаниям, предусмотренным абз. 1 ст. 220 ГПК РФ.

В отношении выводов суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства суд апелляционной инстанции оставил определение в силе. Суд напомнил, что в соответствии с ч. 1 ст. 409 ГПК РФ решения иностранных судов признаются и исполняются в РФ, если это предусмотрено международным договором РФ. Однако отсутствие международного договора не препятствует признанию и приведению в исполнение иностранного судебного решения на основании принципа взаимности.

РФ является правопреемником СССР по Договору с Финляндской Республикой от 11.08.1978 года «О правовой защите и правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам». Указанный Договор не предусматривает возможность принудительного исполнения решений, вынесенных в одном Договаривающемся Государстве на территории другого Договаривающегося Государства. Не предусмотрена такая возможность и Конвенцией по вопросам гражданского процесса (Гаага, 1 марта 1954 года), ратифицированной РФ и Финляндией.

Таким образом, в отношениях между РФ и Финляндией отсутствует договор, предусматривающий возможность взаимного исполнения судебных актов.

Исследовав применение принципа взаимности во взаимоотношениях между Россией и Финляндией суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии доказательств, свидетельствующих о том, что на территории Финляндии, в отсутствие международного договора с РФ, решения российских судов по аналогичной категории судебных споров исполняются исключительно на основе принципов международной взаимности и вежливости.

Учитывая, что суду первой инстанции не представлены доказательства, подтверждающие, что Финляндией исполняются решения российских судов по гражданским делам, суд апелляционной инстанции сделал вывод, что в удовлетворении ходатайства заявителя в указанной части отказано правомерно.

ПОДГОТОВЛЕНО

Козина Александра

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВТОРОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 16.12.2020 ПО ДЕЛУ № [66-1230/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Минская конвенция, категории иностранных судебных решений.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Суд обратил внимание на различия категорий иностранных судебных решений, которые признаются на территории РФ автоматически или которые требуют принудительного исполнения. Последние признаются и приводятся в исполнении на основании ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда (ст. 410-411 ГПК), а не на основании ст. 413 ГПК РФ;
2. Необходимо также с особой внимательностью относиться к уведомлению оппонента о судебном разбирательстве и соблюдать требования процессуального законодательства иностранного государства (прикладывать к ходатайству документы, доказывающие направление и вручение определения иностранного суда по надлежащему адресу места нахождения (места жительства) ответчика).

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Решением Бостандыкского районного суда города Алматы Республики Казахстан иск акционерного общества заявителя удовлетворен, с ответчика в пользу заявителя взыскана задолженность по банковскому

займу и судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Заявитель и судья иностранного суда обратились в Верховный Суд Республики Коми с ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения на территории РФ указанного решения.

Определением суд первой инстанции постановил признать и исполнить на территории РФ иностранное судебное решение.

В частной жалобе ответчик просит вышеуказанное определение суда отменить, считая его неправомерным, в удовлетворении ходатайства отказать. Ответчик полагает, что имеются основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, т.к. ответчику не было известно о судебном разбирательстве в связи с несвоевременным и ненадлежащим уведомлением.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии предусмотренных ст. 55 Минской конвенции 1993 года и ч. 1 ст. 412 РФ оснований для отказа в удовлетворении ходатайства о признании и исполнении на территории РФ вышеуказанного решения. Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд указал, что при разрешении ходатайства о принудительном исполнении решения суда необходимо установить, был ли должник надлежащим образом извещен о рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства. Напротив, в материалах дела отсутствуют почтовые уведомления о получении копии определения суда о принятии искового заявления, а также конверты, возвратившиеся в иностранный суд. Справка судьи Бостандыкского районного суда города Алматы Республики Казахстан не является доказательством надлежащего извещения ответчика, т.к. не является заменой документов, отвечающих требованиям ГПК Республики Казахстан и ст. 11 Минской конвенции 1993 года. На основании изложенного суд апелляционной инстанции сделал вывод, что в силу статьи 55 Минской конвенции 1993 года и ст. 412 ГПК РФ несоблюдение порядка уведомления ответчика является основанием для отказа в принудительном исполнении иностранного судебного решения.

Также, суд добавил, что иностранное судебное решение, которое заявитель просит признать и исполнить на территории РФ на основании ст. 413 ГПК РФ, по своему характеру требует принудительного исполнения. Данное обстоятельство исключает возможность рассмотрения ходатайства в части признания иностранного судебного решения в порядке, предусмотренном ст. 413 ГПК РФ, а также в ином судебном порядке, в связи с чем, у суда первой инстанции отсутствовали основания для принятия ходатайства в указанной части к производству. Поэтому ходатайство заявителя подлежит отмене с прекращением производства в указанной части по основаниям, предусмотренным абз. 1 ст. 220 ГПК РФ.

ПРИМЕНЕНИЕ ИНОСТРАННОГО ПРАВА РОССИЙСКИМИ СУДАМИ

РУКОВОДИТЕЛЬ ПОДГРУППЫ

Винокурова Мария
DLA Piper
Юрист

НАД РАЗДЕЛОМ РАБОТАЛИ

Ададунова Маргарита
TA Legal Consulting
Младший юрист

Антонюк Константин
Baker McKenzie
Помощник юриста

Богданова Наталья
Beiten Burkhardt
Юрист

Мальцев Антон
Baker McKenzie
Партнер

Уколова Мария
НИУ ВШЭ
Магистрант

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 04.06.2020 № Ф04-4747/2019 ПО ДЕЛУ № [A70-8365/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

банкротство, Антипинский НПЗ, Сбербанк, соглашение о предоплате, заключение иностранного адвоката, рецензия.

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства (Определение Верховного Суда РФ от 02.09.2020 N 304-ЭС19-15074(5) по делу № [A70-8365/2019](#)).

Аналогичные выводы изложены в Постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 по делу № [A70-8365/2019](#).

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суд вправе основать свои выводы о содержании норм иностранного права на заключении иностранного адвоката, представленном одной из сторон, если это заключение содержит все необходимые суду сведения и не опровергнуто другой стороной.

Рецензия другого адвоката на подобное заключение, представленное процессуальным оппонентом стороны, не принимается в качестве опровержения содержания иностранного права, если не имеет содержательно иной информации о нормах иностранного права.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

АО «Антипинский НПЗ» (Должник) в роли продавца и SIB (Cyprus) Limited в роли покупателя заключили соглашение о предоплате в отношении экспортных договоров на поставку нефтепродуктов по английскому праву. Покупатель перечислил Должнику авансовый платеж в размере 100 000 000 долларов США, а Должник принял на себя обязанность по возмещению этих денежных средств согласно предусмотренному графику. Впоследствии требование о возврате авансовых платежей было уступлено в адрес ПАО «Сбербанк России» (Кредитор), которое обратилось с заявлением о включении своих требований в реестр кредиторов Должника.

Другие кредиторы возражали против включения требования Кредитора в реестр, ссылаясь на аффилированность Должника и Кредитора и предоставление компенсационного финансирования в условиях имущественного кризиса, а также на неправильное исследование норм английского права, применимого к соглашению о предоплате. В частности, кредиторы указывали на недостаточность заключения иностранного специалиста (барристера) для правильного определения содержания норм иностранного права.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды отклонили аргументы о неправильном применении норм английского права.

Суды указали, что суд вправе возложить обязанность представить сведения о содержании норм иностранного права на стороны. Стороны представили заключения английских барристеров, на основании которых суды установили содержание норм иностранного права.

Суды также отклонили доводы о недостаточности сведений о содержании норм иностранного права, указав, что суд вправе основать свои выводы на заключении по вопросам иностранного права, представленном одной из сторон, если это заключение содержит все необходимые суду сведения и не опровергнуто другой стороной. В настоящем деле Кредитор представил заключение барристера Кристофера Говарда Пимонта о содержании норм английского права. Должник представил заключение адвоката Роберта Бурна с комментариями по поводу заключения эксперта Кредитора. Содержательных сведений об ином толковании иностранного права в заключении эксперта Должника не содержалось. Таким образом, суд основал свои выводы на заключении, предоставленном Кредитором.

Суды на основании изложенного установили, что спорное соглашение о предоплате представляет собой вид соглашения о предоставлении торгового финансирования продавцу товара, которое обычно используется в связи с торговыми операциями с сырьем внутри страны или на международном рынке. Суды также проанализировали права и обязанности сторон соглашения о предоплате и пришли к выводу об обоснованности требований Кредитора.

ПОДГОТОВЛЕНО

Антон Мальцев, Константин Антонюк

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВОСЬМОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 24.09.2020 ПО ДЕЛУ № [A70-8365/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

банкротство, Антипинский НПЗ, Сбербанк, соглашение о предоплате, заключение иностранного адвоката, рецензия.

КОММЕНТАРИЙ

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2020 по делу № [A70-8365/2019](#) данное Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суды признали обоснованными и включили в реестр требований кредиторов должника требования иностранных кредиторов (покупателей нефтепродуктов) к должнику-гаранту о возврате аванса в счет недопоставленных нефтепродуктов, которые вытекали из «комфортных писем», выданных должником-гарантом иностранным кредиторам по английскому праву.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

АустроФИН, ООО «ТрансХеми ГмбХ» и Б.Б. Энерджи (Гульф) ДМЦЦ (совместно - Кредиторы) обратились с заявлением о включении своих требований о возврате авансовых платежей в реестр требований кредиторов АО «Антипинский НПЗ» (Должник) на основании «комфортных писем», выданных Должником и регулируемых в соответствии с английским правом.

Кредиторы заключили с трейдером (Компанией «Нью Стрим Трейдинг АГ») договоры на поставку нефтепродуктов с Антипинского НПЗ и перечислили трейдеру авансовые платежи. Должник выдал Кредиторам письма-подтверждения (комфортные письма), в которых подтвердил, что ему известно о контрактах трейдера с Кредиторами и обязался поставить трейдеру нефтепродукты в необходимых объемах для их дальнейшей поставки покупателям Кредиторам.

Конкурсный управляющий Должника возражал против требований Кредиторов, ссылаясь на то, что (1) комфортные письма не свидетельствуют о наличии у Должника обязательств по возврату полученных авансов, (2) условиями комфортных писем предусмотрена лишь обязанность Должника по организации такого возврата.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды отклонили возражения конкурсного управляющего и включили требования Кредиторов в реестр требований кредиторов Должника на основании исполнения обязательств по возврату авансов в соответствии с условиями комфортных писем.

Суды проанализировали заключения специалистов по английскому праву, представленные иностранными Кредиторами, в том числе заключение специализированной лондонской юридической фирмы по морскому праву, заключение солиситора Пола Дэнхема, заключение доктора права Верещагина А.Н. На основании заключений суды пришли к выводу, что комфортные письма подтверждают наличие договорных отношений между сторонами и являются действительными и полностью исполнимыми документами в соответствии с законодательством Англии.

Суды также проанализировали условия самих комфортных писем и установили, что Должник принял на себя обязательства по возврату

уплаченных Кредиторами авансов в адрес трейдера в случае недопоставки Кредиторам нефтепродуктов.

Суды также учли объяснения представителей Кредиторов о сути комплексных договорных отношений, складывающихся на рынке купли-продажи нефтепродуктов между покупателями, трейдером и нефтеперерабатывающим заводом. Требования Кредиторов признаны обоснованными.

ПОДГОТОВЛЕНО

Антон Мальцев, Константин Антонюк

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 16.07.2020 ПО ДЕЛУ № [А60-23030/2016](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

представительство, право, применимое к отношениям представительства, заботливость и осмотрительность, личный закон юридического лица, учредительный договор иностранного юридического лица, корпоративный конфликт.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Представительство по сделке, совершенной на территории РФ с применением российского права, даже если продавцом выступало иностранное лицо и в сделке иным образом присутствовал иностранный элемент, подлежит оценке с учетом стандарта разумности, заботливости и осмотрительности, принятого на территории РФ. В частности, при покупке крупного пакета акций проверка покупателем проверка полномочий представителя продавца не может осуществляться исключительно на основании устных пояснений; проставление печати в отсутствие доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия, недостаточно для презумпции полномочий у представителя продавца.

Неисследование судом обстоятельств дела, необходимых для установления права, применимого к спорным правоотношениям, а также неопределение права, применимого к отношениям, является основанием для отмены решения в кассационном порядке.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания, зарегистрированная по праву штата Колорадо, Коллинс Файненшиал Консалтинг ЛЛС (Истец), единственным активом которого являлись акции российского эмитента - АО «Реагенты Водоканала»,

обратилась в суд с требованием о восстановлении корпоративного контроля в отношении АО «Реагенты Водоканала» (Ответчик), акции которого перешли к ответчикам, нескольким физическим и юридическим лицам по договорам купли-продажи акций. Истец обосновывал свое требование тем, что договоры были заключены от его имени неуполномоченным представителем, не имевшим доверенности или иного основания осуществлять представительство. На договорах купли-продажи акций и на передаточных распоряжениях представитель поставил свою подпись, а также скрепил их печатью компании, нахождение которой у представителя в момент совершения сделок истец опровергал. Ответчики утверждали, что полномочия представителя явствовало из обстановки.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Спор дважды был рассмотрен в суде апелляционной и кассационной инстанции.

При первом рассмотрении дела суд первой инстанции и суд апелляционной инстанции установили, что полномочия представителя следовали из обстановки, и вынесли решение на основании российского права.

Суд кассационной инстанции отменил решения судов нижестоящих инстанций, отправив дело на новое рассмотрение в связи с тем, что суды не исследовали совокупность обстоятельств дела и не приняли решение о праве, применимом к спорным правоотношениям.

При повторном рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций проанализировали совокупность обстоятельств дела, имеющих отношение к представительству, и пришли к выводу, что на основе ст. 1217.1 ГК РФ применению подлежит российское право, поскольку имеются доказательства присутствия представителя на территории РФ в течение последних четырех лет и местом заключения договоров является РФ. Истцу было отказано в восстановлении корпоративного контроля, так как полномочия представителя были признаны явствующими из обстановки. Примечательно, что суды хотя и признали применимым правом российское право, приняли во внимание юридическое заключение Эндрю С. Литтмана о содержании норм штата Колорадо (право личного закона юридического лица), согласно которому наличие у представителя печати компании, которой скреплен документ, само по себе создает презумпцию полномочий на скрепление документа печатью, которая не может быть опровергнута даже простым фактом отсутствия голосования директоров в отношении разрешения на осуществление таких действий. При этом, обязанностью стороны, возражающей против надлежащего исполнения документа с печатью, является доказательство факта того, что печать корпорации была поставлена на документ тайно или ненадлежащим образом. Кроме того, суды изучили учредительный договор (операционное соглашение) истца, согласно которому назначить представителя компании мог

любой участник компании. Учитывая то, что одним из ответчиков и контрагентом по договору купли-продажи спорных акций являлся участник истца, суды пришли к выводу, что представитель истца был уполномочен на совершение сделок.

Однако суд кассационной инстанции отменил решение и отправил дело на новое рассмотрение ввиду неправильного применения ст. 182 ГК РФ. Суд пришел к выводу, что поскольку сделка совершена на территории РФ с применением положений российского права, наличие у представителя печати юридического лица не воспринимается рядовым участником гражданского оборота как подтверждение неограниченных полномочий по распоряжению имуществом представляемого. В соответствии со сложившейся практикой волеизъявление представляемого выражается вовне путем составления соответствующего юридически значимого документа (доверенность, протокол решения участников). Передача печати носит факультативный, дополнительный характер. Кроме того, суд отметил, что при покупке значительного пакета акций согласно стандарту заботливости и осмотрительности в сфере представительства, характерному для РФ, проверка полномочий не может осуществляться исключительно на основании устных пояснений позиционирующего себя в качестве контролирующего компанию лица. Тот факт, что представляемая компания имеет оффшорный характер, и юрисдикция ее инкорпорации имеет только закрытый реестр, который не раскрывает информации о ее директоре и участниках, не может оправдывать неведение контрагента.

 ПОДГОТОВЛЕНО

Уколова Мария

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЕМНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 17.02.2020 ПО ДЕЛУ № [A60-38300/2019](#)

 КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

транспортно-экспедиторское обслуживание, право Украины, штрафная санкция и хозяйственное обязательство по праву Украины.

 КРАТКИЙ ВЫВОД

В данном деле суды устанавливали содержание иностранного права самостоятельно, т.е. не получая от сторон заключений специалистов о содержании норм иностранного права и иных документов, подтверждающих их содержание.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Украинское частное предприятие «ЧПКФ «Евротранс-Н» (Истец) и российское ООО «Рейл Карго Логистикс – Рус» (Ответчик) заключили договор на транспортно-экспедиторское обслуживание, подчиненный праву Украины, по которому Истец организовал и осуществил перевозки грузов для Ответчика. Ответчик в нарушение договора допустил просрочку предоставления вагонов. Истец предъявил требование о взыскании штрафной санкции (пени), –а также платы за сверхнормативный простой вагонов.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции, а следом за ним суд апелляционной инстанции рассматривали спор в соответствии с применимым к договору правом Украины. В данном деле суды применяли иностранное право (украинское право) *ex officio*: из решений не следует возложение судами обязанности доказать содержание норм иностранного права на стороны, равно как и предоставление сторонами заключений специалистов о содержании норм иностранного права по собственной инициативе.

ПОДГОТОВЛЕНО

Уколова Мария

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 17.09.2020 ПО ДЕЛУ № [A74-5847/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

заключение по вопросам иностранного права, судебные расходы.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Нет связи между понесенными компанией судебными расходами в размере стоимости заключения по английскому праву и делом, если суд не применял нормы английского права и не принимал мер к установлению его содержания, не предлагал и не обязывал стороны представлять документы, подтверждающие содержание норм иностранного права, и не использовал представленное компанией заключение о содержании норм иностранного права.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

А. С. Постригайло от имени ООО «Разрез Аршановский» (Истец) обратился в суд с иском о возмещении убытков в соответствии со ст.

53.1 ГК РФ к компании *Zimber Investments Limited*, В. Г. Луневу и А. В. Луневу (Ответчики). Также он требовал признать его бенефициарным владельцем 25% доли в ООО «Разрез Аршановский» косвенно через цепочку компаний. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанций, заявление Истца оставлено без рассмотрения по основаниям, предусмотренным п. 5, 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ. *Zimber Investments Limited* в обоснование позиции о необходимости оставления искового заявления без рассмотрения представила заключение по вопросам английского права, составленное экспертом по английскому праву Кристофером Керстеттером. *Zimber Investments Limited* обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с А. С. Постригаило судебных расходов.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды обоснованно отказали в удовлетворении требований компании о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с оплатой услуг по подготовке заключения по вопросам английского права, так как наличие в деле названного заключения само по себе не позволяет признать доказанной связь между понесенными компанией издержками и делом, рассмотренным в суде с его участием. В данном деле суд не применял нормы английского права и не принимал мер к установлению его содержания, не предлагал и не обязывал стороны представлять документы, подтверждающие содержание норм иностранного права и не использовал представленное компанией заключение о содержании норм иностранного права.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ададунова Маргарита

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 08.10.2020 ПО ДЕЛУ № [A40-225831/2018](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

заключение по вопросам иностранного права, срок исковой давности.

КОММЕНТАРИЙ

Аналогичные выводы изложены в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2020 по делу № [A40-225824/2018](#) и Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 по делу № [A40-225846/2018](#).

КРАТКИЙ ВЫВОД

Положение о сроке исковой давности является положением материального права, применимого к договору.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Юникорн» (Истец) обратилось в с исковым заявлением к ООО «Прогресс» (Ответчик) о взыскании стоимости выполненных работ и оказанных услуг по Соглашению о технической поддержке, в соответствии с которым рассмотрение споров по Соглашению осуществляется по законам Государства Израиль. Ответчиком в суде первой инстанции заявлен аргумент о пропуске срока исковой давности, а также ходатайство в соответствии с законом Государства Израиль об уменьшении размера заявленной суммы компенсации. Также в материалы дела представлено Заключение о сроках и порядке исчисления исковой давности по праву Израиля, подготовленное Канашевским В.А. и Терентьевой Л.В. Суды указали, что срок исковой давности является положением материального права, а не процессуального права. Поскольку суд обязан разрешать спор по иностранному материальному праву, применимому к спорному отношению, суд обязан применять нормы применимого иностранного права об исковой давности (в данном случае – право Израиля). Учитывая указанные разъяснения, суды пришли к выводу о том, что предусмотренный по законодательству Государства Израиль срок исковой давности в семь лет не пропущен.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Требование удовлетворено, поскольку работы и услуги были оказаны, а оплата за них не произведена, при этом срок исковой давности по израильскому праву не истек.

ПОДГОТОВЛЕНО

Ададунова Маргарита

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 04.02.2020 ПО ДЕЛУ № [A04-1784/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

английское право, Кипр, корпоративный, опцион, слияние, заблуждение.

КОММЕНТАРИЙ

Аналогичные выводы изложены в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2020 по делу № [A56-54216/2017](#).

КРАТКИЙ ВЫВОД

Не может быть принято в качестве доказательства при рассмотрении дела заключение эксперта по иностранному праву, содержащее анализ и оценку фактических обстоятельств дела. В качестве допустимого доказательства может рассматриваться заключение, содержащее изложение и анализ норм иностранного права, безотносительно обстоятельств дела.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО Финвижн Холдингс (Истец) обратилось в российский суд с исковым заявлением к компании Эвизон Холдингз Лимитед (Республика Кипр) (Ответчик) об обязанности Ответчика исполнить Первое Соглашение о колл-опционе (Первое Соглашение), подчиненное английскому праву, а именно продать Истцу обыкновенные именные бездокументарные акции ПАО Восточный экспресс банк (Банк), а если данное обязательство не будет добровольно исполнено Ответчиком, то разрешить Истцу в течение пяти календарных дней с даты вступления судебного акта в законную силу списать данные акции с лицевого счета Ответчика в реестре акционеров Банка и зачислить их на лицевой счет Истца.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований и указывал, что Истец и Банк намеренно ввели его в заблуждение относительно качества активов, передаваемых в составе КБ Юниа-струм Банк в Банк при слиянии. Ответчик также заявлял, что он был введен Истцом в заблуждение при подписании Первого Соглашения, в результате чего волеизъявление Ответчика было искажено, а Истец обманным путем получил спорный опцион. Ответчик просил применить английскую концепцию «misrepresentation» (предоставление на преддоговорной стадии одной стороной договора другой стороне информации, не соответствующей действительности или ложной) и отказать в иске.

Суды всех инстанций удовлетворили исковые требования. ВС РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Истцом представлено заключение (1) солиситора Высшего суда Англии и Уэльса; и (2) квалифицированного младшего барристера и управляющего партнера юридической фирмы, зарегистрированной в г. Никоссии, Ответчиком представлены заключения (1) самозанятого барристера, зарегистрированного Адвокатской палатой Англии и Уэльса; (2) российского профессора и доктора юридических наук по вопросам применения английского права – признаны судом относимыми и допустимыми доказательствами, поскольку данные заклю-

чения не содержали оценку спорных отношений между сторонами, но предлагали анализ применимых норм английского права и подход английских судов по спорным вопросам.

Заключение английского профессора, ранее занимавшего пост Лорда-судьи в Апелляционном суде Англии и Уэльса и судьи Высокого суда, представленное Ответчиком, признано недопустимым доказательством в силу пункта 46 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 23, поскольку в заключении давался анализ отношений сторон и представленных по делу доказательств. При этом российский суд признал возможным применить в качестве источника права тексты судебных актов, приложенные к данному заключению с нотариально заверенным переводом на русский язык.

ПОДГОТОВЛЕНО

Богданова Наталья

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 09.10.2020 ПО ДЕЛУ № [A51-9953/2019](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Британские Виргинские Острова, доля, директор, корпоративный контроль.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суд может устанавливать содержание норм иностранного права на основе содержащегося в справочных системах перевода иностранного закона.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Коммерческая компания Рус-Агри Индастрис Инк (Британские Виргинские Острова) (Истец) обратилась в российский суд с иском к ООО Георитм (Общество), Ломоносовой В. С., Левченко В.Н. (Ответчики) о восстановлении корпоративного контроля (о возвращении доли в уставном капитале российского общества) путем обяания ответчиков вернуть Истцу долю в Обществе в размере 49%. Истец полагал, что доля в уставном капитале Общества выбыла из собственности Истца помимо его воли, в результате действий, совершенных от имени компании ее исполнительным органом Левченко В.Н. с превышением полномочий и в ущерб интересам Истца, при наличии сговора с Ломоносовой В.С.

Поскольку Истец является иностранным юридическим лицом, суды указали, что определение статуса директора иностранного юри-

дического лица (Левченко В.Н.) и его возможности распоряжаться имуществом иностранного юридического лица в момент совершения сделок, а также правомерность отождествления его воли с волей компании должны быть установлены на основании личного закона юридического лица, в данном случае, законодательства Британских Виргинских Островов.

Суды всех инстанций на основании законодательства Британских Виргинских Островов установили, что Истец вышел из состава участников Общества, что подтверждается нотариально удостоверенным заявлением от 09.06.2016, подписанным директором Истца Левченко В.Н.

Для проверки полномочий Левченко В.Н. на подписание данного документа суды установили содержание норм иностранного права, а именно, положений разделов 109, 120, 175 Закона № 16 Британских Виргинских Островов о коммерческих компаниях 2004 г. (Закон № 16). Содержание Закона № 16 устанавливалось на основе публикации перевода закона, содержащегося в справочной правовой системе Консультант Плюс. Суды отказали в удовлетворении исковых требований в полном объеме, поскольку совокупность представленных в материалы дела доказательств и положения норм иностранного права не подтвердили довод Истца о выбытии спорной доли в Обществе из владения Истца помимо воли Истца.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Поскольку содержание применимых норм Закона Британских Виргинских островов, содержащее в справочной правовой системе Консультант Плюс, не вызывает разночтений, у суда не было необходимости обращаться за разъяснениями в компетентные органы или организации, в том числе экспертные, а также возлагать на стороны обязанность по предоставлению сведений о содержании норм иностранного права. Иные доказательства, подтверждающие содержание норм иностранного права, например, заключения экспертов, сторонами не предоставлялись.

ПОДГОТОВЛЕНО

Богданова Наталья

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 19.10.2020 ПО ДЕЛУ № [A66-9583/2016](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

немецкое право, договор займа, договор поставки, новация.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Следующие обстоятельства могут рассматриваться как свидетельствующие в пользу выбора сторонами немецкого права как применимого к договору: (i) характерное исполнение осуществляла компания, зарегистрированная в Германии, (ii) все соглашения составлены на немецком языке, (iii) валютой займа является евро, (iv) стороны в своих соглашениях используют немецкую правовую терминологию.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между LRS Planung & Technologie GmbH (Истец) и обществом с ограниченной ответственностью «Хольцстройлюкс» (Ответчик) в 2013 году был заключен договор поставки, по которому в адрес Ответчика было поставлено оборудование. Стоимость оборудования полностью не оплачена.

В 2015 году стороны заключили соглашение об урегулировании задолженности, которым признали наличие у Ответчика задолженности в размере 370 964,70 евро и согласовали порядок погашения задолженности, а также начисление процентов размере 3% годовых, начиная с даты подписания соглашения.

Также сторонами в 2011 году было подписано конститутивное соглашение, согласно которому Ответчик признал перед Истцом долг, возникший в результате поставки в 2006 - 2008 гг. После этого названное обязательство новировано сторонами в договор займа, по условиям которого Ответчик обязуется возвратить Истцу денежные средства в установленный срок с начислением 5% годовых.

Право, применимое к отношениям сторон, в указанных выше соглашениях не определено.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

В отношении заемных отношений суды отметили, что они регулируются положениями законодательства Германии (характерное исполнение осуществлял Истец, все соглашения составлены на немецком языке, валютой займа является евро, стороны в своих соглашениях используют немецкую правовую терминологию).

Суды указали, что законодательство Германии допускает абстрактное принятие долга (§ 780 и § 781 Германского гражданского уложения), в связи с чем сочли возникшие после новации абстрактного принятия долга заемные обязательства существующими. Суды установили, что и в этой части Ответчиком задолженность не погашена в полном объеме. Верховный Суд подтвердил данную позицию нижестоящих судов. Однако обособленный спор был направлен на новое рассмотрение в связи с тем, что судам необходимо установить момент наступления финансового кризиса Ответчика.

ПОДГОТОВЛЕНО

Винокурова Мария

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 23.03.2020 ДЕЛУ № A56-16640/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

право Австрии, банкротство.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Суд подтвердил, что иностранный банк для целей Закона о банкротстве рассматривается как кредитная организация и имеет право на возбуждение дела о банкротстве упрощенным способом. Также суд указал, что при наличии противоречащих друг другу заключений о содержании норм иностранного права, суд не может отказать в удовлетворении требований в связи с недоказанностью заявителем содержания норм иностранного права, а обязан самостоятельно установить их содержание.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания, зарегистрированная в Австрии, Эрсте Групп Банк АГ (Истец) обратилась в суд с заявлением о признании ООО «ХОМА» (Ответчик), несостоятельным (банкротом). В 2008 году между Истцом и Ответчиком заключен кредитный договор, по которому на момент обращения в суд существует просроченная задолженность Ответчика. Применимое право по договору – право Австрии, споры разрешаются Международным Арбитражным судом Торгово-промышленной палаты Австрии.

Суд первой инстанции, принимая во внимание специальную правоспособность кредитора, осложненную иностранным элементом, наличие спора о праве и размере задолженности и отсутствие вступившего в законную силу судебного акта компетентного суда Австрии, а также отсутствие иных заявлений кредиторов, отказал во введении наблюдения и прекратил производство по делу.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Банк полагает, что судами не учтен специальный статус Истца, который позволяет инициировать дело о банкротстве по обязательствам, возникшим из кредитных договоров, без подтверждения требований вступившим в законную силу судебным актом. Наличие спора о праве, как и особенность рассмотрения требований кредитора со специальной правоспособностью, осложненной иностранным элементом, не препятствует суду рассмотреть обоснованность требований заявителя. Истец считает, что суд не установил содержание норм иностранного права, в связи с чем принял неправильное решение.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции подтвердил, что наличие у Истца статуса кредитной организации в соответствии с законодательством Республики Австрии установлено судом первой инстанции и не оспаривается должником. Право требования Истца к Ответчику возникло в результате выдачи последнему кредита, что соответствует критериям, допускающим возбуждение дела о банкротстве упрощенным способом. В отсутствие международного договора об ином положения Закона о банкротстве подлежат применению к регулируемым этим законом отношениям с участием иностранных лиц в качестве кредиторов (п. 5 ст. 1 Закона о банкротстве).

В настоящем деле материально-правовые требования основаны на иностранном праве и являются спорными по арифметике расчета, а также связаны с различным толкованием сторонами договоров и условий обязательств, регулируемых австрийским законодательством. В целях установления содержания норм австрийского права, подлежащих применению, Ответчиком представлено заключение экстраординарного университетского профессора доктора Дитмара Айгнера от 05.06.2019, Истцом - заключение юридической фирмы «СиЭмЭС Райх-Рорвиг Хайнц Рехтсанвэлте ГмбХ».

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований о введении процедуры наблюдения, среди прочего, указал на представление лицами, участвующими в деле, противоположных заключений австрийских юристов относительно применения норм австрийского права в спорных кредитных договорах, в частности, в отношении толкования условий заключенных договоров относительно наличия задолженности, периода ее возникновения и сроков исполнения кредитных договоров и нарушения его условий. Вопреки выводу суда первой инстанции, наличие противоречащих друг другу заключений не означает освобождение суда от обязанности по установлению содержания норм иностранного права, что свидетельствует о нарушении судом первой инстанции положений ст. 14 АПК РФ и ст. 1191 ГК РФ. По мнению суда кассационной инстанции, обязанность по установлению содержания норм иностранного права судом апелляционной инстанции надлежащим образом не исполнена, что не позволяет признать выводы названного суда соответствующими обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам и закону, и является основанием для отмены обжалуемых судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение.

ПОДГОТОВЛЕНО

Винокурова Мария

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЯТНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 16.12.2020 ПО ДЕЛУ № [A53-7644/2020](#)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

права на долю в хозяйственном обществе, имущество супругов, общая собственность супругов, право Турции.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Иностранное семейное право применяется при рассмотрении спора о праве на долю в российском хозяйственном обществе.

Все документы, составленные на иностранном языке, имеющие перевод, который нотариально не удостоверен, не могут быть приняты судом в качестве достоверных.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Гюльчин Аджар (Истица) обратилась в арбитражный суд с иском к Орхану Кимиаджы, Сюзгюну Ахмету, ООО Кромрус (Общество) о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале Общества, заключенного между Орханом Кимиаджы (супругом Истицы) и Сюзгюном Ахметом.

Исковые требования мотивированы тем, что спорная доля была приобретена в период брака между истицей и Орханом Кимиаджы, в связи с чем является совместным имуществом супругов. Доля отчуждена супругом без согласия Истицы.

При рассмотрении дела суд указал, что необходимо применение норм права Турецкой Республики, поскольку супруги являются гражданами Турции.

Истицей в материалы дела представлен нотариально удостоверенный перевод раздела 4-го «Имущественный режим супругов» Турецкого гражданского кодекса. Представитель ответчиков и Общества также представил перевод отдельных статей Турецкого гражданского кодекса, при этом пояснил, что перевод нормативно-правового акта на русский язык и приведенное в документе толкование норм права подготовлены им лично.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

В соответствии со ст. 81 Основ законодательства РФ «О нотариате» №4462-1 от 11.02.1993 нотариус свидетельствует верность перевода с одного языка на другой, если нотариус владеет соответствующими языками. Если нотариус не владеет соответствующими языками, перевод может быть сделан переводчиком, подлинность подписи которого свидетельствует нотариус.

Согласно указанным положениям все документы составленные

на иностранном языке, имеющие перевод, но нотариально не засвидетельствованные, не могут быть приняты арбитражным судом в качестве достоверных. О данных положениях норм действующего законодательства представитель ответчика и Общества должен был знать, т.к. он обладает высшим юридическим образованием и является адвокатом.

С учетом изложенного, при вынесении постановления суд руководствуется содержанием нотариально удостоверенного перевода раздела 4-го «Имущественный режим супругов» Турецкого гражданского кодекса, представленного в материалы дела представителем Истицы. Основываясь на указанных положениях законодательства, суд постановил признать сделку по отчуждению доли в уставном капитале общества недействительной, применить последствия недействительности ничтожной сделки.

 ПОДГОТОВЛЕНО

Винокурова Мария