

Председателю Верховного Суда Российской Федерации

Доктору юридических наук, заслуженному юристу Российской Федерации, профессору Лебедеву Вячеславу Михайловичу

Адрес: 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 15

Копия: Заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателю Судебной коллегии по экономическим спорам

Доктору юридических наук, заслуженному юристу Российской Федерации

Свириденко Олегу Михайловичу

Адрес: 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 15

От: Студентов Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова:

Восканяна Григора Альбертовича

Переверзевой Александры Александровны

Пономаревой Дианы Игоревны

Тимошук Любви Валерьевны

Туголуковой Виктории Алексеевны

Шароновой Анны Николаевны

Адреса для направления корреспонденции: Кафедра предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Адрес: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус), ауд. 525 А, 526 А, 527 А, 564 А, вн. Молотникова А.Е.

Email: amolotnikov@gmail.com

Тел. (495) 938-23-78, (495) 938-23-67

Моб. тел. +7 925 585 76 09

Юридическая фирма АЛРУД (ЗАО «Ал Руд»)

125040, г. Москва, ул. Скаковая, д. 17, стр.2, этаж 6, ЗАО «Ал Руд», вн. Петрачкова С.С.

Email: spetrachkov@alrud.com

Тел./факс: +7 495 234 96 92/ +7 495 956 37 18

Моб. тел. +7 962 988 20 02



24 ноября 2017 года

Уважаемый Вячеслав Михайлович и Уважаемый Олег Михайлович!

Настоящим свидетельствуем Вам свое глубокое уважение и почтение. Мы, студенты Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, участвующие в проекте Masters' Games под руководством Юридической фирмы АЛРУД, обращаемся к Вам, потому что считаем институт обеспечительных мер в Российской Федерации не столь эффективным, каким бы он мог быть.

Нами было выявлено, что данный институт на сегодняшний день обладает определенными недостатками, для устранения которых мы разработали некоторые предложения. В течение двух месяцев мы работали над проектом, который был посвящен данной проблеме, и сейчас хотим представить Вашему вниманию результаты нашей работы.

Основной задачей нашей команды в ходе проекта было изучение института обеспечительных мер, а также практики его применения арбитражными судами в Российской Федерации, выявление основных проблем, которые возникают у судов при принятии обеспечительных мер.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, статистика за 2016 год среди арбитражных судов субъектов неутешительна – из 43 793 поданных заявлений об обеспечении иска было удовлетворено лишь 13 257, в остальных же 30 536 случаях в удовлетворении было отказано. Также судами было рассмотрено 5 338 заявлений об отмене обеспечения иска, из которых 3 862 было удовлетворено. По оценкам экспертного сообщества, более половины принимаемых арбитражными судами обеспечительных мер приходится на две категории споров – это дела, вытекающие из административных и иных публичных правоотношений, и споры о несостоятельности (банкротстве).

При этом вероятность получить обеспечительные меры в арбитражном суде по обычному коммерческому спору о взыскании задолженности, штрафных санкций, убытков и т.д. является крайне низкой, особенно в судах столичных регионов – Арбитражном суде г. Москвы и Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Проблема применения, а точнее неприменения института обеспечительных мер российскими судами назрела и ее устранение, по мнению нашей команды, а также большинства практикующих юристов, необходимо для эффективного разрешения споров между субъектами предпринимательской деятельности. Текущая ситуация, в которой заявления о принятии обеспечительных мер удовлетворяются крайне редко и произвольно, а отказы в обеспечении иска зачастую должным образом не мотивируются, приводит к тому, что большая часть судебных споров заканчивается банкротством должников, судебные акты арбитражных судов фактически не исполняются, а добросовестные кредиторы не могут получить полное удовлетворение своих требований.

В профессиональном сообществе существует мнение о том, что текущую ситуацию изменить нельзя, так как проблема не в законе и не в разъяснениях высших судебных инстанций, а в менталитете российских судей, которые опасаются причинить убытки принятием необоснованных обеспечительных мер. Признавая долю обоснованности в подобной позиции, мы, тем не менее, полагаем, что Верховный Суд РФ способен изменить вектор судебной практики, дав необходимые ориентиры для судов нижестоящих инстанций.

В связи с этим **мы хотим предложить свое видение нового Постановления Пленума Верховного Суда РФ, который смог бы дополнить положения Постановления Пленума ВАС РФ № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и решить многие из существующих проблем, связанных с применением института обеспечительных мер.**

Основные идеи предложенного нами проекта Постановления Пленума Верховного Суда РФ следующие:

- 1 Вводится несколько вариантов рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер:
 - (А) Отказ в принятии обеспечительных мер без проведения судебного заседания допускается только при очевидном отсутствии оснований для их принятия и невозможности восполнить данные основания дополнительными доказательствам (например, в случае очевидного несоответствия испрашиваемых мер предмету или размеру исковых требований);
 - (В) В случае наличия у суда сомнений в необходимости принятия обеспечительных мер суд должен назначить судебное заседание для заслушивания мнений лиц,

участвующих в деле, и решения вопроса о принятии обеспечительных мер в состязательном процессе;

- (С) Также при наличии сомнений в необходимости принятия обеспечительных мер суд может принять временные обеспечительные меры сроком на пять дней и по окончании данного срока провести судебное заседание по вопросу о сохранении или отмене временных обеспечительных мер¹.

Мы считаем, что предлагаемые разъяснения не приведут к существенному росту загрузки судей арбитражных судов, так как в настоящий момент Верховным Судом РФ предложены поправки в АПК РФ, направленные как раз на снижение загрузки и оптимизацию судопроизводства.

Более того, в предлагаемом проекте мы предусматриваем способы ускорения и облегчения судопроизводства (обеспечительные меры могут приниматься без проведения судебных заседаний, лица, участвующие в деле, могут оказывать судам содействие в извещении иных лиц, а также представлять суду свои проекты судебных актов о принятии или об отказе в принятии обеспечительных мер и т.д.).

Учитывая срочный характер обеспечительных мер, мы также предлагаем разрешить исполнение судебных актов о принятии обеспечительных мер до предъявления исполнительного листа.

- 2 Мы также предлагаем уточнить порядок оценки и последствия предоставления встречного обеспечения по заявлению о принятии обеспечительных мер.

В предложенном проекте Постановления Пленума Верховного Суда РФ содержатся детальные критерии для оценки предоставленного встречного обеспечения и вводится понятие «надлежащего» встречного обеспечения, то есть такого обеспечения, которое реально гарантирует возмещение возможных убытков лиц, участвующих в деле.

При этом предоставление надлежащего встречного обеспечения будет повышать вероятность принятия обеспечительных мер, так как предоставление надлежащего встречного обеспечения гарантирует реальное возмещение возможных убытков лиц, участвующих в деле, в связи с чем в таком случае в принятии обеспечительных мер не может быть отказано в связи с наличием риска причинения убытков лицам, участвующим в деле.

- 3 Одна из ключевых идей предлагаемого нами проекта Постановления Пленума Верховного Суда РФ – это снижение стандарта доказывания при принятии обеспечительных мер, в частности:

- (А) Введение общего правила о том, что при принятии обеспечительных мер обстоятельство считается доказанным, если на основании представленных доказательств можно сделать вывод, что данное обстоятельство скорее имело место, чем не имело.

¹ Данная возможность может быть предусмотрена либо для любых заявлений о принятии обеспечительных мер, либо только для заявлений, поданных вместе с предоставлением надлежащего встречного обеспечения.

- (B) Обеспечительные меры могут быть приняты не только при наличии прямой связи между предметом обеспечительных мер и предметом спора, например, в споре о восстановлении корпоративного контроля может быть арестовано имущество юридического лица, в отношении которого возник спор.
- (C) Основанием для принятия обеспечительных мер также может являться возможность отчуждения ответчиком своего имущества для уклонения от исполнения итогового судебного акта по спору, о чем могут свидетельствовать такие обстоятельства, как плохое финансовое состояние должника, подготовительные действия должника по продаже имущества, начало процедур ликвидации или реорганизации в отношении должника и т.д.
- (D) Расширяется перечень возможных доказательств, которые принимаются судом при рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер, в частности, за счет письменных объяснений лиц, располагающих сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела.

- 4 Учитывая снижение стандарта доказывания при принятии обеспечительных мер, мы также предлагаем обеспечить интересы лиц, чьи права могут быть затронуты принятием обеспечительных мер, с помощью развития институтов взыскания убытков и компенсаций в связи с обеспечением иска.

Для этого вводится строгое разграничение между убытками, которые взыскиваются по общим правилам гражданского законодательства, и компенсацией, которая представляет собой особый процессуально-правовой механизм возмещения имущественных потерь лиц, участвующих в деле, следовательно, при ее взыскании не требуется доказывания противоправности поведения заявителя и размера убытков.

При этом при взыскании убытков необходимо будет в общем порядке доказывать противоправность (недобросовестность) действий заявителя по делу, размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между действиями заявителя и понесенными убытками.

Также заинтересованные лица получат возможность облегчить себе бремя доказывания причинно-следственной связи между понесенными убытками и действиями заявителя, заранее представив суду и заявителю обоснованный расчет своих возможных имущественных потерь. Если данный расчет не будет опровергнут заявителем, то наличие причинно-следственной связи будет предполагаться.

Мы надеемся, что мы смогли обратить Ваше внимание на проблему применения института обеспечительных мер российскими арбитражными судами, а предложенные нами варианты решения существующих проблем помогут Вам при подготовке будущих разъяснений Верховного Суда РФ по данному вопросу.

Ответ на данное обращение просьба направить по следующим адресам:

- 1 Кафедра предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Адрес: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус), ауд. 525 А, 526 А, 527 А, 564 А, вн. Молотникова А.Е.
Email: amolotnikov@gmail.com

Тел. (495) 938-23-78, (495) 938-23-67
Моб. тел. +7 925 585 76 09

2 Юридическая фирма АЛРУД (ЗАО «Ал Руд»)

Адрес: 125040, г. Москва, ул. Скаковая, д. 17, стр.2, этаж 6, ЗАО «Ал Руд», вн.
Петрачкова С.С.

Email: spetrachkov@alrud.com




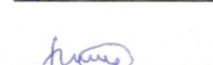
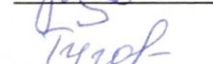
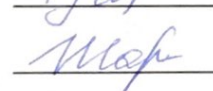
Тел./факс: +7 495 234 96 92/ +7 495 956 37 18

Моб. тел. +7 962 988 20 02

Приложение: проект Постановления Пленума Верховного Суда РФ «Об особенностях рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер».

С уважением,

Студенты Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

 / Воканен Г.А.
 / Пенева А.А.
 / Герасимова А.И.
 / Тимашев А.В.
 / Тугайкова К.А.
 / Марандова А.Н.