

Дайджест ключевых судебных решений, связанных с нарушением санитарно-эпидемиологических требований в период пандемии

Уважаемые дамы и господа!

Предлагаем Вашему вниманию актуальный дайджест наиболее значимых судебных решений, связанных с привлечением работодателя и работников к ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических правил, в особенности, в период распространения коронавирусной инфекции (COVID-19). В материале собраны показательные подходы судебных органов за 2020 и 2021 г.

1. Верховный Суд РФ подтвердил, что отсутствие «входного фильтра» и не проведение термометрии может повлечь привлечение к административной ответственности

Индивидуальный предприниматель был оштрафован на 50 тыс. руб. по ч. 2 . ст. 6.3 КоАП РФ. Верховный Суд РФ согласился с доводами судов первой и кассационной инстанций в части, касающейся наличия правонарушения, указав, что отсутствие «входного фильтра», не проведение термометрии тела работника, не организация опросов о состоянии здоровья работников и членов его семьи являются нарушением санитарно-эпидемиологических требований. Суд также отнес к нарушениям не ношение масок работниками индивидуального предпринимателя, отсутствие термометра и использование дезинфицирующих средств с истекшим сроком годности.

В то же время, изменяя решения нижестоящих судов. Верховный Суд указал, что при наличии признаков объективной стороны как ч. 2. ст. 6.3., так и ч. 1. ст. 20.6.1. КоАП РФ, деяние необходимо квалифицировать по последней. Поэтому Верховный Суд РФ сократил размер штрафа до 30 тыс. руб.

Источник: Постановление Верховного Суда РФ от 07.06.2021 по делу №50-АД21-7-К8.

2. Седьмой КСОЮ указал, что отсутствие запаса перчаток, масок и дезинфицирующих средств - основание для назначения штрафа

У работодателя в нарушение эпидемиологических требований отсутствовал необходимый пятидневный запас одноразовых масок, перчаток и антисептиков. Данных средств индивидуальной защиты было недостаточно с учетом количества работников (на момент проведения проверки в магазине имелось 7 масок). Также в организации не проводился централизованный сбор масок, что препятствовало установлению частоты смены масок работниками.

Кроме того, работодатель не предпринимал меры по обеззараживанию воздуха на рабочем месте. По результатам выездной проверки компания была привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ. Седьмой кассационный суд подтвердил, что штраф в размере 400 тыс. руб. является законным.

Источник: Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12.02.2021. по делу №16–128/2021

3. Восьмой КСОЮ подтвердил, что методические рекомендации Роспотребнадзора обязательны для исполнения

По результатам проверки в организации был выявлен ряд санитарно-эпидемиологических нарушений. В помещениях общего пользования, коридорах

отсутствовали оборудования для обеззараживания воздуха. Кроме того, в помещениях для приема пищи отсутствовали раковины для мытья рук и дозаторы с антисептическим средством. В связи с выявленными нарушениями на компанию был наложен штраф в размере 100 тыс. руб. (ч. 2 ст. 6.3 КоАП).

Восьмой кассационный суд подтвердил, что компанией были нарушены требования методических рекомендаций. Доводы компании о том, что данное требование носит рекомендательный характер и его нарушение не может повлечь административную ответственность, были отклонены судом. Восьмой кассационный суд отметил, что данный нормативный акт, который был утвержден Главным санитарным врачом РФ, является частью законодательства в области обеспечения санитарного-благополучия населения, за нарушение которого предусмотрена ответственность по ст. 6.3 КоАП.

Источник: Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05.02.2021 по делу № 16-1396/2021

4. Шестой КСОЮ подчеркнул, что непроведение дезинфекции и использование для дезинфекции разведенного раствора дезинфицирующего средства – может повлечь административный штраф

За невыполнение мер, направленных на предотвращение распространения COVID-19, компания была привлечена к административной ответственности. В организации не обеспечивалось проведение на рабочих местах дезинфекции. Раствор дезинфицирующего средства был разведенным, на этикетке отсутствовала надпись с наименованием дезинфицирующего средства, его концентрации.

Шестой КСОЮ подтвердил, что компания не в полном объеме осуществила необходимые противоэпидемиологические меры.

Источник: Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09.04.2021 по делу №16-2313/2021

5. Отсутствие графиков уборки является нарушением санитарных требований – отметил Мосгорсуд

В процессе проверки было установлено, что компанией допущены определенные нарушения санитарных требований. В магазине отсутствовали графики уборки, план-график уборки дезинфицирующими средствами и отметки о том, что уборки были проведены. Также организация не представила журналы генеральных уборок. Вместо специальных антисептиков для рук, в компании использовались парфюмерно-косметические средства. А средства для дезинфекции склада находились в емкости без какой-либо маркировки.

Мосгорсуд подтвердил законность штрафа, отметив, что компания. не проводила профилактическую дезинфекцию, соответственно, не выполнила обязанность по проведению противоэпидемиологических мероприятий.

Источник: Решение Московского городского суда от 26.11.2020 по делу NNº 7-12910/2020

6. Мосгорсуд обратил внимание, что даже краткосрочное несоблюдение социальной дистанции работника является достаточным основанием для назначения штрафа

Компания была привлечена к административной ответственности за несоблюдение требований по социальному дистанцированию по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ. Мосгорсуд, рассмотрев дело, посчитал законным наложенный штраф в размере 100 тыс. рублей. Доводы работодателя о кратковременности скопления работников в одном месте, а также о наличии производственной необходимости для этого были отклонены.

Мосгорсуд отметил, что несоблюдение работниками социальной дистанции

свидетельствует о недостаточности мер, предпринятых компанией. Формальное нанесение разметки, проведение разъяснительной беседы с работниками не освобождает работодателя от ответственности.

Источник: Решение Московского городского суда от 26.08.2020 по делу № 7-9250/2020

7. Если работники не носят маски и перчатки – ответит работодатель, подчеркнул Мосгорсуд

Работники находились на рабочем месте без средств индивидуальной защиты – масок, перчаток. Компания была привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 200 тыс. рублей (ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ).

При рассмотрении дела в суде, Мосгорсуд отклонил аргументы компании о том, что все достаточные меры были предприняты. Суд отметил, что на момент осмотра работники находились без надлежащих средств защиты. Это свидетельствует о непринятии достаточных и необходимых мер работодателем, неосуществлении надлежащего контроля за ношением работниками средств индивидуальной защиты. Мосгорсуд пришел к выводу, что, учитывая опасность, которая могла быть причинена жизни и здоровью граждан, размер штрафа является соразмерным.

Источник: Решение Московского городского суда от 16.12.2020 по делу № 7-15218/2020

8. Мосгорсуд подчеркнул, что отсутствие бесконтактного термометра – нарушение эпидемиологических правил

В компании была проведена проверка, в процессе которой выявлены нарушения санитарно-эпидемиологических требований. В частности, в компании входной контроль работников осуществлялся не с использованием бесконтактного термометра, а ртутным градусником. При этом дезинфекция такого термометра не проводилась. На организацию был наложен штраф в размере 25 000 рублей по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ.

Мосгорсуд подтвердил законность штрафа, указав, что отсутствие дезинфекции термометра не исключает возможность передачи инфекции от одного человека другому. Таким образом, суд пришел к выводу, что работодатель не обеспечил безопасную термометрию работников.

Источник: Решение Московского городского суда от 30.11.2020 по делу № 7-14072/2020

9. Работодатель, не организовавший тестирование работников на COVID-19, нарушил правила, установленные в Москве – отметил Мосгорсуд

Работодатель в нарушение требований, установленных в г. Москве, не обеспечил тестирование работников на предмет наличия коронавирусной инфекции. За нарушение правил в условиях режима повышенной опасности на компанию был наложен штраф в размере 100 тыс. рублей (ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ). Не согласившись с данным решением, работодатель обратился в суд.

Мосгорсуд отклонил аргументы компании о невозможности проведения тестирования вследствие отказа работников. Рассмотрев предоставленные доказательства, он критически отнесся к представленным письменным отказам. Данные документы были идентичны и не содержали причины, которые бы обосновывали отказ.

Суд также отметил, что работодатель не выполнил обязанность по организации тестирования. Формальное издание приказа о проведении тестирования не снижает ответственность компании. Работодатель не смог доказать, что на его территории была возможность пройти тестирование. Договор с медицинской организацией о предоставлении соответствующих услуг отсутствовал. Мосгорсуд пришел к выводу, что вынесенный штраф был обоснованным и законным.

Источник: Решение Московского городского суда от 02.12.2020 по делу № 7-14293/2020

10. **Мосгорсуд подчеркнул, что отсутствие централизованного сбора средств индивидуальной защиты может повлечь административную ответственность**

При проведении осмотра помещений в магазине были выявлены нарушения санитарных требований. Помимо того, что в организации отсутствовал пятидневный запас защитных масок, в компании не был организован централизованный сбор использованных одноразовых масок. На компанию был наложен административный штраф.

В ходе рассмотрения дела Мосгорсуд подтвердил законность взыскания, отметив, что у компании были возможности соблюсти требования санитарного законодательства. Однако она не приняла все необходимые меры.

Источник: Решение Московского городского суда по делу от 02.12.2020 № 7-14337/2020

11. **Санкт-Петербургский городской суд напомнил, что неорганизация термометрии и порядка перемещения работников во время обеденных перерывов является нарушением санитарно-эпидемиологических требований**

По результатам проверки у компании был выявлен ряд нарушений: непроведение термометрии, отсутствие графиков генеральных уборок, порядка перемещения работников в период отдыха. Также проверяющие органы отметили, что работодатель должен контролировать порядок использования масок и перчаток своими работниками. Неправильное ношение маски (с открытым носом) также является нарушением санитарных требований. Данное предписание не было исполнено в полном объеме, и компания была привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ.

Санкт-Петербургский городской суд, рассмотрев данное дело, пришел к выводу, что наложенный штраф в размере 100 тыс. рублей является законным.

Источник: Решение Санкт-Петербургского городского суда от 27.10.2020 по делу № 12-1154/2020 по делу N 5-818/2020

Надеемся, предоставленная информация окажется для вас полезной. Если кто-то из ваших коллег также хотел бы получать наши информационные письма, пожалуйста, направьте ему [ссылку](#) на электронную форму подписки. Если вы хотите больше узнать о нашей **Практике Трудового права**, пожалуйста, сообщите об этом в ответном письме — мы будем рады направить вам материалы.

Примечание: Обращаем Ваше внимание на то, что вся информация была взята из открытых источников. Автор данного письма не несет ответственность за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе данной информации.

В случае возникновения вопросов, пожалуйста, свяжитесь с экспертами АЛРУД:



**Ирина
Анюхина**
Партнер
Руководитель
Трудовой практики

E: ianyukhina@alrud.com



**Елена
Чершинцева**
Консультант, к.ю.н.
Трудовая практика

E: echershintseva@alrud.cor

С уважением,
Юридическая фирма АЛРУД