

## Дайджест ключевых судебных решений в сфере миграционного законодательства 2019 - 2021

### Уважаемые дамы и господа!

Предлагаем Вашему вниманию актуальный дайджест наиболее значимых судебных решений в сфере миграционного законодательства. В материале собраны ключевые акты Высших Судов РФ, а также показательные подходы региональных судебных органов за период с 2019 по 2021 гг.

#### 1. Конституционный Суд РФ подтвердил, что работодатель не обязан уведомлять МВД при изменении условий труда иностранца

Компания заключила с иностранным работником трудовой договор, о чем своевременно уведомила органы МВД. Фактически, работник был допущен к работе в другой местности. При этом, новый трудовой договор с иностранцем не заключался, в связи с чем и не направлялось советующее уведомление в МВД. Однако компания была оштрафована за то, что не сообщила об изменившихся условиях труда иностранного работника.

Компания пыталась оспорить штраф, но суды отказывали ей со ссылкой на то, что работодатель обязан предупреждать МВД о каждом факте привлечения к труду иностранца.

Дело дошло до Конституционного Суда РФ, который подтвердил, что иностранному работнику можно поручать работу, не предусмотренную трудовым договором, для чего необязательно заключать новый трудовой договор, если достаточно внести изменения в существующий. В этой связи, направлять в МВД уведомления о таких событиях, как перевод иностранного работника, совмещение должностей, а также других изменениях условий его труда не требуется.

**Источник:** Постановление Конституционного Суда РФ от 04.02.2020 № 7-П

#### 2. Верховный Суд РФ подтвердил необходимость корректного заполнения формы уведомления о заключении трудового договора

Компания в надлежащие сроки уведомила территориальный орган МВД о приеме иностранного гражданина на работу, но не указала дату заключения трудового договора в уведомлении. На компанию был наложен административный штраф в размере 450 000 рублей. Компания обратилась в суд.

Суды подтвердили виновность компании в совершении правонарушения. Верховный Суд РФ согласился с таким подходом и подчеркнул, что недостаточно просто соблюсти срок подачи уведомления о заключении трудового договора. Необходимо также корректно заполнять форму уведомления. Решение было оставлено в силе, размер штрафа не изменен.

**Источник:** Постановление Верховного Суда РФ от 13.01.2021 № 19-АД20-16

#### 3. Верховный Суд РФ указал, что если иностранец сам поменял место пребывания в РФ – ответственность работодателя не наступит

Иностранец отказался от предоставленного компанией жилого помещения и самостоятельно сменил место пребывания в России. Компанию привлекли к ответственности за то, что был выявлен факт проживания иностранного гражданина по иному адресу, чем тот, который был зарегистрирован в органах миграционного контроля. Компания решила оспорить штраф в суде, предоставив в обоснование иска доказательства исполнения своих обязанностей по предоставлению

жилого помещения.

Верховный Суд РФ постановил, что отказ иностранного гражданина от проживания в предоставленном компанией жилым помещением сам по себе не свидетельствует о наличии в действиях компании состава правонарушения. Штраф был отменен.

**Источник:** Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2020 № 303-ЭС19-25973 по делу № А51-2755/2019

4. **Второй КСОЮ подтвердил: зарегистрированный брак не влияет на оспаривание решения о нежелательности пребывания иностранного гражданина**

Иностранного гражданина привлекли к уголовной ответственности в виде лишения свободы. Он погасил судимость, однако Министерство юстиции РФ приняло решение о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина в России. Иностранец не согласился с решением и обратился в суд. Он утверждал, что распоряжение нарушает его права, поскольку он состоит в зарегистрированном браке с гражданкой России, с которой планирует завести ребенка.

Суды двух инстанций не поддержали иностранного гражданина. Кассация пересмотрела решения нижестоящих судов и указала, что в распоряжении Министерства юстиции РФ не указан срок, на который пребывание иностранного гражданина признано нежелательным. Фактически пребывание в России признано нежелательным бессрочно, что нарушает права на личную и семейную жизнь. Суд признал распоряжение незаконным в части, касающейся срока. Такой срок должен быть ограничен сроком погашения судимости. При этом суд отметил, что сам факт регистрации брака с гражданкой России не может повлечь признание оспариваемого распоряжения незаконным.

**Источник:** Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.01.2021 № 88а-246/2021 по делу № 2а-364/2020

5. **Третий КСОЮ напомнил, что иностранному гражданину, неоднократно привлеченному к административной ответственности в РФ, будет отказано во въезде**

Иностранец неоднократно нарушал правила дорожного движения. В результате миграционный орган принял решение о запрете иностранному гражданину въезжать в РФ на срок три года.

Суд отметил, что неоднократные нарушения законодательных требований свидетельствуют о проявлении крайнего неуважения к национальному законодательству РФ. В результате суд подтвердил обоснованность наложения временных ограничений на въезд в страну.

**Источник:** Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25.11.2020 № 88а-17590/2020

6. **Восьмой КСОЮ указал, что ВКС, постоянно работающий по одному адресу вне «разрешенного» субъекта, не освобождается от ответственности при установлении разъездного характера работы**

Высококвалифицированный иностранный специалист постоянно работал в помещении работодателя за пределами субъекта РФ, указанного в разрешении на работу. ВКС был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Работник оспаривал решение миграционного органа в районном, а затем и в кассационном судах. Работник ссылался на то, что трудовым договором ему установлен разъездной характер работы, а значит, являясь ВКС, он может работать за пределами субъекта, указанного в разрешении.

Восьмой кассационный суд подтвердил выводы районного суда о том, что установление разъездного характера работы само по себе не освобождает ВКС от административной ответственности. Судам не были представлены доказательства фактического осуществления работы в пути. Согласно обстоятельствам дела, работник постоянно трудился на одной и той же территории, не в пределах указанного в разрешении на работу субъекта РФ.

**Источник:** Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2020 № 16-2824/2020

7. **Девятый КСОЮ подтвердил законность выдворения за несоответствие заявленной цели въезда в РФ фактически осуществляемой деятельности**

Иностранец въехал на территорию РФ с коммерческой целью на основании обыкновенной деловой визы. В ходе проведенной миграционным органом проверки было выявлено, что фактически иностранец работал в компании без разрешительных документов. Работник был привлечен к административной ответственности в виде штрафа и выдворения.

Кассационный суд указал, что коммерческая цель визита подразумевает совершение деловых поездок в коммерческие структуры для решения конкретных коммерческих вопросов (проведения переговоров, заключения контрактов). Учитывая, что иностранец работал без разрешительных документов, суд признал несоответствие цели въезда фактически осуществляемой деятельности. В результате суд подтвердил законность административного штрафа и выдворения за пределы страны.

**Источник:** Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19.06.2020 № 16-502/2020

8. **Мосгорсуд напомнил, что работодатель должен проверять действительность разрешительных документов на работу иностранного гражданина**

В ходе проверки компании выяснилось, что одна из иностранных работниц работает по поддельным документам. Работница утверждала, что при приеме на работу работодатель не уточнял у нее информацию про разрешительные документы на работу. Компания была оштрафована на 500 000 рублей. Не согласившись, компания обратилась в суд, мотивировав свои требования тем, что при трудоустройстве разрешительные документы работницы, в том числе патент, были запрошены. Обязанности проверять подлинность документов не установлено.

Мосгорсуд не принял таких доводов и указал, что предъявление при приеме на работу поддельного патента не может являться основанием для освобождения от административной ответственности. Компания имела возможность проверить подлинность документа, направив запрос в территориальный орган МВД или проверив по базе данных МВД.

Следует отметить, что ранее суды неоднократно подтверждали данную позицию.

**Источник:** Решение Московского городского суда от 02.12.2020 по делу № 7-14102/2020

9. **Мосгорсуд подчеркнул, что неверная форма уведомления о выплате заработной платы ВКС является нарушением**

Компания в срок подала уведомление о выплате заработной платы ВКС, однако нарушила установленную законом форму уведомления. Компания была привлечена к административной ответственности, с чем она не согласилась и обратилась в суд.

Мосгорсуд указал, что форма и порядок подачи уведомления устанавливаются МВД. У компании имелась возможность для соблюдения установленных правил, но все зависящие меры по их соблюдению не были приняты. Доказательств невозможности исполнения требуемых мер представлено не было. Мосгорсуд оставил решение без изменений.

**Источник:** Решение Московского городского суда от 26.08.2019 по делу № 7-9999/2019

10. **Получение разрешительных документов после привлечения к ответственности может послужить основанием для смягчения наказания – указал Мосгорсуд**

В ходе проверки было выявлено, что иностранец работал в компании без разрешительных документов. Работнику было назначено наказание в виде

административного штрафа и выдворения. Работник обратился в суд и просил изменить наказание в части выдворения. Работник ссылаясь на то, что он не отрицает нарушение, но уже получил патент на осуществление трудовой деятельности.

Суды первой и апелляционной инстанции не поддержали работника и оставили решение миграционного органа в силе. Мосгорсуд с таким подходом не согласился и указал, что работник оплатил предусмотренные законодательством сборы и получил необходимые разрешительные документы. Это может служить смягчающим обстоятельством. Мосгорсуд исключил дополнительное наказание в виде административного выдворения.

**Источник:** Постановление Московского городского суда от 18.06.2019 № 4а-3064/2019

**11. Подача уведомления о заключении трудового договора не в то подразделение МВД не освобождает работодателя от ответственности – напомнил Мособлсуд**

Работодатель перепутал адрес подачи уведомления о заключении трудового договора с ВКС и подал его в территориальный орган МВД другого субъекта РФ. Компанию привлекли к административной ответственности в виде приостановления деятельности на 15 суток. Компания обратилась в суд.

Мособлсуд разъяснил, что уведомление о заключении трудового договора с иностранным гражданином, поданное не в то подразделение государственного органа не исключает виновность компании. Административное наказание было оставлено без изменений.

**Источник:** Решение Московского областного суда от 05.03.2020 по делу № 12-264/2020

Надеемся, предоставленная информация окажется для вас полезной. Если кто-то из ваших коллег также хотел бы получать наши информационные письма, пожалуйста, направьте ему [ссылку](#) на электронную форму подписки. Если вы хотите больше узнать о нашей [Практике Трудового права](#), пожалуйста, сообщите об этом в ответном письме — мы будем рады направить вам материалы.

*Примечание: Обращаем Ваше внимание на то, что вся информация была взята из открытых источников. Автор данного письма не несет ответственность за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе данной информации.*

В случае возникновения вопросов, пожалуйста, свяжитесь с экспертами АЛРУД:



**Ирина  
Анюхина**

**Партнер**

Трудовое право

E: [ianyukhina@alrud.com](mailto:ianyukhina@alrud.com)



**Маргарита  
Егиазарова**

**Старший консультант**

Трудовое право

E: [megiazarova@alrud.com](mailto:megiazarova@alrud.com)

С уважением,  
Юридическая фирма АЛРУД